

Sygn. akt X C 1081/17 upr.

UZASADNIENIE

Powód Windykacja (...) sp. z o.o. w G. wniosła pozew przeciwko I. Ś. o zapłatę kwoty 943,98 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 15 marca 2015 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów postępowania w kwocie 30 zł tytułem kosztów sądowych i 270 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazał, że (...),pl (...). z o.o. w G. zawarła w dniu 2014-09-02 z pozwaną I. Ś. umowę zlecenia nr (...), na mocy której zobligowana była do prowadzenia mediacji, czynności restrukturyzacyjnych w związku ze zobowiązaniami Strony Pozwanej. Celem umowy było świadczenie przez(...),pl (...). z o.o. w G. na rzecz Klienta usług oddłużeniowych. Mając na względzie, iż Strona Pozwana dostarczyła(...),pl (...). z o.o. w G. pełnomocnictwa do działania w jej imieniu, Zleceniobiorca w dniu 2014-11-03 przesłał do wskazanych w umowie wierzycieli Strony Pozwanej pisma, inicjując tym samym postępowania w przedmiocie restrukturyzacji jej zobowiązań, co stanowiło równocześnie wywiązanie się Zleceniobiorcy z zawartej umowy ze Stroną Pozwaną. Strona Pozwana nie wywiązała się jednakże z obowiązku uiszczenia na rzecz(...),pl (...). z o.o. w G. całości należnego wynagrodzenia z tytułu przedmiotowej umowy. Zleceniobiorca podejmował wielokrotne próby celem wyegzekwowania przysługującej mu należności. Pomimo prośby polubownego rozwiązania sprawy przez (...) pl (...). z o.o., do dnia złożenia niniejszego pozwu, Strona Pozwana nie uregulowała na rzecz(...),pl (...). z o.o. należności wskazanej w żądaniu niniejszego pozwu. W dniu 2015-01-30 (...) pl (...). z o.o. w G. dokonał warunkowego wypowiedzenia umowy zlecenia z zastrzeżeniem, iż w przypadku braku płatności zaległości istniejących na dzień sporządzenia rzeczonożego wezwania w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, umowa łącząca strony ulegnie automatycznemu rozwiązaniu. Pismo to pozostało bez odpowiedzi. W dniu 2015-03-13 (...),pl (...). z o.o. w G. dokonała na rzecz powoda przelewu wierzytelności przysługujących mu od Strony Pozwanej z tytułu ww. umowy.

(...),pl (...). z o.o. w G. w dniu 2015-03-18 wystosowała do Strony Pozwanej pismo informacyjne, którego przedmiotem było poinformowanie Strony Pozwanej I. Ś. o dokonaniu na rzecz Windykacji (...) Sp. z o.o. w G. przelewu wierzytelności.

Windykacja (...) Sp. z o.o. w G. w dniu 2016-03-11 wezwała Stronę Pozwaną do zapłaty na jej rzecz wymagalnych roszczeń scedowanych przez (...),pl (...). z o.o. w G.. Wezwanie to obejmowało niezapłaconą część wynagrodzenia Zleceniobiorcy w wysokości 943,98 zł z tytułu umowy nr (...), oraz kwoty 72,65 zł tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie.

Pomimo próby polubownego załatwienia sprawy nieuregulowanych w całości należności, w tym pomimo wezwania strony pozwanej do zapłaty, do dnia dzisiejszego należności te nie zostały uregulowane. Powódka żąda odsetek ustawowych za opóźnienie, liczonych od kwoty przelanej przez(...),pl (...). z o.o. od dnia następnego po dniu cesji, tj. od 2015-03-14.

Pozwana I. Ś. w odpowiedzi na pozew wskazał, że nie może zapłacić powódce całej sumy wynikającej z umowy, ponieważ w dniu 16.03.2015 r. rozwiązała z nimi umowę i miała prawo zrezygnować z usług tej firmy. Wskazała, że przed rozwiązaniem umowy nawiązała współpracę z Kancelarią mecenasa L. O. i nie mogłaby spłacać dwóch kancelarii które wzajemnie by sobie przeszkadzały. Wskazała również, że data zawarcia umowy jest inna niż wskazywana przez powódkę, ponieważ na jej umowie widnieje data 28.09.2014 r., a nie 2.09.2014 r. dodatkowo wskazał, że rozwiązując umowę wpłacie zaległych kwot poprosiła o pełny raport lecz nie otrzymała żadnych informacji tylko domagano się spłaty całości. Pracownik Kancelarii (...) dwukrotnie zwracał się o raport wykonanych czynności i nie otrzymał odpowiedzi.

Sąd ustalił, co następuje:

(...),pl (...). z o.o. w G. zawarła w dniu 16 września 2014 r. z pozwaną I. Ś. umowę zlecenia nr (...), na mocy której zobligowana była do prowadzenia mediacji, czynności restrukturyzacyjnych w związku ze zobowiązaniami Strony

Pozwanej. Celem umowy było świadczenie przez (...)pl (...) z o.o. w G. na rzecz Klienta usług oddłużeniowych. Zgodnie z załącznikiem numer 3 do umowy stanowiącym harmonogram spłat zgodnie z którym pozwana miała płacić zleceniobiorcy wynagrodzenie w 13 miesięcznych ratach po 100 zł poczynając od 30 września 2014 r., pierwszą ratę w kwocie 1 zł w dniu 15 września 2014 r., a ostatnią do dnia 31 października 2015 r. w kwocie 68 zł.

(dowód: kopia umowy z załącznikami k. 17-28)

Zleceniobiorca w dniu 10 października 2014 przesłał do wskazanych w umowie wierzycieli Strony Pozwanej pisma, na które wierzyciele nie udzielili odpowiedzi z uwagi na wątpliwości dotyczące upoważnienia zleceniobiorcy przez zleceniodawcę.

(dowód: kopia korespondencji k. 29-47)

W dniu 2015-01-30 (...)pl (...) z o.o. w G. dokonał warunkowego wypowiedzenia umowy zlecenia z zastrzeżeniem, iż w przypadku braku płatności zaległości istniejących na dzień sporządzenia rzeczonoego wezwania w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, umowa łącząca strony ulegnie automatycznemu rozwiązaniu. Pismo to pozostało bez odpowiedzi.

(dowód: kopia wypowiedzenia z dowodem doręczenia k. 51-52)

W dniu 2015-03-13(...)pl (...) z o.o. w G. dokonała na rzecz powoda przelewu wierzytelności przysługujących mu od Strony Pozwanej z tytułu ww. umowy.

(dowód: bezsporne, kopia umowy ceśni z załącznikiem k. 53-54)

Pozwana z tytułu ww. umowy uiściła na rzecz zleceniobiorcy kwotę 464 zł w dniu 17 marca 2015 r..

(kopia: bezsporne, kopia przekazu k. 65)

Pismem z dnia 16 marca 2015 r. pozwana rozwiązała umowę ze zleceniobiorcą.

(dowód: bezsporne, kopia rozwiązania umowy k. 66)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny był pomiędzy stronami bezsporny i wynika z załączonych do akt sprawy dokumentów, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Sporna była jedynie w kwestii daty zawarcia umowy zleceni, jednak zarówno z egzemplarza złożonego przez powódkę jak i pozwaną wynikało jednoznacznie, że pozwana podpisała się pod tą umową w dniu 16 września 2014 r. i te datę należy traktować jako datę zawarcia umowy.

Zgodnie z art. 734 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie, zaś w braku odmiennej umowy zlecenie obejmuje umocowanie do wykonania czynności w imieniu dającego zlecenie. Przepis ten nie uchybia przepisom o formie pełnomocnictwa. Z kolei zgodnie z art. 735 k.c. jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie.

W przedmiotowej sprawie strony ustaliły wynagrodzenie, które miało być zasadniczo płacone w miesięcznych ratach. Pozwana zapłaciła część wynagrodzenia, jednak wielokrotnie domagała się od zleceniobiorcy raportu wykonanych czynności. Wynika z tego, że częściowa zapłata za zlecenie nie oznacza przyznania, iż zleceniobiorca wykonał zlecenie. Wręcz przeciwnie, domaganie się raportu świadczy o tym, że pozwana nie wiedziała jakich czynności dokonał zleceniobiorca.

Jak już wskazano wyżej, wynagrodzenie należy się zleceniobiorcy za wykonanie zlecenia. Tymczasem jak wynika z przedłożonych przez powódkę dokumentów, zleceniobiorca przesłał stosowne pisma do wierzycieli pozwanej, jednak

nie wywołały one żadnego skutku, ponieważ wierzyciele nie uznali przesłanego wraz z pismem pełnomocnictwa o czym zleceniobiorca został poinformowany i wezwany do uzupełnienia tego braku. Brak jakichkolwiek dowodów, aby zleceniobiorca uzupełnił te braki. W tym stanie rzeczy nie można uznać, aby zleceniobiorca wykonał zlecenie. Żadne postępowanie restrukturyzacyjne nie zostało zainicjowane.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Sądu powództwo podlegało oddaleniu, ponieważ zleceniobiorcy nie należało się żadne wynagrodzenie.

Zgodnie z art. 98 k.p.c. powód jako strona przegrywająca sprawę ponosi koszty postępowania.

SSR Wojciech Krawczyk

ZARZĄDZENIE

1. odnotować
2. doręczyć pełn. powoda
3. za 14 dni lub z apelacją