

UZASADNIENIE

Powód, S. K., wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwoty 11.000,00 zł. wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 05 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty. Wnosił nadto o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, iż w dniu 14 listopada 2016 r. doszło do kolizji drogowej, na skutek której został uszkodzony pojazd powoda marki A. o nr rej. (...). Sprawca szkody był ubezpieczony z tytułu odpowiedzialności cywilnej u pozwanego Ubezpieczyciela. Pozwany przyjął na siebie odpowiedzialność za skutki kolizji i wypłacił powodowi łącznie 14.530,81 zł. tytułem kosztów naprawy samochodu. W ocenie powoda kosztorys, sporządzony przez pozwanego, został znacznie zaniżony. Powód oszacował koszt naprawy na kwotę 36.293,33 zł. Zarzucił, że kosztorys pozwanego zawiera stawki prac naprawczych oderwane od realiów rynkowych oraz uwzględnia części zamienne, których użycie nie doprowadziłyby pojazdu do stanu sprzed zdarzenia. Powód podał, że na wartość przedmiotu sporu składa się część z różnicy między właściwym kosztem naprawy, szacowanym na 36.293,33 zł., a wypłaconą kwotą 14.530,81 zł. (k. 2-2v)

Pozwany, (...) S.A. z siedzibą w S., w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany przyznał, że w dniu 14 listopada 2016 r. miało miejsce zdarzenie, w wyniku którego doszło do uszkodzenia pojazdu marki A. o nr rej. (...) oraz że sprawca kolizji objęty był ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych OC u pozwanego. Podał, że po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wypłacił odszkodowanie w wysokości 14.530,81 zł., zgodnie z kalkulacją kosztów naprawy, sporządzoną w zakresie uwzględnionym protokołem szkody. W ocenie pozwanego, należało tym samym uznać, że szkoda została w pełni naprawiona. Podniósł, że sposób wyliczenia kosztów naprawy odpowiada wytycznym Komisji Nadzoru Finansowego, dotyczącym likwidacji szkód z ubezpieczeń komunikacyjnych. Szkoda została rozliczona na podstawie sporządzonej przez zakład ubezpieczeń kalkulacji kosztów naprawy, z uwzględnieniem stawki za roboczogodzinę serwisów współpracujących z pozwanym. Kosztorys uwzględnia części alternatywne o jakości O i P. Pozwany zaproponował poszkodowanemu naprawę pojazdu w warsztatach sieci partnerskiej (...) za kwotę wypłaconą w toku likwidacji szkody. Podniósł także, że powód nie udokumentował kosztów naprawy pojazdu i w konsekwencji nie wykazał wysokości faktycznie poniesionej szkody. Zauważył również, że stosowanie części nowych może zwiększyć wartość pojazdu. (k. 24-29)

W piśmie procesowym z dnia 19 października 2017 r. powód dokonał przekształcenia powództwa w ten sposób, że zamiast kwoty 11.000,00 zł., wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 22.338,48 zł. wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 11.000,00 zł. od dnia 05 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 11.338,48 zł. od dnia 20 października 2017 r. do dnia zapłaty. Podtrzymał żądanie zasądzenia kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych. (k. 103)

Pozwany w piśmie procesowym z dnia 26 października 2017 r. wniósł o oddalenie rozszerzonego powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. (k. 105)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 listopada 2016 r. doszło do kolizji drogowej, w której uszkodzony został należący do powoda S. K. pojazd marki A. o nr rej. (...). Sprawca zdarzenia był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych u pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S.. Powód zgłosił szkodę poszkodowanemu, który po zarejestrowaniu jej pod numerem (...) uznał swoją odpowiedzialność co do zasady i na podstawie sporządzonej

przez siebie kalkulacji kosztów naprawy wypłacił powodowi kwotę 14.530,81 zł. Powód nie zgodził się z wysokością przyznanego odszkodowania.

(dowód: bezsporne, akta szkody 80554/2016 k. 30, kalkulacja naprawy nr (...) sporządzona przez pozwanego k. 6-11, k. 41-51, protokół szkody k. 37-39)

W trakcie zdarzenia uszkodzeniu w pojeździe powoda uległy elementy blacharskie, reflektor przedni prawy, zawieszenie przednie prawe oraz przekładnia kierownicza.

Stawki, zastosowane w kalkulacji, sporządzonej przez pozwanego, tj. 54,50/54,50 zł. netto za godzinę prac blacharskich i lakierniczych nie występowały w województwie (...) w 2016 r. Średnie stawki wynosiły od 115,00 do 150,00 zł. netto za roboczogodzinę takich prac.

Jedynie części oryginalne, oznaczone logiem producenta pojazdu lub producenta części, tj. w jakości O lub (...) pozwalają na skuteczną naprawę pojazdu pod względem jakościowym, wytrzymałościowym, technicznym i użyteczności.

Koszt naprawy pojazdu, wynikający ze szkody z dnia 14 listopada 2016 r. przy użyciu części O i Q oraz zastosowaniu roboczogodziny prac blacharsko - lakierniczych w wysokości 120,00 zł., wyniósł 29.975,01 zł. netto, 36.869,26 zł. brutto. Tak przeprowadzona naprawa pozwoli na przywrócenie pojazdu do stanu sprzed szkody.

(dowód: opinia biegłego M. W. wraz z kalkulacją naprawy k. 63-83)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie niemalże w całości.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty, zgromadzone w aktach sprawy niniejszej oraz aktach szkody pojazdu powoda, albowiem nie zostały one skutecznie podważone przez żadną ze stron. Sąd uwzględnił również opinię biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej M. W., uznając ją za jasną, nie zawierającą luk i sprzeczności oraz fachową. Biegły wskazał rzeczowe argumenty na poparcie swoich końcowych wniosków w zakresie wyliczenia kosztów naprawy samochodu powoda. Opinia ta nie została w toku postępowania zakwestionowana.

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostawał fakt, iż samochód, stanowiący własność powoda uległ uszkodzeniu w wyniku zdarzenia, do którego doszło w dniu 14 listopada 2016 r. Nie budził także wątpliwości fakt, iż odpowiedzialny za zdarzenie posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych u pozwanego. Wskazać należy, iż pozwany uznał swoją odpowiedzialność co do zasady i po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wypłacił powodowi kwotę 14.530,81 zł. na podstawie sporządzonej przez siebie kalkulacji.

Podstawę odpowiedzialności pozwanego stanowią przepisy art. 805 § 1 k.c. w zw. z art. 822 k.c.

Zgodnie z pierwszą z powołanych norm, przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Artykuł 822 § 1 k.c. z kolei przewiduje, iż przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. W dalszej części przepis ten stanowi, że jeżeli strony nie umówiły się inaczej, umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmuje szkody, o jakich mowa w § 1, będące następstwem przewidzianego w umowie zdarzenia, które miało miejsce w okresie ubezpieczenia. Strony mogą postanowić, że umowa będzie obejmować szkody powstałe, ujawnione lub zgłoszone w okresie ubezpieczenia (§ 3). Uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela (§ 4).

Przesłanką odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń jest natomiast, zgodnie z treścią art. 361 k.c., istnienie związku przyczynowego pomiędzy normalnymi następstwami działania lub zaniechania ubezpieczonego a zaistniałą szkodą. W świetle art. 363 § 1 k.c. w razie uszkodzenia rzeczy w stopniu umożliwiającym przywrócenie jej do stanu poprzedniego osoba odpowiedzialna za szkodę obowiązana jest zwrócić poszkodowanemu wszelkie celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty. Efekt naprawienia szkody zostaje osiągnięty, gdy uszkodzony pojazd zostaje doprowadzony do stanu technicznej używalności, odpowiadającej stanowi przed uszkodzeniem. Obowiązek naprawienia szkody obejmuje zatem wszelkie straty, które poniósł poszkodowany.

W przedmiotowej sprawie sporem objęty był zakres uszkodzeń pojazdu powoda, a tym samym wysokość poniesionej przez niego szkody. Z uwagi na rozbieżność stanowisk stron, Sąd odwołał się do wiadomości biegłego M. W..

Biegły sądowy po analizie dokumentów, zgromadzonych w aktach niniejszej sprawy, oraz oględzinach pojazdu, wskazał zakres uszkodzeń i stwierdził, iż zastosowanie stawek w wysokości 120,00 zł. netto za roboczogodzinę prac blacharsko - lakierniczych oraz użycie części zamiennych z indeksem O i Q pozwoli na przywrócenie pojazdu do stanu sprzed szkody, uzasadniając swoje stanowisko.

Biegły wyliczył koszt naprawy pojazdu na kwotę 29.975,01 zł. netto / 36.869,26 zł. brutto.

Jednocześnie biegły wskazał, iż stawki, zastosowane w kalkulacji, sporządzonej przez pozwanego, tj. 54,50/54,50 zł. netto za godzinę prac blacharskich i lakierniczych nie występowały w województwie (...) w 2016 r. Średnie stawki wynosiły od 115,00 zł. do 150,00 zł. netto za roboczogodzinę takich prac.

Biegły bardzo fachowo i wyczerpująco uzasadnił, dlaczego jedynie części oryginalne, oznaczone logiem producenta pojazdu lub producenta części, tj. O lub (...), pozwalają na skuteczną naprawę pojazdu pod względem jakościowym, wytrzymałościowym, technicznym, estetycznym i użyteczności, zapewniając restytucję.

Opracowana przez biegłego M. W. opinia stanowiła główny dowód w niniejszej sprawie w zakresie ustalenia wysokości zaistniałej po stronie powoda szkody. Sąd uwzględnił ten dowód, ponieważ opinia była jasna, nie zawierała luk i sprzeczności. Sąd uznał za słuszne rozumowanie biegłego, przedstawione w opinii i jej uzasadnieniu, jak również stwierdził poprawność poszczególnych elementów opinii, składających się na trafność jej wniosków końcowych, które nie zostały w ogóle zakwestionowane przez strony postępowania.

W tych warunkach, wobec przyjęcia przez Sąd tezy z opinii biegłego, należało uznać, że szkoda w pojeździe powoda, powstała na skutek zdarzenia z dnia 14 listopada 2016 r., wyniosła 36.869,26 zł.

Wobec wcześniejszej wypłaty przez pozwanego kwoty 14.530,81 zł., na podstawie art. 805 i n. k.c., art. 361 k.c., art. 34 i nast. ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczeń Komunikacyjnych (Dz.U. 2016 poz. 2060 ze zm.) oraz art. 481 § 1 i 2 k.c., 817 k.c. należało zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 22.338,45 zł., oddalając roszczenie w pozostałym zakresie (żądanie powoda, zawarte w piśmie z dnia 19 października 2017 r. wynosiło 22.338,48 zł., k. 103)

O należnych odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 k.c. Ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku (art. 817 § 1 k.c. oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. 2016 poz. 2060 ze zm.)). Z tego powodu odsetki od kwoty 11.000,00 zł. zasądzono zgodnie z żądaniem pozwu od dnia 05 stycznia 2017 r., natomiast odsetki od kwoty 11.338,48 zł. od dnia następnego po rozszerzeniu powództwa, tj. od dnia 20 października 2017 r.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c., zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.562,16 zł. tytułem poniesionych przez niego kosztów celowego dochodzenia praw i celowej obrony – na mocy powołanego art. 98 § 1 k.p.c. i art. 100 zd. 2 k.p.c. Na powyższą kwotę

złożyły się: opłata od pozwu 550,00 zł., opłata od pełnomocnictwa 17,00 zł., wynagrodzenie pełnomocnika 3.600,00 zł. i poniesiony faktycznie koszt opinii biegłego w kwocie 395,16 zł.

W punkcie 4 wyroku nakazano ściągnąć na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2016, poz. 623) w zw. z art. 98 k.p.c. i 100 zd. 2 k.p.c. od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Olsztynie kwotę 567,00 zł. tytułem kosztów sądowych, tj. brakującej opłaty od rozszerzonego powództwa.

SSR Agnieszka Brzoskowska