

UZASADNIENIE

Powód **L. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K.** wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwoty 539,10 zł oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu powódka podała, iż w dniu 29 listopada 2014r. pozwana oraz (...) Sp. z o.o. S.K.A. w W. zawarli ramową umowę pożyczki, na podstawie której pozwana otrzymała określoną kwotę pieniężną, zobowiązując się do jej zwrotu na uzgodnionych warunkach. Pomimo upływu terminu płatności rat określonych w harmonogramie pożyczki, pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania. W dniu 29 kwietnia 2014r. cała kwota pożyczki wraz z odsetkami za opóźnienie w jej spłacie stała się wymagalna.

W dniu 28 lipca 2015r., na postawie umowy przelewu, przedmiotowa wierzytelność została nabyta przez powoda, występującego wówczas pod nazwą (...) Finanse I (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K..

Pomimo wezwania pozwanej do zapłaty, zadłużenie nie zostało w całości uregulowane. Składają się na nie następujące należności:

- należność główna w wysokości 300 zł,
- odsetki karne naliczone przez pierwotnego wierzyciela w wysokości 17,37 zł,
- koszty i prowizje naliczone przez pierwotnego wierzyciela w wysokości 200,14 zł,
- odsetki ustawowe za opóźnienie naliczone przez powoda w okresie od 1 stycznia do 12 września 2016r. (k. 2 – 5).

Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2016r., wydanym w sprawie sygn. akt VI Nc – e (...), Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania tut. Sądowi (k. 5 odw.).

Po przekazaniu sprawy do postępowania zwyczajnego, powódka podtrzymała żądanie pozwu zgłoszone w postępowaniu elektronicznym (k. 12 - 13).

Pozwana **M. Ż.** nie stawiała się na termin rozprawy ani nie zajęła stanowiska merytorycznego w sprawie.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Powództwo podlega oddaleniu.

Na gruncie rozpatrywanej sprawy powódka dochodziła od pozwanej zwrotu pożyczki wraz z odsetkami za opóźnienie (art. 720 par. 1 w zw. z art. 481 par. 1 k.c.).

Wobec braku aktywności pozwanej, zaistniały przesłanki do wydania wyroku zaocznego (art. 339 par. 1 k.p.c.). W takim wypadku Sąd przyjmuje za prawdziwe twierdzenia powoda zawarte w pozwie i pismach procesowych powoda, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości (art. 339 par. 2 k.p.c.).

Należy zauważyć, że fakt zawarcia umowy pożyczki ramowej stanowiącej podstawę żądania powódki budzi poważne wątpliwości Sądu. Powódka złożyła bowiem do akt sprawy wyłącznie wydruk tej umowy (nie podpisany przez pozwaną). Brak jest podstaw do uznania, aby pozwana w jakikolwiek inny sposób wyraziła wolę zawarcia umowy o wskazanej treści (choćby poprzez uiszczenie opłaty rejestracyjnej na rachunek powódki). Co więcej, nie przedstawiono jakiegokolwiek potwierdzenia wypłaty pozwanej tej pożyczki.

W tych okolicznościach, brak jest podstaw do dokonania ustaleń w przedmiocie istnienia i wysokości należnego powódce roszczenia.

Mając to na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak na wstępie.

SSR Anna Kabzińska