

Sygn. akt X C 4818/16 upr.

UZASADNIENIE

Powódka, Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w O., wniosła o zasądzenie od pozwanego W. S. kwoty 597,23 zł. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 18 marca 2016 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że pozwany został oskarżony o to, że w okresie od 16 stycznia 2013 r. do 12 lipca 2015 r. w O. przy ul. (...), po uprzednim przerobieniu instalacji, doprowadzającej ciepłą i zimną wodę do lokalu mieszkalnego, a także po ingerencji w działanie łopatek wodomierzy, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wody na szkodę powódki. W dniu 17 września 2015 r. Policja przeprowadziła przeszukanie, w wyniku którego wodomierze z mieszkania pozwanego zostały zdemontowane i zabezpieczone jako dowód w sprawie. W sporządzonej w toku postępowania przygotowawczego opinii, biegły stwierdził, że wodomierze noszą ślady ingerencji w postaci zarysowań oraz korozji. Pracownicy powódki dokonali montażu nowych wodomierzy. Łączny koszt usługi hydraulicznej oraz wodomierzy wyniósł 597,23 zł. Pozwany został wezwany do dobrowolnej zapłaty przedmiotowej należności, jednak w żaden sposób nie zareagował na wystosowane do niego pismo.

Powódka pismem z dnia 21 czerwca 2018 r. cofnęła powództwo co do kwoty 597,23 zł. i wniosła o umorzenie postępowania w tym zakresie. Jednocześnie wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 597,23 zł. za okres od dnia 18 marca 2016 r. do dnia 04 grudnia 2017 r. oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Wyjaśniła, że ograniczenie powództwa jest zasadne z uwagi na to, że pozwany w dniu 04 grudnia 2017 r. dokonał spłaty należności głównej. Do zapłaty pozostały nieuiszczone odsetki ustawowe za opóźnienie oraz koszty procesu. (k. 105)

Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego w Olsztynie nakazem zapłaty z dnia 28 września 2016 r., sygn. akt X Nc 1017/16, uwzględniając roszczenie powódki w całości, nakazał pozwanemu, aby zapłacił żadaną kwotę oraz koszty procesu. (k. 32)

Pozwany, W. S., wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, którym zaskarżył go w całości. Podniósł zarzut, że powództwo jest przedwczesne. Zawniósł o zawieszenie postępowania do czasu rozstrzygnięcia sprawy karnej o sygn. akt. VII K 375/16. Podniósł, że postępowanie w ww. sprawie ma bezpośredni wpływ na niniejsze postępowanie, bowiem od jego wyniku zależy uznanie, czy narzucona przez powódkę wymiana liczników była rzeczywiście konieczna. (k. 35-39)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany W. S. w okresie od 16 stycznia 2013 r. do 12 lipca 2015 r. w O. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wody na szkodę powódki – Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O., po uprzednim przerobieniu instalacji, doprowadzającej wodę do jego lokalu mieszkalnego oraz po ingerencji w działanie łopatek wodomierzy. Policja przeprowadziła przeszukanie, w wyniku którego wodomierze z mieszkania pozwanego zostały zdemontowane i zabezpieczone jako dowód w sprawie karnej. W sporządzonej w toku postępowania przygotowawczego opinii, biegły stwierdził, że wodomierze noszą ślady ingerencji.

(dowód: opinia biegłego k. 20-28, akta sprawy karnej VII K 375/16 Sądu Rejonowego w Olsztynie)

Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w O. zamontowała w mieszkaniu pozwanego nowe wodomierze, obciążając pozwanego kosztami zarówno wykonanej usługi hydraulicznej w kwocie 129,83 zł., jak i kosztami wodomierzy, wynoszącymi 467,40 zł. Łącznie stanowiło to kwotę 597,23 zł.

(dowód: załącznik do faktury k. 15, faktura VAT (...) k. 14, korekta faktury k. 16, faktura VAT nr (...) k. 17)

Powódka wystosowała do pozwanego wezwanie do uregulowania należności w kwocie 597,23 zł. za usługę hydrauliczną oraz zakup wodomierzy, powołując się na wystawione: fakturę VAT (...) z dnia 02 grudnia 2015 r., jej

korektę z dnia 23 lutego 2016 r. i fakturę VAT nr (...) z dnia 21 stycznia 2016 r. Wyzaczyła przy tym termin 14 dni od dnia otrzymania wezwania przez pozwanego. W. S. odebrał wezwanie do zapłaty w dniu 03 marca 2016 r.

(dowód: przedsądowe wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem odbioru k. 18-19)

Prokurator Prokuratury Rejonowej O.-P. w O. w akcie oskarżenia z dnia 26 kwietnia 2016 r. oskarżył pozwanego o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., zaś Sąd Rejonowy w Olsztynie wyrokiem z dnia 02 sierpnia 2017 r. w sprawie VII K 375/16 uznał pozwanego za winnego popełnienia zarzuczonego mu czynu, tj. tego, że w okresie od 16 stycznia 2013 r. do 12 lipca 2015 r. w O. przy ul. (...), po uprzednim przerobieniu instalacji, doprowadzającej ciepłą i zimną wodę do lokalu mieszkalnego, a także po ingerencji w działanie łopatek wodomierzy, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wody na szkodę powodowej Spółdzielni, i wymierzył mu karę, a na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec pozwanego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz powódki kwoty 600,00 zł.

(dowód: akt oskarżenia k. 11, wyrok Sądu Rejonowego w Olsztynie k. 104, akta sprawy karnej VII K 375/16 Sądu Rejonowego w Olsztynie)

Pozwany zapłacił na rzecz powódki kwotę 1.197,23 zł., a powódka wpłatę tę zaliczyła m.in. na należność za usługę hydrauliczną w kwocie 129,83 zł. oraz koszt wodomierzy, wynoszący 467,40 zł. Wpłaty na rachunek Spółdzielni pozwany dokonał w dniu 04 grudnia 2017 r.

(dowód: wyciąg z rachunku bankowego k. 106, pismo z dnia 05 grudnia 2017 r. k. 107)

Zgodnie z Regulaminem rozliczania kosztów dostarczania wody i odprowadzania ścieków w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O., w przypadku stwierdzenia nielegalnego poboru wody z pominięciem wodomierza, przeróbki instalacji wodociągowej przed wodomierzem, stwierdzenia zamierzonego działania użytkownika w celu zafalszowania wskazań wodomierza, uszkodzenia lub zerwania plomb lub samowolnego demontażu wodomierza, użytkownik lokalu zostanie obciążony kosztami m.in. doprowadzenia instalacji do stanu sprawności technicznej.

(dowód: Regulamin k. 78-80)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o dokumenty, przedłożone przez stronę powodową, których prawdziwość i wiarygodność nie była kwestionowana, a także w oparciu o akta sprawy karnej Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. VII K 375/16.

Sąd miał na uwadze, że sąd karny w prawomocnym wyroku z dnia 02 sierpnia 2017 r., wydanym w sprawie VII K 375/16, uznał pozwanego za winnego i skazał go za czyn, polegający na tym, że – po uprzednim przerobieniu instalacji, doprowadzającej ciepłą i zimną wodę do lokalu mieszkalnego, a także po ingerencji w działanie łopatek wodomierzy, pozwany dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wody na szkodę powodowej Spółdzielni. W sporządzonej w toku postępowania karnego opinii biegły stwierdził, że wodomierze noszą ślady ingerencji. W związku z tym pracownicy powódki dokonali montażu nowych wodomierzy, a łączny koszt usługi hydraulicznej oraz zakupu wodomierzy wyniósł 597,23 zł., co powódka udokumentowała.

Sąd, rozpoznający sprawę, związany był – zgodnie z art. 11 k.p.c. – ustaleniami wydanego w postępowaniu karnym w sprawie VII K 375/16 prawomocnego wyroku skazującego co do popełnienia przestępstwa. Pozwany ostatecznie nie kwestionował swojej odpowiedzialności ani co do zasady, ani co do wysokości, czemu dał wyraz dokonując wpłaty należności głównej w kwocie 597,23 zł. na rzecz powódki. W konsekwencji powódka ograniczyła powództwo w tym zakresie, domagając się jedynie odsetek za opóźnienie od dnia 18 marca 2016 r. do dnia 04 grudnia 2017 r.

W myśl art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Odsetki należą się za cały czas opóźnienia, począwszy od dnia wymagalności długu.

W niniejszej sprawie powódka skierowała do pozwanego wezwanie do zapłaty, zobowiązując go do wpłaty na jej rzecz kwoty 597,23 zł. w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania, co nastąpiło dnia 03 marca 2016 r. Wyznaczony 14-dniowy termin upłynął w dniu 17 marca 2016 r. Zatem od dnia następnego, tj. od 18 marca 2016 r. pozwany pozostawał w opóźnieniu ze spełnieniem świadczenia. Wobec tego powódka zasadnie domagała się odsetek za opóźnienie od dnia 18 marca 2016 r.

Sąd nie zgodził się z żądaniem powódki w zakresie zasądzenia od pozwanego odsetek ustawowych za opóźnienie za dzień 04 grudnia 2017 r., bowiem pozwany w tym dniu zapłacił już dochodzoną pozwem kwotę roszczenia głównego. Pozwany pozostawał w zwłoce ze spełnieniem świadczenia od dnia następującego po dniu wymagalności roszczenia, tj. od 18 marca 2016 r., do dnia poprzedzającego dzień spełnienia świadczenia, tj. 03 grudnia 2017 r.

W związku z powyższym Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 597,23 zł. od dnia 18 marca 2016 r. do dnia 03 grudnia 2017 r., oddalając powództwo w części, dotyczącej odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 597,23 zł. za dzień 04 grudnia 2017 r. (pkt I i II wyroku)

Zgodnie z przepisem art. 203 § 1 k.p.c., pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne, Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania (art. 355 § 1 k.p.c.).

Uznając cofnięcie pozwu za dopuszczalne w świetle przepisu art. 203 § 4 k.p.c., na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 k.p.c. Sąd orzekł, jak w pkt 3 wyroku.

Cofnięcie pozwu, jako konieczna czynność powoda w razie spełnienia świadczenia w toku procesu (przy założeniu, że nie było to powództwo przedwcześnie), oznacza przegraną pozwanego. Podstawą zasądzenia kosztów procesu jest wówczas art. 98 § 1 k.p.c., zatem Sąd na tej podstawie oraz na mocy art. 100 zd. 2 k.p.c. zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 407,00 zł. z powyższego tytułu (pkt 4 wyroku). Na koszty procesu składa się opłata od pozwu 30,00 zł., opłata od pełnomocnictwa 17,00 zł. i koszty zastępstwa procesowego, wynoszące 360,00 zł. – zgodnie z obowiązującym w dniu wniesienia pozwu (tj. 03 sierpnia 2016 r.) § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015, poz. 1804).

SSR Agnieszka Brzoskowska