

Sygn. akt: ***X C 3261/16 upr.***

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|---------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Agnieszka Brzoskowska |
| Protokolant: | stażysta Nura Al Saadon |

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2016 r. w Olsztynie na rozprawie

sprawy z powództwa ***(...) S.A. z siedzibą w W.***

przeciwko Z. W.

o zapłatę

- oddała powództwo.

SSR Agnieszka Brzoskowska

Sygn. akt X C 3261/16 upr.

UZASADNIENIE

Powód, (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., wniósł do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym domagał się zasądzenia od pozwanej Z. W. kwoty 3.499,79 zł. z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Domagał się również zasądzenia kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu żądania podał, że dochodzona wierzytelność wynika z umowy pożyczki pieniężnej, stanowiącej kredyt konsumencki, zawartej w formie pisemnej, oznaczonej numerem (...) i wypłaconej w dniu 26 listopada 2015 r. Na mocy tej umowy powód zobowiązał się udzielić pozwanej pożyczki pieniężnej w kwocie 2.500,00 zł., a pozwana zobowiązała się zwrócić pożyczkę zgodnie z harmonogramem spłat, określonym umową. Dodatkowo pozwana zobowiązała się zapłacić wraz z ratą pożyczki opłatę administracyjną w wysokości 25,00 zł. miesięcznie oraz jednorazową opłatę przygotowawczą w wysokości 975,00 zł. Zadłużenie pozwanej z tego tytułu na dzień wniesienia pozwu wynosi 3.499,79 zł. Składa się na nie: kwota 2.321,43 zł. tytułem niespłaconych rat kapitałowych pożyczki, kwota 123,00 zł. tytułem kosztów przygotowania i wysyłki monitu, wezwania do zapłaty i ostatecznego wezwania do zapłaty – pkt 13 umowy pożyczki, kwota 75,00 zł. z tytułu kosztów przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego, opłata przygotowawcza w łącznej kwocie 905,36 zł., opłata administracyjna w kwocie 75,00 zł. Umowa pożyczki została rozwiązana przez powoda pismem z dnia 29 marca 2016 r. z uwagi na opóźnienie w spłacie zadłużenia z dniem 12 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 15 lipca 2016 r. przekazał sprawę do rozpoznania tut. Sądowi.

Powód w piśmie z dnia 06 października 2016 r. ograniczył powództwo do kwoty 69,79 zł. wobec tego, że pozwana po wniesieniu pozwu dokonała w dniu 24 maja 2016 r. wpłaty kwoty 3.430,00 zł. W związku z tym powód wniósł o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kwoty 69,79 zł. z odsetkami oraz kosztami procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego.

Pozwana nie stawiała się na rozprawę i nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwana, Z. W., zawarła z (...) S.A. z siedzibą w W. w dniu 26 listopada 2015 r. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 2.500,00 zł. na okres 14 miesięcy. Zobowiązała się ona w ww. umowie zwrócić kwotę pożyczki poprzez wpłatę rat kapitałowych i odsetek, powiększonych o opłatę administracyjną i opłatę przygotowawczą oraz ewentualne koszty dodatkowe w 14 miesięcznych ratach w terminach płatności, określonych w harmonogramie. Umowa przewidywała opłatę przygotowawczą w wysokości 975,00 zł. i opłatę administracyjną w kwocie 25,00 zł., uiszczaną wraz z każdą ratą miesięczną. W przypadku opóźnienia w spłacie rat, pożyczkodawca był uprawniony do podjęcia działań upominawczo – windykacyjnych, zgodnie ze wskazaną w umowie w pkt 13 kolejnością, na koszt pożyczkobiorcy. I tak: koszt przygotowania i wysyłki pierwszego monitu – 25 zł., koszt przygotowania i wysyłki wezwania do zapłaty – 49,00 zł., koszt przygotowania i wysyłki ostatecznego wezwania do zapłaty – 49,00 zł., koszt przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego – 75,00 zł.

(dowód: umowa pożyczki, k. 20-27)

Pismem z dnia 29 marca 2016 r. powód wypowiedział umowę pożyczki i skierował do pozwanej ostateczne wezwanie do zapłaty kwoty 3.526,21 zł. w terminie do dnia 12 kwietnia 2016 r.

(dowód: wypowiedzenie umowy pożyczki i ostateczne wezwanie do zapłaty, karta 29, potwierdzenie nadania, karta 30)

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o dokumenty, przedłożone przez powoda, których prawdziwość i wiarygodność nie została zakwestionowana.

Wynika z nich niewątpliwie, że strony łączyła umowa pożyczki i że pozwana zobowiązała się względem powoda do spłaty zaciągniętego zobowiązania w 14 miesięcznych ratach.

W piśmie z dnia 06 października 2016 r. powód przyznał, że pozwana uiszcza kwotę 3.430,00 zł. w dniu 24 maja 2016 r., jednakże nie cofnął pozwu w tym zakresie.

Brak było zatem podstaw do zasądzenia od pozwanej ww. kwoty, co skutkowało oddaleniem powództwa w tej części. Sąd uwzględnił bowiem uregulowane w art. 316 § 1 k.p.c. podstawy rozstrzygnięcia. Przepis ten przewiduje, że po zamknięciu rozprawy sąd wydaje wyrok, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy.

W powołanym piśmie z dnia 06 października 2016 r. powód ograniczył powództwo do kwoty 69,79 zł., wnosząc o jej zasądzenie z odsetkami i kosztami procesu, nie precyzując jednakże, z jakiego tytułu wynika ww. należność.

Zgodnie z art. 339 § 1 i § 2 k.p.c., jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, Sąd wyda wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe

twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Sąd miał na uwadze, że w sporach z konsumentami należy zachować szczególną ostrożność przy ocenie ewentualnego przyjęcia za prawdziwe twierdzeń, zawartych w pozwie, zwłaszcza w sprawach, w których konsument nie podejmuje jakiegokolwiek obrony. Podkreślić przy tym należy, że sama możliwość wydania wyroku zaocznego nie zmienia rozkładu ciężaru dowodu.

Zgodnie z art. 6 k.c., którego procesowym odpowiednikiem jest art. 232 k.p.c., ciężar udowodnienia okoliczności spoczywa na stronie, która wywodzi z nich skutki prawne.

Poważne wątpliwości Sądu wzbudziły twierdzenia powoda w przedmiocie poniesionych przez niego i dochodzonych pozwem kosztów przygotowania i wysyłki monitu, wezwania do zapłaty i ostatecznego wezwania do zapłaty w łącznej kwocie 123,00 zł. Powód przedłożył jedynie wypowiedzenie umowy pożyczki oraz ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 29 marca 2016 r. (karta 29), którego koszt zgodnie z pkt 13 umowy wynosi 49,00 zł. Innych wydatków z tego tytułu powód w żaden sposób nie udokumentował.

Sąd powziął zatem uzasadnione wątpliwości odnośnie możliwości zasądzenia tak wysokich kosztów.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł, jak w sentencji, oddalając powództwo w całości.

SSR Agnieszka Brzoskowska