

Sygn. akt IX W 3087/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Katarzyna Szklarczyk

w obecności oskarżyciela publ. P. S.

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2017 r. sprawy

J. N. (1)

s. M. i M. z domu H.

ur. (...) w m. C.

obwinionego o to, że:

w okresie od marca 2017 roku do 10 maja 2017 roku w miejscowości G., nie zachował nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu owiec, które wyszły przez dziurawe ogrodzenie na sąsiednie pole, niszcząc uprawy, o wartości 2000 zł na szkodę M. W. (1)

- tj. za wykroczenie z art. 77 kw

ORZEKA:

I. **obwinionego J. N. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od marca 2017 roku do 10 maja 2017 roku w miejscowości G., nie zachował nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu owiec, w wyniku czego owce wychodziły przez nieszczelne ogrodzenie na sąsiednie posesje niszcząc uprawy na szkodę M. W. (1) i za to na podstawie art. 77 kw skazuje go na **karę 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

Sygn. akt IX W 3087/17

UZASADNIENIE

J. N. (1) obwiniony został o to, że w okresie od marca 2017 roku do 10 maja 2017 roku w miejscowości G., nie zachował nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu owiec, które wyszły przez dziurawe ogrodzenie na sąsiednie pole, niszcząc uprawy, o wartości 2000 zł na szkodę M. W. (1) tj. za wykroczenie z art. 77 kw

Obwiniony mieszka w G. gmina J., jest właścicielem gospodarstwa rolnego, utrzymuje się emerytury w kwocie (...) nie ma nikogo na utrzymaniu .

Obwiniony posiada (...) ha ziemi oraz około (...) owiec. W okresie od marca do maja 2017r owce obwinionego wielokrotnie wychodziły poza teren pastwiska wchodząc na teren ogólnodostępny- na drogę , a także na działki

sąsiadów. W marcu 2017r weszły na posesję M. W. (1), gdzie posiane było zboże (...) niszcząc te uprawy. Z pastwiska wydostawały się przez nieszczelne, stare ogrodzenie, niewystarczające dla owiec.

W maju 2017r ogrodzenie to zostało poprawione.

(d. zeznania M. W., K. R. , I. N. k 44, zdjęcia k27-39, polisa k 40, notatka k 1, odpisy wyroków k 24-25)

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż posiada owce, (...) sztuk, które trzyma na terenie gospodarstwa o powierzchni (...) Ubezpieczył się od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia tego gospodarstwa. Owce raczej nie wychodzą za ogrodzenie. Oświadczył, iż sąsiad jest właścicielem psa, który lubi gonić jego owce, one wówczas mogą popsuć siatkę. W czerwcu br zdarzył się taki przypadek, że pies rozgonił jego owce. Wyjaśnił, iż M. W. (1) robi mu na złość i ciągle się go „czepia”. Obwiniony przyznał, iż w kwietniu br jego owce rozbiegły się i weszły na działkę sąsiada, gdyż przestraszył je pies. Obwiniony wyjaśnił, iż w ogrodzeniu nie ma dziur, jest ono sprawdzane. Dwaj pracownicy, którzy mu pomagają naprawili ogrodzenie na wiosnę.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego, uznając je za przejaw przyjętej przez niego linii obrony zmierzającej do uniknięcia odpowiedzialności za zarzucane mu wykroczenie. Twierdzenia obwinionego pozostają w sprzeczności z zeznaniami świadków.

K. R. (2) zeznał, iż jest funkcjonariuszem (...) i mieszkańcem G.. Wielokrotnie widział owce biegające luzem . Zwierzęta te przechodziły przez ogrodzenie pastwiska obwinionego i wydostawały się poza jego teren. Ogrodzenie jest stare, spróchniałe i nie spełnia swoich zadań, owce przechodzą przez nie, czego niejednokrotnie był świadkiem. Widząc, iż obwiniony nie dba o zwierzęta i nie reaguje na uwagi sąsiadów, sami mieszkańcy starali się „łatać” dziury w ogrodzeniu obwinionego aby uniknąć wychodzenia owiec poza teren pastwiska. Mieszka około 300m od tego pastwiska. Na przestrzeni ostatnich 2 lat owce wielokrotnie biegały luzem po łące, drodze publicznej, także przy jego domu. Zanieczyszczały drogę i posesje sąsiadów odchodami. Było to stado po kilkanaście - kilkadziesiąt sztuk. Oświadczył, iż nie słyszał by ktokolwiek inny poza obwinionym posiadał w tych okolicach owce.

I. N. (2) zeznała, iż jej partner dzierżawi od obwinionego gospodarstwo. Codziennie w nim bywa i zna obwinionego. J. N. posiada około (...) owiec. Ogrodzenie pastwiska nie jest dla nich wystarczające. Owce przerywają je i wychodzą na sąsiednie pola i działki, także na posesję M. W.. Obwiniony wiedział o tym, widział to, lecz nie reagował. Według świadka obwiniony nie dba o swoje zwierzęta. Padłe sztuki leżą na pastwisku. Nie karmi ich, nie interesuje go czy mają co jeść i pić. Jak zwierzęta nie są karmione to wychodzą na działki gdzie rośnie trawa. Dlatego uciekają. Zeznała, iż sama widziała jak owce, całe stado (...) sztuk, trzy razy wychodziło poza pastwisko. Po ich przejściu zboże rosnące na działce M. W. było zniszczone, zdeптane i zjedzone.

M. W. (1) zeznał, iż jego ziemia na której uprawia zboże sąsiaduje z posesją obwinionego. W marcu br zasiał (...) Po dwóch tygodniach, gdy (...) wyrósł na 10-15 cm, zauważył, iż po jego polu chodzą owce obwinionego. W okresie od marca do maja 2017r taka sytuacja, iż owce obwinionego wchodziły na jego posesję, zdarzyła się 8 razy. Owce pasły się na jego polach. Od maja już się to nie zdarza; ogrodzenie obwinionego zostało poprawione, gdy obwiniony zauważył, iż sprawą interesuje się policja. Nie oszacował szkody jaka powstała po przejściu owiec.

Sąd w całości podzielił zeznania świadków uznając je za spójne, logiczne, rzeczowe i konsekwentne w toku całego postępowania. Z zeznań wyżej wymienionych wynika jednoznacznie, że owce obwinionego wydostawały się wielokrotnie z terenu jego pastwiska przez niekompletne ogrodzenie szukając pożywienia na sąsiednich posesjach, czego obwiniony był świadomy.

Mając na uwadze dokonane ustalenia Sąd uznał obwinionego J. N. (1) za winnego tego, że w okresie od marca 2017 roku do 10 maja 2017 roku w miejscowości G., nie zachował nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu owiec, w wyniku czego owce wychodziły przez nieszczelne ogrodzenie na sąsiednie posesje niszcząc uprawy na szkodę M. W. (1). Z opisu czynu Sąd wyeliminował wartość zniszczonych upraw mając na uwadze oświadczenie pokrzywdzonego M. W. (1), iż szkoda ta nie została przez niego oszacowana. Czyn ten wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 77 kw

Art. 77 kw określa odpowiedzialność za niezachowanie zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia . Przez środki ostrożności rozumieć należy zabiegi mające na celu eliminację niebezpieczeństwa dla porządku, życia , zdrowia , bezpieczeństwa ludzi oraz mienia, którego źródłem mogą być zwierzęta. Środki ostrożności są powszechnie stosowane przy trzymaniu określonego gatunku zwierząt i dotyczą przede wszystkim miejsca trzymania zwierzęcia i sposobu ograniczania jego wolności. Mogą one polegać w szczególności na wyprowadzaniu zwierząt pod nadzorem człowieka lub trzymaniu niebezpiecznego zwierzęcia na uwięzi. Skutek w postaci spowodowania niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzi bądź dla mienia nie musi nastąpić. [T. B. (red.); Kodeks wykroczeń. Komentarz; W. 2011; Wydawnictwo (...)].

Z omówionych dowodów wynika, iż obwiniony nie zachował środków ostrożności przy trzymaniu owiec. Zwierzęta wydostawały się poza teren jego posesji wchodząc na drogę publiczną i działki sąsiadów gdzie powodowały szkodliwie zanieczyszczały teren i niszczyły uprawy.

Sąd wziął pod uwagę uprzednią karalność obwinionego za podobne wykroczenia.

W świetle wskazanych wyżej okoliczności Sąd orzekł wobec obwinionego karę grzywny w wysokości 250 złotych. Orzeczona kara, w ocenie Sądu, jest współmierna do stopnia zawinienia obwinionego i społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu i nie może być postrzegana jako rażąco surowa.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw Sąd zwolnił obwinionego od kosztów postępowania i opłaty mając na uwadze jego sytuację materialną i osiągnięte dochody.