

Sygn. akt IX W 3497/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie: Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Wojciech Sowul

w obecności oskarżyciela publ. P. S.

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2016 r., 12 stycznia, 9 lutego 2017r sprawy

A. K. (1)

s. M. i D. z domu S.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że: w dniu 5 grudnia 2015r. o godzinie 16:28 w O. przy ul.(...) w sklepie (...) wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał kradzieży artykułów spożywczych o wartości 221,13zł na szkodę (...) Sp. Z O.O.

- tj. za wykroczenie z art. 119§1 kw

ORZEKA:

I. **obwinionego A. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 119§1kw skazuje go na **karę aresztu w wymiarze 30(trzydziestu) dni;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

Sygn. akt IX W 3497/16

UZASADNIENIE

Obwiniony A. K. (1) mieszka w O., nie ma nikogo na utrzymaniu, jest stanu wolnego, bez zawodu, nie posiada stałego zatrudnienia, obecnie osadzony w zakładzie karnym. W przeszłości był wielokrotnie karany za przestępstwa i wykroczenia (dane k 126, kk k 112-113)

W dniu 5 grudnia 2015r. około godziny 16:28 obwiniony udał się do sklepu (...) w O. przy ul. (...). Towarzyszył mu znajomy-młody mężczyzna. Do sklepu weszli razem, każdy wziął do ręki koszyk. Chodząc po hali sprzedaży wkładali do koszyków artykuły spożywcze, napoje i kosmetyki. Następnie, gdy koszyki były pełne, wybiegli ze sklepu mijając linię kas bez płacenia za towar.

Na terenie sklepu, na hali sprzedaży, znajdowali się wówczas -pracownik ochrony J. G. (1) i pracownik sklepu (...). Widząc mężczyzn wybiegających z towarem ze sklepu pobiegli za nimi na terenie osiedla. Jednemu ze sprawców podczas ucieczki wypadł koszyk. Wówczas obaj zatrzymali się. Podbiegli do nich J. G. (1) i M. N. (1). Koszyki rzucone zostały na ziemię. Obwiniony wyciągnął z kurtki nóż, wymachiwał nim i krzyczał. Po chwili obwiniony i towarzyszący mu mężczyzna wyjęli z koszyków po małym przedmiocie- nieustalonego rodzaju i wartości i uciekli pozostawiając resztę towaru. Koszyki z odzyskanymi artykułami zostały zabrane do sklepu przez J. G. (1) i pracownika sklepu (...).

Zostały spisane na paragonie . Przedstawiły wartość 221,13. Sprawcy kradzieży uciekli. Na miejsce wezwany został patrol policji.

Wobec obwinionego A. K. prowadzone było postępowanie przygotowawcze o sygn.(...)Zostało zakończone skierowaniem aktu oskarżenia za przestępstwa z art. 280§1kk, 226§1kk, 279§1kk in, w tym także przestępstwa z art. 191§1kk polegającego na kierowaniu w dniu 5 grudnia 2015r w O. przy ul (...) niewerbalnych gróźb natychmiastowego uszkodzenia ciała poprzez użycie noża poprzez jego zaprezentowanie wobec pracownika ochrony sklepu (...) w celu zmuszenia do odstąpienia od czynności zatrzymania w związku z dokonaną kradzieżą sklepową. Wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 1 sierpnia 2016r sygn akt VIIK(...) A. K. został uznany za winnego między innymi opisanego czynu i skazany za ten czyn na podstawie art. 191§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności . Wyrok ten jest prawomocny .

(d. wyjaśnienia obwinionego k 126-127, 46, 60, 161v, zeznania M. N. k 127-128,9-11,20-22 C. S. k 127,52, J. G. k 161-161v, P. Ś. k 161v, A. J. k 172, notatka k 4,19,26, 29 , paragon k 13, protokół oględzin k 14- 15, protokół okazania k 20-22, 23, 41-43, akta VIIK (...)

Obwiniony na rozprawie przyznał się do usiłowania kradzieży. Wyjaśnił, iż nie zabrał żadnych towarów ze sklepu , a koszyk został mu zabrany nie pamięta w którym momencie . Oświadczył, iż ani on , ani jego kolega , nie mieli przy sobie noża. Nie pamięta z kim był. Wskazał, iż świadkiem zdarzenia był P. Ś. (1)(wyjaśnienia k 126-7) .

W toku postępowania przygotowawczego obwiniony oświadczył, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił jednocześnie , iż pamięta, że na początku grudnia 2015r przyszedł do sklepu (...) na ul (...) ze znajomym, nie pamięta z kim był i nie podał imienia i nazwiska tej osoby. Chodził z nim po sklepie, każdy miał swój koszyk, wkładali do koszyków różne artykuły spożywcze i kosmetyki . Kiedy mieli już pełne koszyki postanowili, iż uciekną ze sklepu bez płacenia za towar. Nie pamiętał już czyj to był pomysł. Podeszli obaj do linii kas, poczekali aż pracownik ochrony odejście od drzwi i wybiegli ze sklepu . Ochroniarze wybiegli za nimi . Obwiniony podał, iż on i jego znajomy zatrzymali się i wyrzucili koszyki . Nie kłócili się z ochroniarzami i nie straszili ich nożem. Wyjaśnił, iż do R. poszli z planem by coś ukraść jeśli się da. Z tego co pamięta był pod wpływem alkoholu, szczegółów nie pamięta (wyjaśnienia k 46) .

W toku czynności wyjaśniających obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień (wyjaśnienia k 60)

Na rozprawie obwiniony oświadczał, iż zdarzenie było dawno i nie pamięta czy tak wyjaśniał, możliwe że tak. Możliwe że był wówczas pijany. Ma dużo ważniejszych spraw. Przyznał, iż wcześniej nie mówił o świadku P. Ś., robi to teraz bo ma takie prawo (k 126-7). Na kolejnej rozprawie ze stycznia 2017r obwiniony podał, iż drugim ze sprawców był A. J. (2), Przypomniało mu się to. W koszyku nie było tak dużo zakupów jak mu zarzucono, a jedynie na około 40zł, to było 5 rzeczy - 2 batony, nie pamięta co jeszcze bo był pijany (k 161v) .

Sąd jedynie częściowo dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego, uznając za najbardziej wiarygodne pierwsze z wyjaśnień złożone w lutym 2016r (k 46) , a zatem około 3 miesięcy po przedmiotowym zdarzeniu, albowiem są one najbardziej spójne, logiczne, odnoszą się wprost do zarzucanego czynu i zawierają opis zachowania obwinionego podczas przedmiotowego zdarzenia. Z uwagi na niewielki odstęp czasowy od dnia zdarzenia do złożenia w/w wyjaśnień uznać należy, iż podczas ich składania obwiniony był w stanie najwierniej odtworzyć przebieg zdarzenia . Sąd nie dał jedynie wiary twierdzeniom obwinionego, iż nie posługiwał się nożem i nie groził pracownikom ochrony. W tej części twierdzenia obwinionego nie znajdują uzasadnienia w zgromadzonym materiale dowodowym. Okoliczność ta była przedmiotem prawomocnego rozstrzygnięcia w sprawie VIIK(...).

Sąd nie podzielił argumentacji obwinionego przedstawionej na rozprawie, sugerującej, iż jedynie usiłował dokonać kradzieży , niczego nie zabrał ze sklepu, a wartość przedmiotów w koszyku wynosiła zaledwie 40 zł, było to jedynie 5 artykułów. Sąd uznał ją za przejaw przyjętej przez niego linii obrony zmierzającej do uniknięcia odpowiedzialności za zarzucane mu wykroczenie. Twierdzenia obwinionego pozostają w sprzeczności z zeznaniami świadków, listą

artykułów odnalezionych w koszu. Wynika z nich , iż obwiniony i towarzyszący mu mężczyzna wyszedł ze sklepu wraz z towarem zabranym ze sklepu nie płacąc za niego. Ominęli linię kas i wybiegli ze sklepu bez zamiaru uiszczenia należności. Uciekali widząc wybiegających za nimi pracowników ochrony, a zatrzymali się gdy jednemu z nich wypadł koszyk, widząc, że pościg nie ustaje . Z wyjaśnień obwinionego (k 46) jednoznacznie wynika, iż mieli zamiar dokonania kradzieży , w tym celu udali się do sklepu, a wybiegli z niego gdy ich koszyki były pełne. Zamiar kradzieży zrealizowali wynosząc towar ze sklepu. Porzucili go poza sklepem jedynie z uwagi na działania podjęte przez pracowników ochrony. Działania obwinionego nie stanowią zatem usiłowania kradzieży. Z art. 11 §1kw wynika, iż usiłowanie ma miejsce gdy sprawca w zamiarze popełnienia czynu zabronionego swoim zachowaniem bezpośrednio zmierza do jego dokonania, które jednak nie następuje. Obwiniony wyniósł skradziony towar ze sklepu nie płacąc za niego. Towar został odzyskany tylko z uwagi na działania podjęte przez pracowników sklepu , którzy wybiegli za sprawcami ze sklepu .

Z zeznań C. S. wynika, iż towar skradziony ze sklepu przedstawiał wartość 221,13zł , a odzyskany został od sprawców kradzieży przez pracowników ochrony w wyniku podjętego pościgu. Oprócz rzeczy odzyskanych sprawcy zabrali jeszcze po jednej rzeczy lecz nie ustalono jakiej i jakiej wartości.

Z zeznań M. N. (1) wynika, iż wybiegł ze sklepu z J. G. widząc, że dwóch mężczyzn w wieku około 20lat wybiega z koszykami pełnymi zakupów. Już za sklepem dogonili ich, wówczas sprawcy kradzieży zatrzymali się, koszyki rzucili na ziemię. Część towarów rozsypała się na ziemię. Jeden ze sprawców wyciągnął nieduży nóż i krzychał coś. Świadek nie był w stanie wskazać co krzychał. Mężczyźni zabrali z koszyków każdy po małej torebce i uciekli. Towar z koszyków został odzyskany , przedstawiał wartość 221,13zł . M. N. rozpoznał w toku postępowania przygotowawczego, podczas okazania zdjęć, w sprawie kradzieży, który posługiwał się nożem, obwinionego A. K. (1). Na miejscu zdarzenia nie widział osób postronnych.

W analogiczny sposób przebieg zdarzenia opisał J. G. (1). W dniu zdarzenia pracował jako pracownik ochrony. Zeznał, iż widział jak dwie osoby wybiegły ze sklepu z koszykami pełnymi towaru bez zapłacenia za niego. Pobiegł za nimi wraz z kasjerem. Podczas pościgu jednemu ze sprawców wypadł koszyk i obaj zatrzymali się. Podbiegli do nich. Jeden ze sprawców wyjął nóż i machał nim. Świadek nie pamiętał co mówił. Złapał jedną rzecz z koszyka i obaj uciekli pozostawiając resztę towaru. J. G. , podobnie jak M. N., nie był w stanie określić , co sprawca kradzieży wyjął z koszyka zanim uciekł . Świadek oświadczył na rozprawie , iż rozpoznaje w obwinionym A. K. (1) sprawcę kradzieży, który posługiwał się nożem. Oświadczył, iż w miejscu gdzie sprawcy porzucili koszyki nie widział innych osób.

Sąd w całości podzielił zeznania w/w świadków uznając je za spójne, logiczne, rzeczowe i konsekwentne w toku całego postępowania. W analogiczny sposób opisali przebieg przedmiotowego zdarzenia .

Odmienne Sąd ocenił zeznania P. Ś. (1) i A. J.. Osoby te są znajomymi obwinionego, o ich przesłuchanie obwiniony zawnioskował rok po zdarzeniu, a pierwotnie nie wspominał o ich udziale .

Z zeznań P. Ś. (1) wynika, iż miał widzieć obwinionego i pracownika ochrony w pobliżu Klubu (...) . Było tam zamieszanie . Nie wie czy był ktoś jeszcze. Nie widział koszyka przy obwinionym. Nie pamiętał daty zdarzenia, oświadczył , iż wypił wcześniej 4 piwa i „niekoniecznie był trzeźwy”, więc średnio pamięta zdarzenie.

Relacja w/w świadka w żaden sposób nie podważa zeznań omówionych świadków. Jest niespójna, sam świadek wskazał, iż nie pamięta tego zdarzenia. Z relacji pracowników sklepu, którzy podjęli pościg za sprawcami kradzieży wynika, iż w miejscu gdzie porzucili kosze z towarem nie widzieli osób postronnych.

A. J. (2) zeznał, iż był z obwinionym w sklepie (...) , nie wie o której godzinie, mieli dwa koszyki, wzięli tylko batony za kilka złotych i wyszli. Przyznał, iż nie zapłacili za towar. Potem złapał ich jeden ochroniarz. Rzucili koszyki i uciekli. Nie widział noża u obwinionego.

Sąd nie dał wiary zeznaniom w/w świadka jako stojącym w sprzeczności z omówionym materiałem dowodowym, co do ilości i rodzaju skradzionego towaru oraz zachowania obwinionego po dokonaniu kradzieży.

Wartość skradzionego towaru wynika z zeznań świadków , a także ze spisu dokonanego na paragonie k 13. Wynosiła 221, 13zł . Kwota ta dotyczy towaru odzyskanego. Rodzaj i wartość drobnych artykułów -jednego lub dwóch, zabranych przez sprawców z koszyków nie zostały ustalone.

Mając powyższe na uwadze wina obwinionego nie budzi wątpliwości a polega na ty, że w dniu 5 grudnia 2015r. o godzinie 16:28 w O. przy ul.(...) w sklepie (...) wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał kradzieży artykułów spożywczych o wartości 221,13zł na szkodę (...) Sp. Z O.O. Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia określonego w art. 119§1kw

Przy wymiarze kary Sąd jako okoliczność obciążającą wziął pod uwagę uprzednią wielokrotną karalność obwinionego (KK (...)) za przestępstwa i wykroczenia przeciwko mieniu. Dopuszczenie się kolejnego wykroczenia z art. 119§1kw świadczy o niepoprawności obwinionego i nieskuteczności stosowanych uprzednio kar o charakterze wolnościowym, o lekceważącym stosunku obwinionego do obowiązującego porządku prawnego i zasad współżycia społecznego .

W świetle wskazanych wyżej okoliczności Sąd orzekł wobec obwinionego karę aresztu w wymiarze 30 dni . Orzeczone kara, w ocenie Sądu, jest współmierna do stopnia zawinienia obwinionego i społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu . Jedynie kara o charakterze izolacyjnym może spełnić cele kary określone w art. 33 kw w zakresie społecznego oddziaływania, a także zapobiegawcze oraz wychowawcze w stosunku do ukaranego .

Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw z art. 119kpw zwolnił obwinionego od zryczałtowanych wydatków postępowania i opłaty uznając, iż jego sytuacja majątkowa i osobista nie pozwalają mu na ich uiszczenie.