

Sygn. akt IX W 2243/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie: Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Kalina Pawełko

Bez udziału oskarżyciela publ.

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2016 r.

sprawy **W. B.**

**s. J. i A. z domu C.**

**ur. (...) w Ł.**

obwinionego o to, że: w dniu 24 maja 2016r. około godziny 20:03 w O. na skrzyżowaniu ulic (...) - (...) kierując autobusem marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do wskazań sygnalizacji świetlnej i wjechał za sygnalizator przy czerwonym sygnale świetlnym nadawanym dla jego kierunku ruchu, jadąc dalej na skrzyżowaniu ulic (...) (...) kierując autobusem marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do wskazań sygnalizacji świetlnej i wjechał za sygnalizator przy żółtym sygnale świetlnym nadawanym dla jego kierunku ruchu

- tj. za wykroczenie z art. 92 § 1 kw w zw. z § 95 ust 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych

### **ORZEKA:**

**I obwinionego W. B.** uznaje za winnego tego, że w dniu 24 maja 2016r. około godziny 20:03 w O. na skrzyżowaniu ulic (...) - (...) kierując autobusem marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do wskazań sygnalizacji świetlnej i wjechał za sygnalizator przy czerwonym sygnale świetlnym nadawanym dla jego kierunku ruchu i za to na podstawie art. 92 § 1 kw w zw. z § 95 ust 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych skazuje go, wymierzając na podstawie art. 92§1kw **karę 500 (pięćset) złotych grzywny;**

II uniewinnia obwinionego od czynu polegającego na tym, iż kierując autobusem marki S. o nr rej. (...) w dniu 24 maja 2016r. około godziny 20:05 na skrzyżowaniu ulic (...) nie zastosował się do wskazań sygnalizacji świetlnej i wjechał za sygnalizator przy żółtym sygnale świetlnym nadawanym dla jego kierunku ruchu;

III na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie **100 (sto) złotych i opłatą w kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych**, w części uniewinniającej koszty postępowania ponosi Skarb Państwa .

Sygn. akt IX W 2243/16

## UZASADNIENIE

**W. B.** obwiniony został o to, że: w dniu 24 maja 2016r. około godziny 20:03 w O. na skrzyżowaniu ulic (...) - (...) kierując autobusem marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do wskazań sygnalizacji świetlnej i wjechał za sygnalizator przy czerwonym sygnale świetlnym nadawanym dla jego kierunku ruchu, jadąc dalej na skrzyżowaniu ulic(...)kierując

autobusem marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do wskazań sygnalizacji świetlnej i wjechał za sygnalizator przy żółtym sygnale świetlnym nadawanym dla jego kierunku ruchu tj. za wykroczenia z art. 92 § 1 kw w zw. z § 95 ust 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych

**Obwiniony W. B.** mieszka w O., pracuje w (...) O. jako kierowca, osiąga dochód miesięczny około(...) zł, jest żonaty.

W dniu 24 maja 2016r. około godziny 20:03 obwiniony kierował autobusem(...) w O. linia(...), marki S. o nr rej. (...). W autobusie znajdowali się pasażerowie. Obwiniony jechał ul (...) od strony osiedla (...) w kierunku skrzyżowania ulic (...) Zajmował lewy pas ruchu przeznaczony do skrętu w lewo. Przed nim nie jechały inne pojazdy. Za obwinionym poruszał się samochodem osobowym T. T.. W. B. zamierzał skręcić w ul (...). Gdy zbliżał się do skrzyżowania dla jego kierunku emitowany był sygnał zielony, który zmienił się na żółty. Obwiniony znajdował się wówczas przed sygnalizatorem. W. B. nie zatrzymał się, wjechał na skrzyżowanie, skręcił w lewo w ul (...). Gdy wjeżdżał na skrzyżowanie paliło się na sygnalizatorze już światło czerwone. T. T. zatrzymał się przed skrzyżowaniem czekając na zmianę świateł na zielone.

Obwiniony wjechał w ul (...), a następnie skręcił w prawo w ul (...), wysadził pasażerów na przystanku przy (...) J., następnie poruszał się w kierunku skrzyżowania z ul (...). Na sygnalizatorze przed skrzyżowaniem z ul (...) paliło się światło czerwone. Zmieniło się na zielone gdy obwiniony znajdował się na wysokości ul (...). W. B. zajął lewy pas ruchu. Dojechał do skrzyżowania, wjechał na nie skręcając w lewo w ul (...). W tym czasie do autobusu ponownie dojechał T. T.. Zaczął hamować widząc zapalające się na sygnalizatorze światło żółte.

T. T. zaniepokojony zachowaniem kierowcy autobusu zadzwonił do (...) , a następnie na policję.

Na obu opisanych skrzyżowaniach działa monitoring miejski, którego kamery zarejestrowały przejazd obwinionego. Dodatkowo w autobusie działały kamery rejestrujące obraz przed nim i za nim oraz z wnętrza pojazdu.

(d. zawiadomienie k 3-3v, nagranie k 8, protokół k 9-9v, schemat działania sygnalizacji k 13-26, dane z (...) k 31, wyjaśnienia obwinionego k 37-37v, zeznania T.T. k 37v, 4v)

**Obwiniony W. B. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.** Wyjaśnił, iż na skrzyżowaniu ul (...) – (...) skręcał w lewo. Na skrzyżowanie wjechał przy emitowanym dla jego kierunku żółtym świetle. Zaprzeczył by było to światło czerwone. Oceniał, że będzie to lepsze dla bezpieczeństwa i pasażerów niż gwałtowne hamowanie. Żółte światło zapaliło się gdy był przed sygnalizatorem, nie był jednak w stanie określić w jakiej odległości, ani z jaką prędkością jechał. Przyznał, iż wie, że żółte światło nie uprawniało go do wjazdu na skrzyżowanie. Wyjaśnił, iż na kolejnym skrzyżowaniu miał już światło zielone. Oświadczył, iż kierowcą jest od 46 lat.

Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego. Bezsporne jest, iż kierował on autobusem linii (...), jechał z J. w stronę (...). Przejeżdżał przez oba skrzyżowania opisane we wniosku o ukaranie. Sąd nie podzielił natomiast wyjaśnień obwinionego dotyczących sygnału emitowanego dla jego kierunku jazdy na skrzyżowaniu ul (...) (...), w czasie gdy na nie wjeżdżał. Nie ulega wątpliwości, iż obwiniony widział palący się na sygnalizatorze sygnał żółty, który nie zezwalał na wjazd na skrzyżowanie. Obwiniony nie zwolnił i nie zatrzymał się. W chwili gdy na skrzyżowanie wjeżdżał zapaliło się już światło czerwone. Sąd nie podzielił argumentacji obwinionego, iż manewr jaki wykonał był bezpieczniejszy dla pasażerów niż hamowanie uznając ją za przejaw przyjętej przez niego linii obrony zmierzającej do uniknięcia odpowiedzialności za zarzucane mu wykroczenie. Twierdzenia obwinionego pozostają w sprzeczności z zeznaniami świadka oraz nagraniami z kamer w autobusie i monitoringu miejskiego. Dodatkowo podnieść należy, iż argumentacja obwinionego nie zasługuje na podzielenie także z tego względu, iż na podstawie wyjaśnień obwinionego uznać należy, iż podjęcie przezeń decyzji o wjeździe na skrzyżowanie mimo widocznego sygnału żółtego i nie podjęcie wówczas hamowania celem zatrzymania pojazdu, co ostatecznie doprowadziło do wjechania na skrzyżowanie przy sygnale czerwonym, nie było poparte rzetelną i wnikliwą analizą sytuacji na drodze. Autobus, jak widać na nagraniu nie hamował, nie zwalniał w widoczny sposób dojeżdżając do skrzyżowania. Mając na uwadze, iż na tym odcinku ul (...) obowiązywało ograniczenie prędkości do 40km/h- oznakowanie widać na nagraniu, zatrzymanie pojazdu przed skrzyżowaniem było możliwe przy zachowaniu wymaganej ostrożności i uwagi. Obwiniony w swoich wyjaśnieniach nie potrafił określić w jakiej był odległości od sygnalizatora gdy zapaliło się światło żółte ani z jaką prędkością jechał. Jego

twierdzenia, iż musiałyby gwałtownie hamować, uznać należy za gołosłowne i nie poparte rzeczową argumentacją oraz analizą sytuacji na drodze.

Sąd nie kwestionował natomiast twierdzeń obwinionego odnośnie jego przekonania, iż na skrzyżowaniu ul (...) dała jego kierunku jazdy palił się sygnał zielony gdy mijał sygnalizator. Znajdują one potwierdzenie w tym zakresie w nagraniu z kamery umieszczonej w autobusie nad siedzeniem kierowcy.

T. T. zeznał, iż nie znał wcześniej obwinionego. Jechał za autobusem, którym kierował W. B.. Zauważył, iż autobus ten wjechał na skrzyżowanie ul (...) z (...) na czerwonym świetle. Jego zdaniem kierowca autobusu widział zapalające się żółte światło. Ono nie zapaliło się gdy był na linii skrzyżowania tylko wcześniej. Autobus nie jechał szybko. Gdy mijał sygnalizator paliło się już światło czerwone. Na ul (...), przed skrzyżowaniem z ul (...) ponownie zbliżył się do autobusu, którym kierował obwiniony. T. T. zeznał, iż zaczął hamować z uwagi na to, że zmieniało się światło na żółte. Natomiast autobus wjechał na skrzyżowanie. Paliło się już światło czerwone. Świadek zeznał, iż był zaniepokojony zachowaniem kierowcy autobusu dlatego zawiadomił (...) i policję.

Sąd podzielił zeznania świadka uznając je za spójne, logiczne, rzeczowe i konsekwentne. T. T. nie znał wcześniej obwinionego. Zaniepokoiło go, iż kierowca autobusu nie stosuje się do sygnalizacji świetlnej i dlatego zareagował zawiadamiając policję i (...). Działania te uznać należy za uzasadnione i słuszne zważywszy, iż w autobusie znajdowali się pasażerowie, a na drodze inni uczestnicy ruchu. Manewry obwinionego mogły doprowadzić do sytuacji kolizyjnej.

Relacja świadka koresponduje z nagraniem z monitoringu miejskiego oraz z nagraniami z kamer z autobusu rejestrujących jego trasę z J. na(...) - k 8.

Nagranie z kamer autobusu znajduje się folderze (...), (...), foldery (...). Folder (...) zawiera zapis z kamery umieszczonej nad kierowcą autobusu rejestrującej obraz przed pojazdem. Plik (...) zawiera zapis zbliżania się i wjazdu autobusu na skrzyżowanie ul (...) z (...). W 3 minucie nagrania autobus zbliża się do w/w skrzyżowania, na sygnalizatorze pionowym z lewej strony jezdni i na wiszącym nad jezdnią dla kierunku ruchu obwinionego emitowany jest sygnał zielony. W 3 min. 13 sek. sygnał ten zmienia się na żółty. Autobus znajduje się wówczas przed skrzyżowaniem. Wjeżdża na skrzyżowanie po minięciu sygnalizatora nad jezdnią w 3 min. 16sek. nagrania. Kamera ta nie zarejestrowała zapalenia się sygnału czerwonego.

Wjazd autobusu na w/w skrzyżowanie zarejestrowany został także na kamerach monitoringu miejskiego. W pliku o (...) widoczne jest jak autobus wjeżdża na skrzyżowanie o godzinie 20.03.18, w tym czasie jest emitowany czerwony sygnał dla jadących od strony ul (...) na wprost w kierunku(...), a po chwili widać także czerwony sygnał dla skręcających z ul (...) w prawo w ul (...). Autobus zjeżdża w ul (...) o godzinie 20.03.24. Natomiast wcześniej, o godzinie 20.03.21 pojazdy jadące od strony ul (...) ruszają celem wjazdu na skrzyżowanie. Autobus znajduje się w tym czasie na skrzyżowaniu. Sytuacja ta dobrze widoczna jest także na kolejnym nagraniu –plik o(...)

Analiza powyższych nagrań wskazuje jednoznacznie, iż obwiniony wjechał na skrzyżowaniu ul (...) z(...) będąc w pełni świadomym, iż dla jego kierunku nie pali się sygnał zielony-jedyny uprawniający go do wjazdu. Sygnał żółty zapalił się gdy znajdował się on jeszcze przed sygnalizatorem i skrzyżowaniem. Autobus nie zwolnił i nie zatrzymał się, płynnie wjechał na skrzyżowanie. Na tym odcinku obowiązywało ograniczenie prędkości do 40km/h- co wynika z oznakowania widocznego na nagraniu. Zbliżając się do skrzyżowania obwiniony winien był zachować szczególną ostrożność, obserwować mijającą się sytuację na drodze, w tym sygnalizację świetlną. Zmiana sygnału świetlnego nie powinna stanowić zaskoczenia dla osoby będącej kierowcą zawodowym. Zachowanie ostrożności i obserwowanie sygnalizacji świetlnej pozwoliłoby obwinionemu na zatrzymanie autobusu przed skrzyżowaniem w bezpieczny i niezagrażający pasażerom sposób.

Ze schematu (k 21-26) działania sygnalizacji świetlnej na opisanym skrzyżowaniu wynika, iż sygnał żółty dla kierunku obwinionego emitowany był przez 3s. W czasie, gdy dla jadących od strony ul (...) w lewo w ul (...) zapalało się zielone światło, dla kierunku obwinionego emitowany był już sygnał czerwony.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż w czasie wjazdu obwinionego na skrzyżowanie ul (...) z (...) dla jego kierunku emitowany był sygnał czerwony.

Zapis zbliżania i wjazdu autobusu na skrzyżowanie ul(...) zawiera plik folderu(...) Gdy autobus rusza z przystanku przy(...) J. sygnalizator umieszczony przed skrzyżowaniem z ul (...) nadaje sygnał czerwony. Gdy autobus znajduje się na wysokości ul (...) sygnał ten zmienia się na zielony. Sygnał zielony nadawany jest także w czasie , gdy sygnalizator znika z pola widzenia kamery umieszczonej nad siedzeniem kierowcy autobusu. Kamera nie zarejestrowała zapalenia się sygnału żółtego lub czerwonego. Położenie kamery nad kierowcą autobusu wskazuje, iż kierowca miał podobny lub zbliżony obraz mijając sygnalizator. Zatem wjeżdżając na skrzyżowanie mógł pozostawać w przekonaniu , iż dla jego kierunku emitowany jest sygnał zielony.

Moment zmiany sygnału na żółty i czerwony widoczny jest dopiero na nagraniu z monitoringu miejskiego . Pik (...) zawiera zapis tej zmiany. O godzinie 20.05.45 zapala się na sygnalizatorze światło żółte, zaś o 20.05.48 czerwone. Na kolejnym nagraniu z monitoringu widoczny jest autobus wjeżdżający na przejście dla pieszych , po minięciu sygnalizatora pionowego o godzinie 20.05.45. O godzinie 20.05.48 autobus był na linii warunkowego zatrzymania po minięciu sygnalizatora wiszącego nad jezdnią i wjeżdżał na skrzyżowanie. Biorąc powyższe pod uwagę oraz mając na względzie usytuowanie sygnalizatora pionowego i wiszącego nad jezdnią oraz wielkość autobusu , Sąd uznał, iż zmiana sygnału świetlnego mogła być dla obwinionego niewidoczna, nastąpiła bowiem po minięciu sygnalizatora- na co wskazuje nagranie z kamery w autobusie. Nie ulega wątpliwości, iż zmiana ta nastąpiła na sygnał żółty, a następnie czerwony w czasie gdy obwiniony wjeżdżał na skrzyżowanie . Spostrzeżenia świadka zdarzenia były słuszne i znajduje potwierdzenie w nagraniu z monitoringu miejskiego. Natomiast nie sposób wykluczyć, iż obwiniony mijając sygnalizator widział jedynie sygnał zielony , a wjeżdżając na skrzyżowanie pozostawał w przekonaniu, iż jest do tego uprawniony .

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał W. B. za winnego tego, że w dniu 24 maja 2016r. około godziny 20:03 w O. na skrzyżowaniu ulic (...) - (...) kierując autobusem marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do wskazań sygnalizacji świetlnej i wjechał za sygnalizator przy czerwonym sygnale świetlnym nadawanym dla jego kierunku ruchu i za to na podstawie art. 92 § 1 kw w zw. z § 95 ust 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych skazał go, wymierzając na podstawie art. 92§1kw karę 500 złotych grzywny.

Sąd uniewinnił natomiast obwinionego od czynu polegającego na tym, iż kierując autobusem marki S. o nr rej. (...) w dniu 24 maja 2016r. około godziny 20:05 na skrzyżowaniu ulic (...) nie zastosował się do wskazań sygnalizacji świetlnej i wjechał za sygnalizator przy żółtym sygnale świetlnym nadawanym dla jego kierunku ruchu.

Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę dane o dotychczasowej niekaralności obwinionego k 31.

W świetle naruszenia przez obwinionego jednej z podstawowych zasad ruchu drogowego Sąd orzekł wobec obwinionego karę grzywny w wysokości 500 złotych. Orzeczona kara, w ocenie Sądu, jest współmierna do stopnia zawinienia obwinionego i społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu i nie może być postrzegana jako rażąco surowa. Obwiniony jako doświadczony kierowca autobusu komunikacji(...) winien zdawać sobie sprawę jakie zagrożenie niesie za sobą nieprzestrzeganie zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym , w tym niestosowanie się do wskazań sygnalizacji świetlnej. W autobusie znajdowali się pasażerowie, na drodze odbywał się ruch, a do zdarzenia doszło na skrzyżowaniu , na którym ruch pojazdów i pieszych jest wzmożony przez większą część dnia. Sygnalizacja świetlna ma za zadanie zapewnienie bezkolizyjnego poruszania się po skrzyżowaniach , organizuje ruch pojazdów i pieszych w sposób zapewniający im bezpieczeństwo. Dlatego tak ważne jest stosowanie się do nadawanych sygnałów świetlnych . Sygnałem uprawniającym do wjazdu za sygnalizator jest sygnał zielony. Sygnał żółty oznacza zakaz wjazdu , za wyjątkiem sytuacji gdy pojazd znajduje się w chwili zmiany sygnalizacji tak blisko, iż że nie może zatrzymać się bez gwałtownego hamowania. Z omówionych powodów Sąd uznał, iż sytuacja taka nie zachodziła w niniejszej sprawie. Sygnał czerwony oznacza zakaz wjazdu za sygnalizator.

Sąd na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych obciążył obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 złotych i opłatą w kwocie 50 złotych. W części uniewinniającej koszty postępowania ponosi Skarb Państwa na podstawie art. 118§2kpw .