

Sygn. akt IX W 4118/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ.

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2015 r. sprawy

A. M.

s. F. i Z. z domu (...)

ur. (...) w Ł.

obwinionego o to, że:

w dniu 8 grudnia 2014 roku oraz 20 czerwca 2015 roku w O. przywłaszczył sobie tytuł biegłego (...) nie mając do niego prawa

- tj. za wykroczenie z art. 61 § 1 kw

ORZEKA:

I. **obwinionego A. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy z art. 61 § 1 kw skazuje go na **karę 200 (dwustu) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100,- (sto) złotych i opłatą w kwocie 30,- (trzydzieści) złotych.**

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. M. od 18 lutego 1993r. do 22 maja 2007r. był wpisany do rejestru biegłych (...) pod nr (...). Został wykreślony z rejestru na własną prośbę.

W dniu 8 grudnia 2014r. A. M. skierował do Prezesa Sądu (...) w O. pismo informujące o niekompetencji (...). Podpisując je, wymieniony posłużył się pieczętką o treści „ (...) (...) A. M. (...) (...) O. ul. (...)”. Ta samą pieczętką A. M. posłużył się podpisując pismo z dnia 20 czerwca 2015r. skierowane do Ministra (...) zawierające skargę na Wiceprezesa (...)w (...).

(dowody – wyjaśnienia obwinionego k. 39 – 39v, 14 – 15v w części w jakiej Sąd dał im wiarę, kopie pism obwinionego z 8.12.2014r. i 20.06.2015r. k. 5 – 8, pisma Krajowej (...) (...) (...) k. 3,4, 28, kopie dyplomów k. 24 – 25, decyzja (...) z 5.02. (...) k. 26, komunikat (...) k. 27, kopia legitymacji biegłego k. 29 – 30)

Obwiniony A. M. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W jego ocenie pomimo, iż aktualnie nie jest wpisany do rejestru biegłych (...), nadal przysługuje mu tytuł biegłego (...), bowiem uzyskał go zgodnie z prawem. Jego zdaniem wpis do rejestru umożliwia jedynie dokonywanie rewizji finansowych czego on nie wykonuje. Obwiniony na potwierdzenie, iż przysługuje mu tytuł biegłego (...), szeroko cytował wybrane fragmenty ustawy o biegłych (...) i ich samorządzie. Argumentował, iż w art. 5 ust 1 wymienionej ustawy jest błąd ustawodawcy, w wyniku którego wprost nie wynika z tego przepisu jego uprawnienie. Z wyjaśnień obwinionego zdaje się wynikać, iż przy stosowaniu tej ustawy należy korzystać z wykładni systemowej lub celowościowej, bo wykładania językowa prowadzi do błędnych wniosków. Obwiniony podkreślił, iż użył pieczętki, bowiem chciał podkreślić, iż jest osobą kompetentną.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego co do faktów, natomiast nie podzielił jego interpretacji prawnej. Przepis art. 5 ust 1 ustawy o biegłych (...) i ich samorządzie wprost stanowi, iż biegłym (...) jest osoba wpisana do rejestru biegłych (...). Kolejne ustępy tego przepisu (2 – 4) określają warunki jakie winna spełnić osoba, by być wpisana do rejestru. Warto wskazać również ust 5 cytowanego artykułu, który stanowi, iż tytuł „biegły (...)” podlega ochroni prawnej.

Oczywistym jest, iż obwiniony w 2007 roku został skreślony z listy biegłych (...). Zatem nie ma prawa posługiwać się tytułem „biegły (...)”. Jak najbardziej zgodne ze stanem faktycznym i prawnym jest jedynie twierdzenie, że jest „byłym biegłym (...)”.

Przepis art. 61§1kw wprowadza odpowiedzialność za wykroczenie polegające m.in. na wprowadzeniu otoczenia w błąd co do posiadanego stanowiska, tytułu lub stopnia. Zachowanie sprawcy polega na „przywłaszczeniu” czyli bezprawnym używaniu stanowiska czy tytułu, zarówno w sytuacji, gdy sprawca nigdy nie miał w ogóle uprawnień do stanowiska, tytułu czy stopnia, którym bezprawnie się posługuje, jak i wówczas, gdy, co prawda posiadał je wcześniej, ale z jakiegoś powodu utracił możliwość prawnego posługiwania się nimi. (Kodeks Wykroczeń Komentarz pod redakcją Tomasza Grzegorzcyka, Lex 2013)

Wobec powyższych ustaleń, w ocenie Sądu, wina obwinionego jest ewidentna i została mu udowodniona. A. M. w dniach 8 grudnia 2014r. i 20 czerwca 2015r. przywłaszczył sobie tytuł biegłego (...) nie mając do niego prawa tj. popełnił wykroczenie z art. 61§1kw i z mocy tego przepisu został skazany na karę grzywny w kwocie 200zł.

Wymierzając obwinionemu karę, Sąd miał na uwadze okoliczności łagodzące i obciążając leżące po jego stronie. Sąd wziął pod uwagę, iż obwiniony nigdy nie był karany za wykroczenia i przez wiele lat był biegłym (...). W ocenie Sądu obwiniony jednak nadal nie rozumie, pomimo przeprowadzenia postępowania, naganności swego postępowania. Tytuł „biegły (...)” z mocy ustawy podlega ochronie prawnej i jego nieuprawnione używanie może stanowić poważne zagrożenie dla porządku publicznego i obrotu prawnego.

W tym stanie rzeczy, w ocenie Sądu kara wymierzona obwinionemu jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości, tak ukształtowana wpłynie na obwinionego wychowawczo i zapobiegawczo oraz spełni swe zadania w zakresie prewencji ogólnej.

Wobec skazania, obwiniony został obciążony kosztami postępowania i opłatą.