

Sygn. akt IX W 3241/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: sekretarz sądowy Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 05 i 28 października 2015 r. sprawy

J. O.

s. M. i M. z domu K.

ur. (...) w K.

obwinionego o to, że:

w dniu 29.06.2015r. oraz w dniu 09.07.2015r. w O. wypłacił niżej wymienionym pracownikom wynagrodzenie zasadnicze za miesiąc czerwiec 2015r. niższe niż przewidziane w Zakładowym Układzie Zbiorowym Pracy (...) Spółdzielni (...) z dnia 25.11.1994r. i zawartej tam tabeli wynagrodzeń zasadniczych, tj. M. G. o kwotę 408,52 zł; A. B. o kwotę 763 zł; S. M. o kwotę 409 zł; I. G. o kwotę 158 zł; E. P. o kwotę 716 zł; J. W. o kwotę 536 zł; B. K. o kwotę 381,83

- tj. za wykroczenie z art. 282§1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks Pracy (DZU z 2014, poz. 1502 ze zm. z DzU z 2014r. poz. 1662) w zw. z art. 94 pkt 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks Pracy (DZU z 2014, poz. 1502 ze zm. z DzU z 2014r. poz. 1662), oraz art. 3 ust. 2 Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy (...) spółdzielni (...) z dnia 25.11.1994r.

ORZEKA:

I. **obwinionego J. O.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 282§1 pkt 1 kp skazuje go, przy zastosowaniu art. 39§1 kw odstępuje od wymierzenia kary;

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 5 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100,- (sto) złotych i opłatą w kwocie 30,- (trzydzieści) złotych.**

UZASADNIENIE

Sąd ustali następujący stan faktyczny:

J. O. jest Prezesem (...) Spółdzielni (...) w O..

Do dnia 30 września 2015r. w Spółdzielni obowiązywał Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy (...) Spółdzielni (...) w O. z dnia 25.11.1994r. określający zasady, formy i warunki wynagradzania za prace pracowników zatrudnionych w (...). Układ ten wielokrotnie zmieniany był protokołami dodatkowymi ; z dnia 23.12.1994r., 17.03.1998r., 26.04.1999r.,

7.10.1999r., 17.04.2002r. i 6.09.2013r. Zarówno (...) jak i protokoły zostały uzgodnione z jedyną zakładową organizacją związkową (...) (...).

Przepis art. 3 ust 2 (...) zawierał tabelę wynagrodzeń zasadniczych obowiązujących w (...) określającą kategorię stanowisk pracy, wykazy stanowisk pracy oraz wynagrodzenie miesięczne minimalne w wysokości procentowej najniższego wynagrodzenia. W kategorii V stanowisk pracy wynagrodzenie miesięczne minimalne ustalono na (...) najniższego wynagrodzenia. Protokołem dodatkowym z 17.04.2013 potwierdzenia przelewów k. 117-121)2 zmieniono tabelę wynagrodzeń dla pracowników zatrudnionych po zawarciu niniejszego porozumienia rozszerzając kategorię stanowisk zaliczanych do tej kategorii oraz ustalając wynagrodzenie na poziomie (...) najniższego wynagrodzenia.

Protokołem z 6.09.2013r. zmieniono określenie „najniższe wynagrodzenie” sformułowaniem „minimalne wynagrodzenie” wskazując iż jest to minimalne wynagrodzenie ogłaszane „rozporządzeniem MIPS”. Wprowadzono ustalanie stawki godzinowej poprzez podzielenie stawki przez liczbę godzin pracy przypadającą do przepracowania w danym miesiącu.

W trakcie kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, przeprowadzonej w lipcu i sierpniu 2015r. ustalono, iż 7 pracowników za miesiąc czerwiec 2015r. otrzymało wynagrodzenie zasadnicze niższe od minimum ustalonego w tabeli wynagrodzeń zawartej w (...): M. G. o 408,52 zł., A. B. o 763zł., S. M. o 409 zł. , I. G. o 158 zł., E. P. o 716 zł., J. W. o 536zł. a B. K. o 381,83 zł.

W dniu 30.09.2015r. na podstawie zgodnego oświadczenia stron, zostało rozwiązane Porozumienie z 25.11.1994r. wraz z (...). Zarządzeniem Prezesa (...) z tego samego dnia zatwierdzono nowy Regulamin Wynagradzania (...) (...) Spółdzielni (...)

20 października 2015r. wypłacono wymienionym wyżej pracownikom wyrównanie zaległego wynagrodzenia.

(dowody: protokół kontroli k. 6 - -13, Porozumienie z 25.11.1994r. k. 14 – 24, protokół dodatkowy z 6.09.2013r. k.25- 28, lista pracowników (...)na dzień 9.07.2015r. k. 29 – 31, regulamin wynagradzania pracowników (...) k. 84-89, rozwiązanie porozumienia k. 90, zarządzenie Prezesa (...) k. 91, zestawienie wynagradzania pracowników k. 93, dowody przelewów k. 117 – 121)

Obwiniony J. O. przyznał się do zarzucanego mu czynu i wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary. Wskazał, iż były niejasności w przedmiocie wynagrodzeń, prowadzone były negocjacje w tej sprawie i ostatecznie został zatwierdzony nowy regulamin wynagradzania. Zobowiązał się do wypłaty zaległości.

Oskarżyciele posiłkowy i publiczny uzależnili wyrażenie zgody na odstąpienie od wymierzenia kary obwinionemu od zapłaty zaległych wynagrodzeń. Po otrzymaniu dowodów przelewu z dnia 20.10.2015r. ostatecznie wyrazili zgodę na propozycję obwinionego.

Sąd, nie mając wątpliwości co do okoliczności sprawy i winy obwinionego, przy zgodzie wszystkich stron, wydał wyrok, mocą którego uznał obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i z mocy art. 282§1 pkt 1 kp skazał go, zaś przy zastosowaniu art. 39 §1 kw odstąpił od wymierzenia kary.

W ocenie Sądu, pomimo odstąpienia od wymierzenia kary, postępowanie odniosło swe skutki ; wynagrodzenia pracowników zostały wyrównane i został wprowadzony nowy regulamin wynagradzania, który w przyszłości pozwoli uniknąć jakichkolwiek wątpliwości co do wysokości wynagrodzeń pracowników (...). Uwzględniając wniosek obwinionego, sąd miał również na uwadze fakt, iż obwiniony nie był dotychczas karany za wykroczenia przeciwko prawom pracowniczym.

Wobec skazania obwiniony został obciążony kosztami postępowania i opłatą.