

Sygn. akt IX W 2991/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: sekretarz sądowy Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2015 r. sprawy

M. M. (1)

c. J. i C. z domu M.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że:

w okresie od 01.06.2015r. do 28 lipca 2015r. w O. będąc osobą uprawnioną nie udostępniła członkowi spółdzielni (...) dokumentów w postaci kopii umów z wykonawcą robót budowlanych planowanych na rok 2015 w O. w budynku przy ul. (...).

- tj. za wykroczenie z art. 27³ pkt 1 ustawy z dnia 15.12.2000r. o Spółdzielniach Mieszkaniowych

ORZEKA:

I. **obwinioną M. M. (1)** uznaje za winną tego, że w okresie od 02.07.2015r. do 28.07 2015r. w O. będąc osobą uprawnioną nie udostępniła członkowi spółdzielni (...) dokumentów w postaci kopii umowy z wykonawcą robót polegających na (...)w budynku przy ul. (...)tj. wykroczenia z art. 27³ pkt 1 ustawy z dnia 15.12.2000r. o Spółdzielniach Mieszkaniowych **i za to z mocy cytowanego przepisu skazuje ja na karę 200 (dwustu) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinioną zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100,- (sto) złotych i opłatą w kwocie 30,- (trzydzieści) złotych.**

IX W 2991/15

UZASADNIENIE

M. M. (1) została obwiniona o to, że: w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 28 lipca 2015 r. w O. będąc osobą uprawnioną nie udostępniła członkowi spółdzielni (...) dokumentów w postaci kopii umów z wykonawcą robót budowlanych planowanych na rok 2015 w O. w budynku przy

ul. (...), tj. za wykroczenie z art. 27³ pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Spółdzielniach Mieszkaniowych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżyciel posiłkowy A. C. (1) jest mieszkańcem budynku przy ul. (...) w O., a zarazem członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...). Organem uprawnionym do reprezentowania Spółdzielni jest trzyosobowy zarząd, przy czym funkcję prezesa zarządu pełni R. P.. W dniu 9 stycznia 2014 r., Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) udzielił obwinionej - (...) Spółdzielni (...) pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych

z realizacją zadań Spółdzielni wynikających z art. 8¹ ustawy z dnia 15.12.2000 r., o spółdzielniach mieszkaniowych. Udzielenie takiego pełnomocnictwa podyktowane było dużą ilością wniosków kierowanych w trybie art. 8¹ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych do organów statutowych Spółdzielni, w tym przez A. C. (1).

Pismem skierowanym drogą mailową do (...) z dnia 31.05.2015 r., A. C. (1) zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie mu „kopii umowy na (...)”. W odpowiedzi na złożony wniosek, obwiniona M. M. (1) dopiero pismem z dnia 21 lipca 2015 r. poinformowała A. C. (1), iż żądana przez niego kopia umowy liczy 15 stron, zaś opłata za kserokopię jednej strony stanowi równowartość trzydziestu groszy. Pan C. mailem z dnia 31 lipca 2015 r. odpisał, iż kopię żądanej umowy odbierze w dniu 3 lipca 2015 r. Odebrał ją w dniu 3 sierpnia 2015 r., po uprzednim dokonaniu opłaty za jej wykonanie.

(dowód: zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia: k. 3-6, zeznania świadka:

A. C. k. 83v; wyjaśnienia obwinionej k. 83-83v; pismo Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z dnia 21 lipca 2015 r. k. 10; Uchwała (...) w sprawie udzielenia pełnomocnictwa k. 28; dokumentacja k. 41-43, k. 51-56, k. 58-82)

Obwiniona M. M. (1) nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Wyjaśniła, iż Pan C. zwrócił się drogą mailową do Spółdzielni o udzielenie kopii „umowy na (...)”. Wiadomość drogą mailową wpłynęła do Spółdzielni w dniu 1 czerwca 2015 r. a obwiniona otrzymała ją 2 czerwca 2015 r. Twierdziła, iż w dniu 1 czerwca 2015 r. nie była obecna w pracy gdyż przebywała na urlopie wypoczynkowym. Dodała, iż w dniu 3 sierpnia 2015 r. Pan A. C. (1) otrzymał dokument, o który wnioskował.

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia obwinionej, M. M. (1) zasadniczo zasługują na podzielenie. Znajdują one potwierdzenie w zgromadzonym w toku postępowania materiale dowodowym w postaci zeznań świadka A. C. (1) jak i załączonej dokumentacji. Jednak nie zmienia to faktu, iż nie otrzymał on wnioskowanych dokumentów w zarzucanym okresie.

Sąd dał wiarę również zeznaniom świadka A. C. (1) uznając, iż znajdują one potwierdzenie w załączonej dokumentacji jak i pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie wzajemnie się przy tym uzupełniając.

Zdaniem Sądu, na przymiot wiarygodności zasługują zgromadzone w toku postępowania dowody z dokumentów, w tym m.in. wydruki korespondencji drogą mailową, kopie dokumentów pochodzących ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...). Prawdziwości omawianych dowodów nie kwestionowała żadna ze stron, a i Sąd nie znalazł podstaw by uczynić to z urzędu.

Do przypisania odpowiedzialności z art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych wymagane jest ustalenie, że zachowanie sprawcy polegało na dopuszczeniu do tego, że spółdzielnia nie udostępniła członkowi spółdzielni mieszkaniowej odpisów oraz kopii dokumentów wymienionych w art. 8¹ wyżej wymienionej ustawy.

Stosownie do treści art. 8¹ pkt 1 ustawy, członek spółdzielni mieszkaniowej ma prawo otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni, protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur jak również umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż A. C. (1) jako członek Spółdzielni Mieszkaniowej (...), miał uprawnienie do żądania udostępnienia mu kopii umowy z wykonawcą robót polegających na (...)budynku przy ul. (...).

Wymieniona wyżej umowa bezwzględnie należy do katalogu dokumentów wymienionych w art. 8¹ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Ponadto wskazać należy, iż A. C. (1) jako członkowi spółdzielni, przysługiwało wynikające z § 18 ust. 4 ustawy prawo spółdzielcze w zw. z § 8 ust. 2 statutu Statut Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O., prawo do wyznaczenia przez zarząd spółdzielni terminu udostępnienia tych dokumentów lub wydania ich kopii.

Nieudostępnienie pokrzywdzonemu żądanej informacji w zarzucanym terminie, Sąd uznał jako niezgodne z obowiązującymi przepisami. Zgodnie z § 10 wnioski członków skierowane do Zarządu powinny być rozpatrzone przez Zarząd w ciągu 1 miesiąca od dnia ich złożenia. Natomiast w razie odmownego załatwienia wniosku Zarząd jest obowiązany podać pisemnie uzasadnienie i pouczyć członka o prawie wniesienia odwołania do Rady Nadzorczej jak i o skutkach niezachowania tego terminu.

Mając powyższe na uwadze uznać należało, iż M. M. (1), jako pełnomocnik była osobą upoważnioną do udostępnienia członkowi spółdzielni mieszkaniowej odpisów oraz kopii dokumentów, o których mowa w art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Sąd, w opisie czynu, dokonał zmiany zarzucanego obwinionej okresu oraz szczegółowo wskazał rodzaj nie okazanego w tym terminie dokumentu.

Tym samym uznał obwinioną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu polegającego na tym, że w okresie od dnia 2 czerwca 2015 r. do 28 lipca 2015 r. w O. będąc osobą uprawnioną nie udostępniła członkowi spółdzielni (...) dokumentów w postaci kopii umowy z wykonawcą robót polegających na (...)w budynku przy ul. (...).

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że w zarzucanym okresie A. C. (1) nie zostały udostępnione dokumenty, o które wnioskował.

Ponadto należało zwrócić uwagę na wielość podobnych spraw w tutejszym Sądzie dotyczących głównie nie udostępniania przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) lub udostępniania wymaganych dokumentów w odległym, często pozaustawowym terminie (notatka urzędowa k. 25).

Mając na względzie powyższe Sąd wymierzył obwinionej karę grzywny w kwocie 200 złotych. Zdaniem Sądu wymierzona obwinionej kara jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości popełnionego czynu, a także spełni swoje cele w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej.

Sąd, mając na względzie warunki osobiste i majątkowe, obciążył obwinioną zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 złotych i opłatą w kwocie 30 złotych.