

Sygn. akt IX W 1728/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Kalina Pawełko

w obecności oskarżyciela publ. P. S.

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2015 r. sprawy

C. K. s. J. i H. z domu D.

ur. (...) w M.

obwinionego o to, że:

w dniu 02.01.2015r. około godziny 12:50 w O. przy ul.(...) w sklepie (...) wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał kradzieży towaru o łącznej wartości 156,80zł na szkodę A. W.

- tj. za wykroczenie z art. 119§1 kw

ORZEKA:

I. **obwinionego C. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 119 § 1 kw skazuje go na **karę 20 (dwudziestu)dni aresztu;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

Sygn. akt IX W 1728/15

UZASADNIENIE

C. K. został obwiniony o to, że: w dniu 02.01.2015r. około godziny 12:50 w O. przy ul.(...) w sklepie (...) wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał kradzieży towaru o łącznej wartości 156,80zł na szkodę A. W. tj. za wykroczenie z art. 119§1 kw.

Obwiniony przebywa obecnie w Areszcie Śledczym w O., gdzie odbywa karę (k 30-31). Przed osadzeniem w AŚ pracował w firmie (...), na utrzymaniu ma studiującą córkę, jest rozwiedziony. W przeszłości był karany za przestępstwa i wykroczenia.

W dniu 02.01.2015r. około godziny 12:50 obwiniony przyszedł do sklepu (...) przy ul (...) w O. w towarzystwie innego mężczyzny, którego danych nie ustalono. W sklepie znajdowały się wówczas dwie pracownice J. K. (1) i K. M. . Zwróciły uwagę na wchodzących mężczyzn, gdyż jeden z nich miał na głowie kaptur. Jako pierwszy do sklepu wszedł mężczyzna z kapturem na głowie. Po chwili do sklepu wszedł drugi z mężczyzn. Przed wejściem do sklepu , przy drzwiach obaj spotkali się i przez krótką chwilę rozmawiali. Mężczyźni chodząc po sklepie wzięli kawy Jacobs oraz twaróg o łącznej wartości 156,80zł. Nie zapłacili za opisany towar. Kawy schował pod odzież mężczyzna z kapturem na głowie,

natomiast twaróg zabrał drugi z mężczyzn. W kolejności opuścili sklep. Oddalili się w tym samym kierunku, w stronę ul (...). Ze sklepu wybiegła za nimi J. K. (1). Dogoniła mężczyznę w kapturze. Odzyskała jedynie dwa opakowania kawy.

Na terenie sklepu działa monitoring. Kradzież została zarejestrowana.

(d, zawiadomienie k 3, notatka k 4, 9,18, wyjaśnienia obwinionego k 22, 50, zeznania J. K. k 7v-8, A.W. k 5v-6, zdjęcia k 10, 11, nagranie k 12, wydruk z N. S. k 30-31, informacja z K. (...) odpisy wyroków k 45-49)

Obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu i wniósł o skazanie go bez przeprowadzania rozprawy na karę aresztu w wymiarze 20 dni (k 50). Oskarżyciel publiczny wyraził zgodę na wniosek obwinionego.

Uznając, iż w świetle zebranych dowodów okoliczności czynu zarzucanego obwinionego nie budzą wątpliwości, a cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nieprzeprowadzania rozprawy, Sąd na podstawie art. 58 kpw i art. 63kpw uwzględnił wniosek obwinionego.

Bezspornym jest w świetle złożonych wyjaśnień, iż obwiniony był w sklepie (...) przy ul (...) w O. w dniu zdarzenia i dokonał przedmiotowej kradzieży. Sposób jej dokonania wynika z nagrania z monitoringu działającego w sklepie. Widoczne jest na nim wejście sprawców do sklepu, a wcześniej ich porozumiewanie się przed sklepem, moment zabrania przedmiotowych towarów z regałów sklepowych przez każdego z mężczyzn oraz opuszczenie sklepu bez uiszczenia zapłaty. Mężczyźni oddalili się w tym samym kierunku po wyjściu ze sklepu. Jeden z nich zdjął z regału opakowania z kawą i schował je pod odzież, a drugi wyjął z lodówki opakowania twarogu i także ukrył je pod odzieżą. Nie podeszli do kasy, nie zapłacili za towar. Wartość i rodzaj skradzionego towaru oszacowane zostały przez właściciela sklepu (...) na 156,80zł. Z zeznań pracownicy sklepu (...) wynika, iż zwróciła uwagę na sprawców kradzieży jak wchodzili do sklepu, bo wydali się jej podejrzani. Samego momentu kradzieży nie zauważyła, gdyż obsługiwała wówczas innego klienta. Gdy jeden z mężczyzn opuszczał sklep zauważyła, że ukrywa coś pod kurtką, wybiegła za nim.

Sąd uznał powyższe dowody za wiarygodne, są one logiczne, spójne, korespondują ze sobą.

Mając na uwadze dokonane ustalenia Sąd uznał obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 119§1kw wymierzył mu zaproponowaną we wniosku o skazanie bez przeprowadzania rozprawy karę 20 dni aresztu. Sąd uznał, iż kara ta jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i zawinienia obwinionego. Mając na uwadze uprzednią wielokrotną karalność obwinionego za przestępstwa i wykroczenia (k 35-36, 45-49) i popełnienie po raz kolejny wykroczenia przeciwko mieniu, co świadczy o niepoprawności obwinionego oraz nieskuteczności stosowania dotychczasowych kar o charakterze wolnościowym, Sąd uznał, iż orzeczenie jedynie kary aresztu spełni cele kary w zakresie oddziaływania wychowawczego wobec obwinionego jak i prewencyjnego.

Sąd na podstawie na podstawie art.624 § 1 kpk i art. 119kpw zwolnił obwinionego od kosztów postępowania i opłaty mając na uwadze sytuację osobistą obwinionego przebywającego obecnie w warunkach zakładu karnego.