

Sygn. akt IX W 1708/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Kalina Pawełko

w obecności oskarżyciela publ. S. Ś.

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2015 r. sprawy

K. Ż. s. A. i T. z domu Z.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że:

w dniu 3 marca 2015r. o godzinie 12:30 w O. na rondzie (...) kierując samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku drogowego F-10 „kierunki na pasach ruchu” i P-8a „strzałka kierunkowa na wprost” jadąc w lewo z pasa ruchu przeznaczanego do jazdy na wprost

- tj. za wykroczenie z art. 92 § 1 kw w zw. z § 72 ust 1 i § 87 ust 1 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych

ORZEKA:

I. **obwinionego K. Ż.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 92 § 1 kw w zw. z § 72 ust 1 i § 87 ust 1 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych skazuje go, wymierzając na podstawie art. 92§1 kw **karę 200(dwieście) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

Sygn. akt IX W 1708/15

UZASADNIENIE

Obwiniony K. Ż. mieszka w O. , nie posiada stałego zatrudnienia, pozostaje na utrzymaniu żony.

W dniu 3 marca 2015r około godziny 12.30 obwiniony jechał samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) ul (...) w O. w kierunku skrzyżowania o ruchu okrężnym ulicy (...). Jechał sam. Poruszał się prawym pasem ul (...), po wjeździe na skrzyżowanie zajął na nim także pas prawy. Poruszając się pasem prawym minął zjazd w ul (...) i w ul (...). Skreślił w trzeci wjazd, w ul (...). Zatrzymany został do kontroli przez funkcjonariuszy policji H. A. i K. W. (1) - pełniących służbę oznakowanym radiowozem na ul (...). Obwiniony odmówił przyjęcia mandatu karnego za niezastosowanie się do obowiązującego na skrzyżowaniu oznakowania oświadczając, iż jazda prawym pasem na rondzie jest bezpieczniejsza i nie musi stosować się do znaków, zakwestionował prawidłowość istniejącego oznakowania .

Bezpośrednio przed wjazdem na skrzyżowanie od strony ul (...) w dniu zdarzenia na pasach ruchu znajdowały się znaki poziome- strzałki kierunkowe. Na pasie prawym strzałka do skrętu w prawo , na pasie środkowym do jazdy na wprost ,

na pasie lewym do jazdy na wprost i skrętu w lewo. Dodatkowo znajdował się tam znak pionowy F-10 informujący o kierunkach na pasach ruchu - na pasie prawym do skrętu w prawo, na pasie środkowym do jazdy na wprost i na pasie lewym do jazdy na wprost i skrętu w lewo.

(d. wydruk z bazy K. k 4, notatka k 5, zdjęcia k 14-20, protokół k 21-22, wyjaśnienia obwinionego k 23-23v, zeznania K. W. k 23v)

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż zamierzał jechać w kierunku ul (...), na rondo wjechał od strony ul (...) i zajął na nim prawy pas ruchu. Przed rondem znajdował się znak F-10, były na nim trzy strzałki. Na jego pasie była strzałka na wprost. Zdaniem obwinionego istniejące oznakowanie pozwalało mu na wjazd z prawego pasa ruchu w każdy zjazd znajdujący się po prawej stronie i nie obowiązywało go do zjazdu w ul (...). Znak F-10 ma charakter informacyjny, oznakowanie to nie było tożsame z oznakowaniem poziomym, gdyż na samym rondzie nie było strzałek. Strzałki poziome są do linii zatrzymania na rondzie. Strzałki te dotyczą tylko dojazdu do ronda.

Sąd nie podzielił interpretacji obwinionego dotyczącej istniejącego na przedmiotowym skrzyżowaniu oznakowania, uznając ją za przejaw przyjętej przez niego linii obrony zmierzającej do uniknięcia odpowiedzialności za zarzucane mu wykroczenie. Twierdzenia obwinionego pozostają w sprzeczności z istniejącym w dniu zdarzenia oznakowaniem poziomym i pionowym, a także z obowiązującymi przepisami prawa o ruchu drogowym, rozporządzenia w sprawie znaków sygnałów drogowych. Bezspornym jest natomiast, iż obwiniony wjechał na skrzyżowanie o ruchu okrężnym od strony ul (...), a następnie poruszając się prawym pasem ruchu minął zjazd w ul (...), skracając w ul (...). W tej części wyjaśnienia obwinionego nie budzą wątpliwości.

Z zeznań K. W. (1) wynika, iż obwiniony poruszał się prawym pasem na skrzyżowaniu –rondo (...). Pas ten zajął zaraz po wjeździe na skrzyżowanie od strony ul (...). Dojeżdżając do ul (...) skręcił w nią. Po zatrzymaniu twierdził, iż specjalnie pojechał prawym pasem aby zostać zatrzymany do kontroli, bo uważa że rondo jest niewłaściwie oznakowane. Według świadka istniejące wówczas oznakowanie nie uprawniało obwinionego do wykonania opisanego manewru. Miał on obowiązek zastosowania się do oznakowania, zajęcia po wjeździe na rondo lewego pasa ruchu jeśli zamierzał skręcić w ul (...). Na rondzie mógł zmienić zajmowany pas ruchu.

Sąd w całości podzielił zeznania świadka uznając je za spójne, logiczne.

Oznakowanie istniejące przed wjazdem na przedmiotowe skrzyżowanie wynika z zeznań w/w świadka, wyjaśnień obwinionego oraz zdjęć wykonanych w dniu zdarzenia. Sąd uznał dowód ten za wiarygodny. Wynika z niego, iż na ul (...), przed wjazdem na rondo na pasach ruchu umieszczone jest oznakowanie poziome znaki P-8a i P-8b wskazujące kierunki w jakich można poruszać się z danych pasów ruchu. Dodatkowo na zdjęciu z k. 16 wyraźnie widać, że na ul (...) przed miejscem gdzie jezdnia rozdziela się na trzy pasy ruchu umieszczony jest znak F-10 wskazujący, zgodnie ze strzałkami, kierunki jazdy z poszczególnych pasów ruchu.

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie znaków i sygnałów drogowych znaki poziome odzwierciedlające znaki pionowe ostrzegawcze lub zakazu stanowią powtórzenie zastosowanych znaków pionowych. Przed wjazdem na skrzyżowanie o ruchu okrężnym od strony ul (...) znajdował się znak pionowy F-10 i odpowiadające mu oznakowanie poziome -strzałki na pasach ruchu. Na lewym pasie - strzałka do jazdy na wprost i skrętu w lewo, na środkowym pasie strzałka do jazdy na wprost i na prawym pasie do skrętu w prawo. Strzałki stosuje się w celu lepszego zorientowania kierowców o zasadach korzystania z pasów ruchu na których się znajdują, a przez to ich celem jest usprawnienie ruchu i podniesienie jego bezpieczeństwa. Strzałki kierunkowe stosuje się w celu wskazania dozwolonego kierunku jazdy z pasa, na którym się znajdują. Strzałka kierunkowa zezwalająca na skręcanie w lewo umieszczona na skrajnym lewym pasie ruchu oznacza także zezwolenie na zawracanie, chyba że jest to zabronione znakiem pionowym B-23 zakaz zawracania lub ruch jest kierowany sygnalizatorem S-3. Oznakowanie poziome istniejące przy wjeździe na rondo na pasie ruchu, którym poruszał się obwiniony, zezwalało na jazdę na wprost. Wskazywało, że pasa tego dozwolona jest jazda tylko na wprost (a zatem w kierunku ul (...)). Obwiniony natomiast poruszając się prawym pasem ruchu obrał kierunek w lewo zamierzając zjechać w ulicę (...). Strzałki kierunkowe wskazują dozwolony kierunek jazdy z pasa na jakim

się znajdują , a nie pasem na jakim się znajdują. Zasad tych nie zmienia fakt, iż przedmiotowe skrzyżowanie było o ruchu okrężnym, oznakowane znakiem C-12 i A-7 . Wymienione znaki oznaczały bowiem jedynie, iż na danym skrzyżowaniu ruch odbywa się dookoła wyspy w kierunku wskazanym na znaku , a pierwszeństwo mają kierujący znajdujący się na skrzyżowaniu przed kierującymi wjeżdżającymi na skrzyżowanie. Oznakowanie to nie zmieniało natomiast zasad wynikających ze strzałek kierunkowych umieszczonych na jezdni przed wjazdem na skrzyżowanie. Odmierna interpretacja zaprezentowana przez obwinionego nie znajduje uzasadnienia w treści rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych oraz przepisów ustawy prawo o ruchu drogowym.

Mając powyższe na uwadze wina obwinionego nie budzi wątpliwości a polega na tym, że w dniu 3 marca 2015r. o godzinie 12:30 w O. na rondzie (...) kierując samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku drogowego F-10 „kierunki na pasach ruchu” i P-8a „strzałka kierunkowa na wprost” jadąc w lewo z pasa ruchu przeznaczonego do jazdy na wprost.

Obwiniony wjeżdżając na skrzyżowanie z zamiarem zjazdu w kierunku ul (...) winien był, zgodnie z istniejącym oznakowaniem, zająć lewy pas ruchu . Zajęcie pasa środkowego na ul (...) i wjechanie nim na skrzyżowanie na pas prawy obliowało go do poruszania się z tego pasa na wprost . Do jazdy w lewo przeznaczony był bowiem lewy pas ruchu.

Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia określonego w art. 92 § 1 kw w zw. z § 72 ust 1 i § 87 ust 1 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych .

Z zeznań K. W. (1) oraz z notatki sporządzonej w dniu zdarzenia przez H. A. wynika, iż obwiniony widział i znał istniejące oznakowanie i nie zastosował się do niego z pełną świadomością.

Sąd orzekł wobec obwinionego karę grzywny w wysokości 200 złotych. Orzeczona kara jest w ocenie Sądu współmierna do stopnia zawinienia obwinionego i społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu i nie może być postrzegana jako rażąco surowa.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw Sąd zwolnił obwinionego od kosztów postępowania i opłaty mając na uwadze jego sytuację osobistą , brak zatrudnienia.