

Sygn. akt IX W 928/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Kalina Pawełko

w obecności oskarżyciela publ. P. S.

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2015 r. sprawy

S. Z. s. P. i K. z domu W.

ur. (...) w Z.

obwinionego o to, że:

w dniu 22 stycznia 2015r. o godzinie 17:55 w O. na ul. (...) kierując samochodem marki D. o nr rej. (...) nie zachował szczególnej ostrożności podczas wykonywania manewru włączania się do ruchu i nie ustąpił pierwszeństwa kierującemu samochodem marki P. o nr rej. (...) powodując uszkodzenia pojazdu oraz zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym

- tj. za wykroczenie z art. 86 § 1 kw w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym,

ORZEKA:

I. **obwinionego S. Z.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 86 § 1 kw w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym skazuje go, wymierzając na podstawie art. 86§1 kw **karę 500(pięćset) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

Sygn. akt IX W 928/15

UZASADNIENIE

Obwiniony S. Z. ur. (...) mieszka w O., jest (...), otrzymuje miesięcznie (...), nie ma nikogo na utrzymaniu, jest(...).

W dniu 22 stycznia 2015r około godziny 17.50 obwiniony S. Z. jechał samochodem marki D. o nr rej. (...) wraz z K. B. (1). Odwoził znajomą na (...). Znajdował się na drodze osiedlowej w pobliżu posesji (...) którą dojechał do ul (...). Zatrzymał się czekając na możliwość włączenia się do ruchu i wjazdu na ul (...).

W tym czasie ul (...) od strony skrzyżowania o ruchu okrężnym w kierunku skrzyżowania z ul (...) jechał samochodem marki P. o nr rej. (...) pokrzywdzony K. S. (1) . Poruszał się lewym pasem ruchu. Zbliżał się do stojącego pojazdu obwinionego. Gdy pokrzywdzony znajdował się na wysokości budynku nr (...), obwiniony wyjechał z drogi podporządkowanej na ul (...) kierując się na lewy pas ruchu. Pokrzywdzony widząc włączające się do ruchu D. (...) podjął manewr obronny hamowania, odbił w lewo wjeżdżając na krawężnik i pas zieleni. Obwiniony nie ustąpił

pierwszeństwa kierującemu P. doprowadzając do zderzenia pojazdów. P. zatrzymał się na miejscu zdarzenia , a D. odjechał w kierunku skrzyżowania z ul (...). Skręcił w lewo w ul (...), gdzie zatrzymał się na przystanku autobusowym. K. S. (1) zatrzymał się za nim. Obwiniony twierdził, iż spieszy się (...).

Na miejsce zdarzenia wezwana została policja. Przybył patrol w składzie (...) . Dokonali oględzin pojazdów uczestniczących w zderzeniu. W D. (...) ujawnili uszkodzenia w postaci zgiętego i zarysowanego błotnika przedniego lewego , zarysowanego kołpaka koła przedniego lewego, zarysowanej obudowy lusterka lewego . W P. ujawnili zarysowania zderzaka przedniego z prawej strony, zarysowanego błotnika przedniego prawego i zarysowania poszycia drzwi przednich prawych z pozostałością substancji koloru czarnego , pękniętego kołpaka koła przedniego prawego .

Funkcjonariusze policji zatrzymali obwinionemu prawo jazdy .

Do zdarzenia doszło na drodze o dwóch pasach ruchu w każdym kierunku jazdy oddzielonych pasem zieleni, na prostym odcinku, gdzie obowiązywała prędkość do 50km/h. W czasie zdarzenia było średnie natężenie ruchu, po zmroku, widoczność dobra ,po opadach deszczu, temperatura dodatnia. Miejsce to objęte jest monitoringiem (...), który zarejestrował zderzenie pojazdów.

(d. notatka k 4, protokół oględzin k 5,6, szkic k 7, protokół k 13, nagranie k 25, zdjęcie k 32, 73,74, wyjaśnienia obwinionego k 21v,35-36, zeznania K. S. k 75v-76 , K. B. k 75-75v, 76, 17v, A. N. k 75v)

Obwiniony S. Z. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż zawsze wyjeżdża w ten sposób na ul (...). Zasygnalizował manewr skrętu w lewo, gdy znajdował się na drugim pasie ruchu. Kierujący P. najprawdopodobniej spieszył się i najechał na jego lewy przedni błotnik- jechał bardzo szybko . Zauważył ten pojazd gdy wyjeżdżał on z (...). Obwiniony oświadczył, iż jego zdaniem zakończył już manewr włączania się do ruchu. P. miał obowiązek przepuścić go.

W wyjaśnieniach złożonych na piśmie obwiniony podał, iż materiał dowodowy jest tendencyjny, nieprawdziwy i niezgodny ze stanem faktycznym. Całkowitą winę za kolizję ponosi kierowca P.. , który na prostej drodze tuż przed skrzyżowaniem najechał na lewy przedni błotnik jego pojazdu, kiedy chciał wjechać na pas lewy . P. jechał z bardzo dużą prędkością. Dlatego nie zdążył wyhamować i zjechał w lewo aby nie uderzyć w tył jego pojazdu. Według obwinionego przed skrzyżowaniem pojazdy jadące z tyłu mają obowiązek przepuścić pojazdy jadące z przodu i sygnalizujące manewr skrętu w lewo i prawo.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego, uznając je za przejaw przyjętej przez niego linii obrony zmierzającej do uniknięcia odpowiedzialności za zarzucane mu wykroczenie. Twierdzenia obwinionego pozostają w oczywistej sprzeczności z zeznaniami K. S. (1) i nagraniem z monitoringu k 25, a także z obowiązującymi przepisami prawa o ruchu drogowym dotyczącymi tak włączania się do ruchu jak i zmiany pasa ruchu lub kierunku jazdy.

K. S. (1) zeznał, iż jechał z prędkością około 50km/h lewym pasem ruchu ul (...), zbliżał się do ul (...). Nagle zauważył, że z drogi podporządkowanej po prawej stronie wyjeżdża samochód D. (...). Pojazd ten przejechał przez dwa pasy ruchu, kierując się prosto na niego. Oświadczył, iż próbował uciekać w lewo, najechał lewym bokiem na krawężnik i pas zieleni, hamował , lecz bezskutecznie , doszło do zderzenia. T. zahaczyło go swoim lusterkiem lewym i błotnikiem przednim lewym. Powstały uszkodzenia na prawym boku P.. Świadek zeznał, że do kolizji nie doszło podczas zmiany pasa ruchu przez obwinionego ze środkowego na lewy lecz wcześniej, podczas włączania się obwinionego do ruchu, wyjeżdżania z drogi osiedlowej prostopadłej do ul (...). Obwiniony przeciął dwa pasy ruchu wjeżdżając na pas lewy , zaskoczył go tym manewrem.

A. N. (2) zeznał, iż nie widział samego zdarzenia. Jest właścicielem samochodu P.. Korzystał z niego K. S. (1). Pojazd ten nie był uszkodzony przed dniem zdarzenia.

Sąd w całości podzielił zeznania w/w świadków uznając je za spójne, logiczne, rzeczowe i konsekwentne w toku całego postępowania. Zeznania K. S. (1) znajdują potwierdzenie w nagraniu z monitoringu (...). Wynika z niego

jednoznacznie , iż do zderzenia doszło podczas włączania się obwinionego do ruchu, gdy wyjeżdżając z drogi podporządkowanej wjechał na lewy pas ruchu nie ustępując pierwszeństwa kierującemu P. i doprowadzając do zderzenia pojazdów. Na podstawie powyższego nagrania wykluczyć należy twierdzenia obwinionego, iż do kolizji doszło podczas zmiany przez niego pasa ruchu ze środkowego na lewy. Widoczne jest na nagraniu jak obwiniony czeka na możliwość wjazdu z drogi osiedlowej na ul (...). Rozpoczyna manewr włączania się do ruchu mimo, iż na lewym i prawym pasie ruchu ul (...) znajdują się inne pojazdy, następnie wjeżdża na lewy pas ruchu , po którym porusza się pojazd pokrzywdzonego . Dochodzi między nimi do zderzenia. Ma to miejsce w rejonie , gdzie na jezdni są dwa pasy ruchu, nie jest jeszcze wyodrębniony trzeci pas do lewoskrętu, choć pas ten jest już widoczny przed pojazdami. Zaobserwować można także , iż kierujący P. zwalnia i odbija w lewo wykonując manewr obronne celem uniknięcia zderzenia. Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania wiarygodności przedmiotowego nagrania.

Sąd odmiennie ocenił zeznania K. B. (1). Przyznała, iż obwiniony wyjeżdżał z uliczki osiedlowej na ul (...). Było wówczas ciemno. Oświadczyła, iż nie jest w stanie określić jaki odcinek pokonali ul (...) zanim doszło do zderzenia, był on niewielki. Podała, iż do zderzenia doszło w miejscu gdzie były już trzy pasy ruchu. Obwiniony chciał zjechać na pas lewy. Do zderzenia doszło gdy błotnikiem lewym wychylił się poza linię rozdzielającą pasy ruchu. Obwiniony był na pasie środkowym, nagle równoległe z nimi znalazł się pojazd z ich lewej strony i doszło do zderzenia. P. był wówczas na lewym pasie, na ten właśnie pas chciał wjechać obwiniony.

Relacja ta stoi w sprzeczności z zeznaniami K. S. oraz z nagraniem z monitoringu odnośnie miejsca zderzenia i manewrów wykonywanych przez obwinionego bezpośrednio przed nim. Sąd nie podzielił w związku z tym twierdzeń świadka, iż do zdarzenia doszło podczas zmiany pasa ruchu przez obwinionego uznając, iż miało to miejsce podczas włączania się obwinionego do ruchu.

Mając powyższe na uwadze wina obwinionego nie budzi wątpliwości a polega na tym, że w dniu 22 stycznia 2015r. ok godziny 17:55 w O. na ul. (...) kierując samochodem marki D. o nr rej. (...) nie zachował szczególnej ostrożności podczas wykonywania manewru włączania się do ruchu i nie ustąpił pierwszeństwa kierującemu samochodem marki P. o nr rej. (...) powodując uszkodzenia pojazdu oraz zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia określonego w art. 86 § 1 kw w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym,

Art. 17 ust 2 prawa o ruchu drogowym stanowi, iż kierowca pojazdu włączając się do ruchu jest zobowiązany zachować szczególną ostrożność oraz ustąpić pierwszeństwa innemu uczestnikowi ruchu lub pojazdowi. Włączanie się do ruchu następuje przy rozpoczynaniu jazdy po postoju lub zatrzymaniu nie wynikającym z warunków ruchu, oraz przy wyjeżdżaniu na drogę z nieruchomości, z drogi nie będącej publiczną , ze strefy zamieszkania, z obiektu przydrożnego, lub dojazdu do takiego obiektu, ale także na jezdnię z pobocza , z chodnika(ust 1 cyt. przepisu) . Ustąpienie pierwszeństwa przejazdu oznacza powstrzymanie się od ruchu, jeśli ruch ten mógłby zmusić innego kierującego do zmiany kierunku jazdy lub pasa ruchu, albo istotnej zmiany prędkości jazdy – art. 2 pkt 23 prawa o ruchu drogowym.

Mając na uwadze zarejestrowany przez monitoring przebieg zdarzenia oraz zeznania pokrzywdzonego , z których wynika , iż manewr obwinionego zmusił go do hamowania i zmiany kierunku jazdy na przebiegający w lewo, wjechania na krawężnik i pas zieleni, Sąd uznał, iż obwiniony nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa kierującemu samochodem P.. Obwiniony nie obserwował sytuacji na jezdni i zachowania innych uczestników ruchu. Włączył się do ruchu z zamiarem wjechania od razu na lewy pas ruchu w chwili , gdy pasem lewym jechał samochód kierowany przez K. S. (1). Obwiniony zobowiązany był do ustąpienia mu pierwszeństwa przejazdu, czego nie zrobił. W postawie obwinionego widoczna jest nieznanomość obowiązujących przepisów prawa o ruchu drogowym tak dotyczących włączania się do ruchu jak i zmiany pasa ruchu. Podnieść należy, odnosząc się do wyjaśnień obwinionego złożonych na piśmie (k 35-36), iż także podczas zmiany pasa ruchu , zgodnie z art.22 prawa o ruchu drogowym , kierujący pojazdem winien zachować szczególną ostrożność i ustąpić pierwszeństwa pojazdowi jadącemu po pasie na który zamierza wjechać. Na podstawie nagrania i zeznań pokrzywdzonego można jednak jednoznacznie stwierdzić, iż

obwiniony wyjeżdżał z drogi osiedlowej prostopadłej do ul (...) i wjechał na pas ruchu po którym poruszał się pojazd P. doprowadzając do zderzenia pojazdów .

W świetle wskazanych wyżej okoliczności i faktu naruszenia przez obwinionego jednej z podstawowych zasad ruchu drogowego Sąd orzekł wobec obwinionego karę grzywny w wysokości 500 złotych. Orzeczona kara, w ocenie Sądu, jest współmierna do stopnia zawinienia obwinionego i społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu i nie może być postrzegana jako rażąco surowa. Obwiniony stworzył poważne zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw Sąd zwolnił obwinionego od kosztów postępowania i opłaty mając na uwadze osiągnięte przez niego dochody.