

Sygn. akt IX W 306/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 sierpnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący - SSR Beata Kalińska

Protokolant –st. sekr. sąd. Kalina Pawełko

w obecności oskarżyciela publ. nie stawił się zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu w dniu 26/02/2015r., 14/04/2015r., 04/05/2015r., 23/06/2015r., 07/08/2015r.sprawy

O. P. (1)

s. M. i M. z domu S.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że:

I. w dniu 19 maja 2014r. o godz. 20.22 w O. na ul. (...) kierując motocyklem m. (...) o nr rej. (...) przekroczył dozwoloną prędkość o 56 km/h poruszając się z prędkością 106 km/h a ponadto nie posiadał uprawnień wymaganych dla danego rodzaju pojazdów

- tj. za wykroczenie z art. 92 a kw i art. 94 § 1 kw w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym i art. 6 ust 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami ,

II. w dniu 19 maja 2014r. o godz. 20.22 w O. n na ul. (...) kierując motocyklem m. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się w celu uniknięcia kontroli do sygnału danego przez funkcjonariusza Policji nakazującego zatrzymanie pojazdu po czym oddalił się w kierunku miejscowości S.

- tj. za wykroczenie z art. 92 § 2 kw w zw. z § 109 Rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych

ORZEKA

I. obwinionego **O. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z art. 92 a kw i art. 94 § 1 kw w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym i art. 6 ust 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami i art. 92 § 2 kw w zw. z § 109 Rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych i za to z mocy art. 92§2kw w zw. z art. 9 § 2 kw skazuje go na **karę grzywny w wymiarze 2000zł(dwa tysiące) złotych;**

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100,- (sto) złotych i opłatą w kwocie 200,- (dwieście) złotych.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Olsztynie wyrokiem z dnia 14 sierpnia 2015r. uznał obwinionego O. P. (1) za winnego tego , że w dniu 19 maja 2014r. o godz. 20.22 w O. na ul. (...) kierując motocyklem m. (...) o nr rej. (...) przekroczył dozwoloną

prędkość o 56 km/h poruszając się z prędkością 106 km/h , a ponadto nie posiadał uprawnień wymaganych dla danego rodzaju pojazdów tj. za popełnienie wykroczeń z art. 92 a kw i art. 94 § 1 kw w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym i art. 6 ust 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami ,oraz tego , że w dniu 19 maja 2014r. o godz. 20.22 w O. na ul. (...) kierując motocyklem m. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się w celu uniknięcia kontroli do sygnału danego przez funkcjonariusza Policji nakazującego zatrzymanie pojazdu po czym oddalił się w kierunku miejscowości S., tj. za popełnienie wykroczenia z art. 92 § 2 kw w zw. z § 109 Rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych i za to skazał obwinionego na karę grzywny w wymiarze 2000złoty oraz obciążył kosztami postępowania i opłatą .

Obwiniony O. P. (1) jest uczniem (...) w O. , pozostaje na utrzymaniu rodziców. Jest kawalerem , nie był uprzednio karany sędownie.

(dane osobopoznawcze k.51, wydruk z bazy (...) k.4)

W dniu 19.05.2015r. służbę w patrolu zmotoryzowanym na terenie O. , pełnili funkcjonariusze Policji S. K. (1) i Ł. J. (1). Około godz. 20:22 w O. na ul. (...) dokonywali pomiaru prędkości kierującego motocyklem m-ki Y. nr rej. (...). Po stwierdzeniu , że kierujący przekroczył dopuszczalną prędkość o 56km/h ,jadąc z prędkością 106km/h ,dali sygnały świetlne i dźwiękowe do jego zatrzymania. Kierujący motocyklem nie reagował na nie ,a gwałtownie przyspieszył i oddalił się kierunku miejscowości S.. Był ubrany w kombinezon m-ki A..

Policjanci ustalili , że właścicielem motocykla jest obwiniony O. P. (1) oraz jego ojciec M.. Zdarzenie zarejestrowali przy użyciu videorejestratora. Na nagraniu widoczna jest sylwetka szczupłej osoby, która umiejętnie balansuje ciałem podczas jazdy motocyklem.

Policjanci , którzy zaniechali dalszego pościgu motocyklisty, udali się bezpośrednio do miejsca zamieszkania obwinionego przy ul. (...), gdzie zastali ojca obwinionego, który oświadczył , że tego dnia motocyklem m-ki Y. porusza się syn O.. Ojciec obwinionego potwierdził , że syn nie posiada prawa jazdy kategorii A , ale potrafi jeździć motocyklem i wie co robi. Potwierdził , że syn jeździ w kombinezonie m-ki A.. Przy rozmowie była obecna matka obwinionego M. P. (1).

(d. notatka urzędowa k.8a,, zeznania świadków : S. K. k.9-10, 52-52verte, 111,Ł. J. k.68,(...) (...) k.17-18,52 ,(...) k.51,109v-110v, M. P. (1) k.68v,110v,verte, płyta CD k.35 ,ksero notatników służbowych k.57-61,protokół posiedzenie i przeprowadzonych oględzin k.144-152, płyta z oględzin k.154)

Obwiniony O. P. nie przyznał się do popełnia zarzucanych mu czynów, twierdził , że nie pamięta zdarzenia. Potwierdził , że jeździł bez uprawnień , co do zasady. Podał , że zarówno kombinezon ,jak i buty należały do ojca. Wyjaśnił , że dostęp do motocykli znajdujących się w garażu mieli również ojciec oraz wujek M.. Na okazanym mu nagraniu z videorejestratora nie rozpoznał siebie stwierdzając , że jakość nagrania jest słaba.

(d. wyjaśnienia obwinionego k.109-109 verte,5-6,51-51verte)

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego , uznając ,że zmierzają w kierunku uniknięcia odpowiedzialności karnej. Obwiniony nie widział , a przypuszczał , że motocyklem Y. tego dnia mógł jeździć jego wujek albo ojciec. Potwierdził , że strojem odpowiednim do jazdy Y. była bluza ,spodnie i buty A. i wszyscy troje korzystali z tego stroju..

Zdaniem Sądu ,wersji obwinionego przeczą logiczne , zbieżne i konsekwentne zeznania funkcjonariuszy Policji S. K. oraz Ł. Ł. , którym Sąd dał wiarę , tym bardziej , że bezpośrednio podczas rozmowy z policjantami w dniu zdarzenia ,ojciec obwinionego M. ,w ich obecności, potwierdził ,że tego dnia pojazdem m-ki Y. jeździ syn O. oraz , że nie ma on wymaganych uprawnień kategorii A.

Ponadto świadek S. K. skojarzył sylwetkę motocyklisty i motocykl Y. ze zdarzeniem sprzed miesiąca , kiedy zatrzymał obwinionego , który dopuścił się ,przekroczenia prędkości i jechał bez wymaganych uprawnień .

Na rozprawie świadek M. P. (2) ,ojciec obwinionego , nie potwierdził tych okoliczności , podając , że nie pamięta tego dnia , bo myślał , że policjanci przyszedli w sprawie wcześniejszego mandatu syna. Podobnie ,jak obwiniony przypuszczał na temat możliwości korzystania z tego motocykla przez siebie jak i brata M..

Sąd nie dał wiary zeznaniom ojca obwinionego uznając ,iż jako osoba najbliższa jest zainteresowany korzystnym dla obwinionego rozstrzygnięciem sprawy, stąd braki w pamięci dotyczące dnia zdarzenia oraz dotyczące informacji udzielonych policjantom.

Analogiczne stanowisko zaprezentowała matka obwinionego M. P. (1) , potwierdzając , że informacji pytającym o syna policjantom ,udzielał mąż. Nie pamiętała rozmowy ,mówiąc o jej ogólnikowym charakterze, jak i , że nie zwracała uwagi czy syn był w domu czy poza nim. Ponadto zeznała , że nie zajmuje się motocyklami czy kombinezonami , bo nie kontroluje tego. Zdaniem Sądu ,matka obwinionego jest również świadkiem nieobiektywnym i zainteresowanym w korzystnym dla obwinionego rozstrzygnięciu sprawy. Podobnie, jak ojciec obwinionego , obydwój rodzice obwinionego, pamiętają jedynie wybiórczo okoliczności rozmowy z Policją , podczas gdy jak wynika z zeznań funkcjonariuszy Policji, byli zdenerwowani wizytą i zwłaszcza matka obwinionego dopytywała się czy nic się nie stało z synem. Gdy uzyskali informacje, skwitowali to stwierdzeniem, że syn jest dorosły i wie co robi.

Ponadto skoro ojciec obwinionego tego wieczoru rozmawiał z Policją , po tym jak funkcjonariusze Policji zaniechali pościgu za motocyklistą, to jednocześnie nie mógł być w tym samym czasie w miejscu ,gdzie ten motocyklista oddalił się tj. w kierunku S.. Ta okoliczność wyklucza , by ojciec obwinionego był motocyklistą , który naruszył w/w wykroczeń .Zauważyć należy , że funkcjonariusze niezwłocznie udali się do miejsca zamieszkania obwinionego , a to oznacza , że obwinionego nie było w domu ,co też przyznał jego ojciec podczas rozmowy z Policją .

Podkreślić należy ,że brat ojca obwinionego zeznał , że jeździ z bezpieczną prędkością i zawsze gdy pożyczał motocykl, to za wiedzą i zgodą brata. Natomiast w obecności funkcjonariuszy Policji ,ojciec obwinionego od razu wskazał , że motocyklem tego dnia jeździ syn ,a nie brat M.. W tych okolicznościach również należy wykluczyć by wujek obwinionego kierował motocyklem Y. w czasie gdy policjanci stwierdzili przekroczenie dopuszczalnej prędkości oraz , że motocyklista nie reaguje na sygnały nadawane do zatrzymania.

Mimo tych niepodważalnych ustaleń, świadek M. P. (3) , wujek obwinionego zeznał , że nie pamięta czy jeździł motocyklem Y. w dniu zdarzenia .Podczas odtworzonego w jego obecności nagrania nie był w stanie określić osoby kierującego.

Z ujawnionych przez odczytanie ,złożonych przez świadka zeznań, w toku czynności wyjaśniających wynika , że tego dnia był N. i nie pamiętał czy zjechał do brata , a czy wrócił do domu w J..

Ten brak pamięci dotyczący kwestii zasadniczych dla sprawy, jest dla osób bliskich obwinionemu znamienne.

Podkreślić należy , że obwiniony jest osobą młodą, ma 19 lat , jego ojciec i wujek to osoby dojrzałe po 50 roku życia. Sylwetki tych osób różnią się ,co było widoczne również na rozprawie, podczas ich przesłuchiwania .

Obwiniony jest osobą szczupłą, podczas gdy jego wujek jest osobą dość krępą i niższą od obwinionego. Również sylwetka ojca obwinionego, zwłaszcza jeżeli chodzi o szerokość pleców czy bioder jest znacząco inna niż sylwetka obwinionego.

Zresztą świadek M. P. (3) sam potwierdził ten fakt. Co charakterystyczne najczęściej jeździł on (...) i technika jazdy również różni się od kierowania pojazdem typu Y.. Fakt ten był widoczny nawet oględzin ,podczas zupełnie innego sposobu rozstawu rąk przy okazywaniu tego świadka jak i pozostałych, którzy przyjmowali pozycje zbliżone do tych uwidoczniionych na nagraniu motocyklisty na płycie CD. Przyzwyczajęń , jak przy trzymaniu, domniemanej kierownicy (...) trudno jest zmienić .

Sąd wykonał zalecenia S. O. przez dokonanie oględzin stroju, obuwia motocyklisty, jak i poprzez założenie tych że przez obwinionego, jego ojca oraz wujka.

Funkcjonariusze Policji ,którzy przeprowadzali interwencję w dniu 19 maja 2014 r. tj. S. K. (1) i Ł. J. (1) porównywali spostrzeżenia ,co do sylwetki kierującego, porównując z każdą z okazywanych im osób.

Nadmienić należy, że nie ma pewności czy strój motocyklisty marki A. oraz buty przyniesione przez obwinionego są tożsamymi ,w które faktycznie był ubrany obwiniony. Tym bardziej, że zdarzenie miało miejsce w dniu 19 maja 2014 r. ,a oględziny zostały przeprowadzone ponad rok od zdarzenia tj. 19 czerwca 2015 r. Na powyższe wątpliwości wskazywał również w swoich zeznaniach funkcjonariusz Policji S. K..

W trakcie oględzin obecni byli obrońca obwinionego i oskarżyciel publiczny, którzy mieli możliwość zadawania pytań funkcjonariuszom Policji, którzy porównywali sylwetki w stroju motocyklisty oraz butach, dodatkowo zaopatrzonym w kask policyjny ,by utrudnić identyfikację osób.

Zarówno obrońca ,jak i oskarżyciel publiczny nie mieli uwag ,co do sposobu dokumentowania czynności przy użyciu aparatu cyfrowego obsługiwane przez funkcjonariusza Policji w pomieszczeniu na terenie (...) K. w O..

Świadek S. K. konsekwentnie wskazywał, że sylwetka kierującego była drobna. Podczas gdy osoba okazana jako pierwsza – nr 1 była bardziej masywna i miała inną szerokość barków oraz bioder. Strój na okazanej osobie był bardziej opięty niż postrzegali to Policjant, który widział kierującego bezpośrednio. Z kolei podczas okazania osoby nr 2 świadek stwierdził, że przypominała mu z sylwetki osobę kierującą. Jednocześnie zauważył, że kombinezon użyty podczas oględzin nie nosi śladów użytkowania, podobnie buty, zwłaszcza, że miał to być strój używany przez około 2 lata. Świadek pamiętał, że miesiąc czy trochę wcześniej temu kontrolował osobę, która jechała tym samym motocyklem i był nią obwiniony. Trzecią z okazanych osób – nr 3 określił, że ma bardziej masywną sylwetkę i szerszą linię obręczy barkowej.

Wskazać należy, że kolejność okazywanych funkcjonariuszom osób była zmieniana. Kolejny z funkcjonariuszy Ł. J. osobę oznaczoną jako nr 4 określił jako szczupłą, która mogła być kierującym motocyklem. Określając sylwetkę osoby okazanej mu pod numerem 5 stwierdził, że jej sylwetka nie jest zbliżona do sylwetki widzianego naocznie motocyklisty. Prezentowana sylwetka podczas oględzin była krępa a motocyklista w dniu 19 maja 2014 r. był szczupły i miał węższą miednicę. Ponadto osoba okazywana miała grubsze nogi. Świadek wskazywał na odstający brzuch osoby okazywanej, odnośnie osoby okazywanej pod numerem 6 wskazał, że sylwetka jest przybliżona do kierującego ale nie do końca bo ma grubsze podudzia i szerszą miednicę. Poza tym okolice podbrzusza osoby okazywanej w kombinezonie określił, że na tej sylwetce są bardziej opięte oraz że osoba ta miała grubsze nogi. Widząc balansowanie ciałem przez motocyklistę zeznał, że kierujący nim był węższy w biodrach niż osoba okazana świadkowi.

Przeprowadzone oględziny wykazały, że funkcjonariusze Policji. K. i Ł. J. rozpoznali po sylwetce kierującego motocyklem okazywanego im obwinionego O. P. (1) ,wykluczając tym samym sylwetkę jego ojca M. oraz wujka M. . Zresztą od początku procesu , konsekwentnie wskazywali obwinionego jako sprawcę wykroczeń .

Dodać należy, że jak wynika z kserokopii notatnika służbowego oraz zeznań świadka S. K. ,kontrolował on wcześniej obwinionego O. P. (1) w dniu 25 kwietnia 2014 r., który kierował tym samym ,co w przedmiotowej sprawie motocyklem Y. o nr rej. (...) i przekroczył nim prędkość oraz nie posiadał wymaganych uprawnień za co wówczas został ukarany mandatem karnym.

Reasumując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do przyjęcia, że obwiniony O. P. (1) dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów odpowiednio z art. 92a kw i art. 94 § 1 kw oraz z art. 92 § 2 kw.

Jako okoliczności obciążające przy wymiarze kary Sąd miał na względzie wysoką społeczną szkodliwość czynów obwinionego. Obwiniony nie posiadał uprawnień wymaganych do kierowania motocyklem marki Y. o nr rej.(...) (...), którego właścicielem był jego ojciec ,mimo to używał tego motocykla za wiedzą ojca i miał na to przyzwolenie.

Korzystał przy tym ze stroju motocyklisty marki A. oraz butów tej firmy ,stanowiących również własność ojca. Okoliczność, że miesiąc wcześniej został ukarany mandatem karnym tj. 25 kwietnia 2014 r. za jazdę bez wymaganych uprawnień oraz za przekroczenie dopuszczalnej prędkości ,w żaden sposób nie zmienił obwinionego ponieważ już w dniu 19 maja 2014 r. dopuścił się ponownie tożsamyh wykroczeń a ponadto nie zastosował się do sygnału nadanego przez funkcjonariusza Policji nakazującego zatrzymanie pojazdu i w celu uniknięcia kontroli drogowej ,oddalił się w kierunku miejscowości S.. Okoliczności te wskazują na wysoki stopień ignorancji przepisów prawa o ruchu drogowym jak i kodeksu wykroczeń przez obwinionego i zasługują na odpowiednio surową karę. Do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył jedynie uprzednią niekaralność obwinionego przed Sądem .

W tych okolicznościach jedynie surowa kara grzywny ,dolegliwość o charakterze ekonomicznym pozwoli na wpłynięcie na zmiany dotychczasowej postawy obwinionego w kierunku przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. W tych warunkach Sąd uznał, iż kara grzywny w wymiarze 2000 złotych jest w pełni uzasadniona.

Ponadto, Sąd uznał że obwiniony jest w stanie ponieść koszty postępowania i opłatę.