

Sygn. akt IX W 4/15

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: sekretarz sądowy Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. M. R.

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2015 r. sprawy

**W. K.**

**s. M. i K. z domu G.**

**ur. (...) w S.**

obwinionego o to, że:

w dniu 27 sierpnia 2014 r. około godz. 11:05 na drodze (...)na odcinku K. – T. Gm. P. kierując pojazdem H. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku poziomego P-4 (linia podwójna ciągła) oraz znaku pionowego B-25 (zakaz wyprzedzania) wykonując manewr wyprzedzania innych uczestników drogi

- tj. za wykroczenie z art. 92 § 1 kw

**ORZEKA:**

I. obwinionego **W. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 92 § 1 kw skazuje go na **karę 300 (trzystu) złotych grzywny;**

II. zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty .

**Sygn. akt IX W 4/15**

## UZASADNIENIE

W dniu 27 sierpnia 2014 r. funkcjonariusze policji T. Z. (1) i R. G. (1) pełnili służbę z patrolu zmotoryzowanym. Poruszali się nieoznakowanym radiowozem marki S. wyposażonym w wideorejestrator. Podczas patrolu na drodze krajowej nr (...) jadąc od strony miejscowości K. w kierunku T. zauważyli pojazd marki H. o nr rej. (...), którym kierował obwiniony W. K. . Obwiniony wyprzedził radiowóz. Następnie, jadąc wciąż lewym pasem ruchu, wykonywał manewr wyprzedzania samochodu dostawczego poprzedzającego radiowóz - typu bus, koloru białego w miejscu, gdzie pasy ruchu dla przeciwnych kierunków jazdy oddzielone były znakiem poziomym P-4 linią podwójną ciągłą i oznakowanym znakiem ostrzegawczym A-1 niebezpieczny zakręt w prawo. Policjanci podjęli decyzję o zatrzymaniu kierującego w/ w pojazdem ze względu na niezastosowanie się do znaku drogowego P-4 „linia podwójna ciągła”. Z uwagi na warunki drogowe i brak możliwości wyprzedzania pojazdów jadących przed radiowozem nie mieli możliwości dokonania zatrzymania bezpośrednio po zauważeniu opisanego wykroczenia. Jadąc w kolumnie pojazdów funkcjonariusze zauważyli, że obwiniony w miejscu obowiązywania znaku B-25 „zakaz wyprzedzania” wykonał manewr wyprzedzania

innego pojazdu. Wyprzedzanie rozpoczął bezpośrednio przed znakiem B-25, poczym wykonał je i zakończył w miejscu obowiązywania zakazu wyprzedzania. Funkcjonariusze udali się za samochodem H. i w miejscowości T. zatrzymali go do kontroli. Zaproponowali obwinionemu ukaranie grzywną w drodze mandatu karnego . Obwiniony skorzystał z prawa odmowy jego przyjęcia .

(dowód: notatka urzędowa k. 4, nagranie z wideorejstratora k. 28, zeznania T. Z. k. 12v., k. 29-29v., zeznania R. G. k. 29v.)

W. K. został obwiniony o popełnienie wykroczeń z art. 92 § 1 kw.

**Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu wykroczeń.** Wyjaśnił, iż manewry wyprzedzania wykonał prawidłowo w miejscu dozwolonym, gdzie była linia przerywana. Nie ma na tym odcinku oznakowania linią P-4. Oświadczył, że rozpoczął manewr jeszcze przed znakiem B-25. Zaznaczył, iż podczas wykonywania manewru wyprzedzania nie stworzył zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

(dowód: wyjaśnienia obwinionego k. 24-24v.)

Sąd nie podzielił wyjaśnień obwinionego ponieważ pozostają w oczywistej sprzeczności z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w niniejszej sprawie- z zeznaniami świadków i z nagraniem przebiegu zdarzenia .

Z nagrania z wideorejstratora zamontowanego w nieoznakowanym radiowozie policji wynika jakie manewry były wykonywane przez obwinionego oraz jakie było obowiązujące w miejscu ich wykonywania oznakowanie. Na nagraniu widoczny jest moment wykonywania przez obwinionego manewru wyprzedzania nieoznakowanego radiowozu oraz pojazdu jadącego przed radiowozem-białego busa. Pojazd obwinionego pojawił się na nagraniu o godz. 11:05:41. Obwiniony poruszając się lewym pasem ruchu wykonał manewr wyprzedzania jednocześnie obu pojazdów, bez zjazdu na pas prawy. W miejscu wyprzedzania busa pasy ruchu oddzielone były linią podwójną ciągłą P-4. Analiza nagrania pozwala stwierdzić, że podczas powrotu obwinionego na prawy pas ruchu, po zakończeniu wyprzedzania, zmusił on do hamowania kierującego busem. Wyraźnie widać zapalające się światła (...) w tym samochodzie – godz. 11:05:48. Z nagrania wynika zatem, iż obwiniony rozpoczął wykonywanie manewru wyprzedzania poprzedzających go pojazdów w miejscu dozwolonym. Radiowóz wyprzedzał na odcinku, gdzie obowiązywał znak P-3 linia jednostronnie przekraczalna z prawej strony. Kontynuował jednak manewr kolejnego pojazdu poruszając się wciąż lewym pasem ruchu mimo zmieniającego się oznakowania poziomego. Busa wyprzedził w miejscu oznakowanego linią P-4 podwójną ciągłą, a dodatkowo znakiem ostrzegawczym A-1 niebezpieczny zakręt w prawo . Z nagrania wynika także , iż obwiniony miał miejsce i możliwość powrotu na pas prawy po wyprzedzeniu nieoznakowanego radiowozu wobec zmieniającego się oznakowania poziomego. Radiowóz zachowywał bowiem odstęp za poprzedzającym go busem umożliwiając powrót obwinionemu na pas prawy. Obwiniony z możliwości tej nie skorzystał. Wykonał manewr wyprzedzania kolejnego pojazdu w miejscu obowiązywania znaku P-4 . Twierdzenia obwinionego, iż na tym odcinku nie ma linii P-4 nie polegają zatem na prawdzie. Podobnie jego twierdzenia, iż manewry wykonał zgodnie z obowiązującymi przepisami i oznakowaniem.

Odnośnie wykroczenia dotyczącego niezastosowania się do znaku B-25 , na nagraniu o godz. 11:06:33 widać jak obwiniony rozpoczyna manewr wyprzedzania samochodu osobowego zjeżdżając na lewy pas ruchu. Pasy oddzielone są linią P-3. O godz. 11:06:37 wyraźnie widoczny jest samochód obwinionego poruszający się lewym pasem ruchu i wyprzedzający pojazd w kolorze czerwonym oraz znajdujący się po prawej stronie drogi znak znaku B-25 zakaz wyprzedzania. Obwiniony mija znak B-25 kontynuując manewr wyprzedzania, po czym wraca na pas prawy. Znak B-25 jest dobrze widoczny. Obwiniony rozpoczął wyprzedzanie tuż przed nim nie mając wystarczającego miejsca do zakończenia opisanego manewru przed rozpoczęciem odcinka na którym obowiązuje znak zakazu wyprzedzania. W rezultacie kontynuował go w miejscu obowiązywania zakazu.

Nagranie koresponduje z zeznaniami funkcjonariuszy Policji, którzy jechali za obwinionym i ujawnili popełnione przez niego wykroczenia. Policjanci podkreślili, obwiniony oba manewry wykonał w miejscu obowiązywania znaków P-4 linii podwójnej ciągłej oraz znaku B-25 zakaz wyprzedzania. Wskazali, że widzieli wyraźnie oba manewry.

R. G. zeznał, że drugi z manewrów obwiniony rozpoczął tuż przed znakiem B-25, gdzie znak ten był już dla niego widoczny, nie powinien zatem podejmować tego manewru wiedząc, że nie wykona go przed znakiem zakazu. Świadek podkreślił, iż on sam jadąc za obwinionym dobrze widział znak B-25.

W podobny sposób przedstawił przedmiotowe zdarzenie T. Z. (1). Wskazał on jedynie, iż oba manewry podjęte zostały już za znakami zakazu, w miejscu ich obowiązywania. W świetle omówionego nagrania i zeznań R. G., nie ulega wątpliwości, iż manewr wyprzedzania wykonany jako drugi rozpoczęty został przez obwinionego tuż przed znakiem B-25.

Sąd podzielił powyższe zeznania jako spójne i korespondujące z nagraniem z monitoringu. Funkcjonariusze wyjaśnili powód zatrzymania obwinionego do kontroli i opisali popełnione przez niego wykroczenia. Obaj świadkowie to osoby obce dla obwinionego, nie znali go wcześniej i choćby z tego powodu nie byli zainteresowani wynikiem postępowania. Zeznawali jedynie na okoliczności dotyczące ich służby i nie wykazywali żadnego subiektywnego nastawienia do obwinionego, które mogłoby powążyć wiarygodność ich relacji.

Wobec powyższego Sąd uznał obwinionego W. K. za winnego tego, że w dniu 27 sierpnia 2014 r. około godz. 11:05 na drodze (...) na odcinku K. – T. gm. P. kierując pojazdem H. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku poziomego P-4 (linia podwójna ciągła) oraz znaku pionowego B-25 (zakaz wyprzedzania) wykonując manewr wyprzedzania innych uczestników drogi. Swoim zachowaniem obwiniony wyczerpał znamiona wykroczeń z art. 92 § 1 kw.

Warunkiem przypisania odpowiedzialności za wykroczenie z art. 92 §1 kw jest niezastosowanie się do znaku lub sygnału, czyli takie zachowanie które narusza wynikający ze znaku lub sygnału obowiązek. Obwiniony wykonał manewry wyprzedzania w miejscach obowiązywania znaku P-4 oraz znaku B-25.

Linia P-4 stosowana jest w celu rozdzielenia przeciwnych kierunków ruchu na odcinkach, w których należy wyeliminować przejeżdżanie pojazdów na cześć jezdni przeznaczoną do poruszania się w kierunku przeciwnym. Znak ten zabrania przejeżdżania przez linię lub najeżdżania na nią.

W tym stanie rzeczy wymierzona obwinionemu kara grzywny jest adekwatna do stopnia jego zawinienia i społecznej szkodliwości czynów. Ignorowanie zmian oznakowania, niestosowanie się do wynikających ze znaków zakazów, nieprawidłowe wykonywanie manewru wyprzedzania jest nagminne i często prowadzi do poważnych wypadków drogowych. W ocenie Sądu orzeczona kara grzywny zmotywuje obwinionego do rozważnej jazdy, a przede wszystkim do respektowania obowiązujących znaków i przepisów ruchu drogowego.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwolnił obwinionego od kosztów postępowania i opłaty mając na uwadze osiągnięte przez niego dochody.