

Sygn. akt IX W 3104/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie: Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Kalina Pawełko

bez udziału oskarżyciela publ.

po rozpoznaniu w dniu 23 września, 23 października 2014 r.

sprawy **K. W. (1)**

s. B. i G. z domu (...)

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że:

w dniu 10 maja 2014r. ok. godz. 01:20 do godzin rannych będąc odpowiedzialnym za poziom hałasu w lokalu (...) w O. przy ul. (...) dopuścił do głośnego odtwarzania muzyki podczas odbywających się w tym dniu imprez czym zakłócił spoczynek nocny B. i E. W. (1)

- tj. za wykroczenie z art. 51§1 kw

ORZEKA:

I. **obwinionego K. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 51 § 1 kw skazuje go na **karę 300 (trzysta) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie **100 (sto) złotych i opłatą w kwocie 30 (trzydzieści) złotych;**

III. na podstawie art. 627kpk zasądza od obwinionego na rzecz oskarżycielki posiłkowej B. W. kwotę 216 (dwieście szesnaście)zł tytułem zwrotu wydatków poniesionych w związku z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie

Sygn. akt IX W 3104/14

UZASADNIENIE

Obwiniony K. W. (1) mieszka w O., jest żonaty, na utrzymaniu ma jedno dziecko, prowadzi działalność gospodarczą osiągając dochód około (...) miesięcznie. Obwiniony jest współwłaścicielem Centrum (...) - (...) (...) z siedzibą w O. przy ul. (...). Do budynku, w którym mieści się centrum (...) przylega mieszkanie nr (...) będące własnością **pokrzywdzonych - małżonków E. i B. W.** W ramach działalności Centrum (...) prowadzona jest szkoła (...), restauracja, organizowane są imprezy okolicznościowe. Czynne jest ono w godzinach 9-21, a w wypadku imprez okolicznościowych do godziny rannych. Sale, w których prowadzone są zajęcia, zlokalizowane są na wszystkich kondygnacjach, wyposażone są w sprzęt nagłaśniający, urządzenia wentylacyjne, klimatyzacyjne, nagrzewnice powietrza. Podczas remontu w pomieszczeniach na I piętrze, adaptowanych z części mieszkalnej, wykonana została

przez firmę (...), zabudowa osłonowa ściany oddzielającej od sąsiadów z zastosowaniem izolacji z wełny szklanej A. Płyta firmy (...) o grubości 75mm oraz dwoma warstwami płyty ogniowej (...) 12,5mm, sufity zaś wypełnione zostały płytą akustyczną w celu zwiększenia izolacyjności akustycznej pomieszczenia. Uchwałą współwłaścicieli Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy ul (...) z dnia 14 lutego 2012 r. wyrażono zgodę na prowadzenie w przebudowanym budynku działalności polegającej na prowadzeniu szkoły (...), organizowaniu szkoleń, kursów, imprez okolicznościowych, konferencji, wystaw. Centrum (...) rozpoczęło działalność pod wymienionym adresem w czerwcu 2013r. W październiku 2013 r., przedstawiciele Wojewódzkiej (...) w O. przeprowadzili badania pomiaru poziomu dźwięku w mieszkaniu pokrzywdzonych. Powodem były zgłoszenia E. i B. W. zakłócenia spokoju oraz ich wnioski o interwencję w sprawie uciążliwego hałasu emitowanego przez urządzenia wentylacyjne, klimatyzacyjne i muzykę z obiektu (...). Wyniki pomiarów dźwięku dokonane w poszczególnych pomieszczeniach wynosiły od 30 do 22 dB. W trakcie pomiarów centrum było nieczynne. Urządzenia włączał pracownik firmy. Według wnioskodawczyni hałas podczas pomiarów był niższy niż słyszalny podczas wesel i innych imprez okolicznościowych organizowanych w centrum. Norma PN 87/B- (...) „dopuszczalne wartości poziomu dźwięku w pomieszczeniach” podaje jako dopuszczalny poziom dźwięku w pomieszczeniach mieszkalnych w budynkach mieszkalnych, hałasu przenikającego do pomieszczeń od wyposażenia technicznego budynku oraz innych urządzeń w budynku i poza budynkiem w nocy na poziomie 25dB. Ze sprawozdania wynika, iż w wypadku pomiarów dokonanych w obu pokojach mieszkania pokrzywdzonych w godzinach nocnych z 3 na 4 października 2013r nie można określić poziomu dźwięku przenikającego z budynku E. ze względu na to, że różnica pomiędzy zmierzonym poziomem dźwięku a tłem akustycznym była mniejsza niż 3. Ustalono, iż w dużym pokoju pokrzywdzonych poziom dźwięku kształtował się na dopuszczalnym poziomie, zaś w pokoju małym zmierzono poziom dźwięku na poziomie powyżej dopuszczalnego, jednak ze względu na wysokie tło akustyczne spowodowane prawdopodobnie szumem z kaloryfera nie można było stwierdzić czy hałas od urządzeń centrum E. kształtował się poniżej czy powyżej dopuszczalnego.

W marcu 2014 r. na zlecenie obwinionego przeprowadzone zostały przez firmę (...) z P. pomiary izolacyjności akustycznej od dźwięków powietrznych na połączeniu mieszkań lokatorskich z centrum E. . Tematem analizy było przenikanie hałasu do mieszkań lokatorskich (...) z budynku przynależnego do Centrum (...). Z wykonanego opracowania wynika, iż wymagana izolacyjność akustyczna przegród wewnętrznych-stropów w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z punktami usługowymi wynosi 55-60dB. Wymagania dobierane są indywidualnie w zależności od wielkości i charakteru działalności obiektu. W wypadku centrum E. działającego także w godzinach nocnych minimalnym wymogiem powinno być osiągnięcie poziomu 55dB, a optymalnie 60dB. Z dokonanych pomiarów wynika, iż stan faktyczny stropu musi być uszczelniony dźwiękoizolacyjnie, szczególnie od dźwięków powietrznych w niskich i średnich częstotliwościach, słyszalnych w mieszkaniach. Z analizy wskaźników izolacyjności akustycznej dla stropów i ścian wynika, iż pod jedną sypialnią mieszkania nr (...) wskaźnik izolacyjności akustycznej stropu od dźwięków powietrznych jest poniżej krytycznych wymagań, zaś dla drugiej spełnione są wymagania krytyczne, ale optymalnie nie. Natomiast przez ścianę korytarza centrum do sypialni mieszkania nr (...) nie są spełnione krytyczne wymagania. Zalecone zostały m.in prace polegające na uszczelnieniu stropu, zdemontowania sufitu podwieszanego i przyklejenia do stropu płyty w wełny mineralnej 30mm z folią aluminiową, przyklejeniu wełny mineralnej od podłogi do stropu we wskazanych miejscach, a także paneli akustycznych. W marcu 2014r obwiniony złożył pisemną deklarację usunięcia hałasów dochodzących do mieszkań sąsiadujących z budynkiem E., które miały być nadzorowane i realizowane przez firmę (...). Polegać miały na określeniu miejsc przenikania hałasu i wykonaniu wygłuszenia na koszt obwinionego. Prace polegające na wygłuszeniu wskazanych miejsc nie zostały wykonane.

W nocy z 9 na 10 maja 2014r w Centrum (...) odbywały się trzy niezależne od siebie imprezy okolicznościowe. Każda połączona była z używaniem sprzętu nagłaśniającego i emitowaniem muzyki.

Około godziny 1.20 B. W. (1) zgłosiła zakłócenie spoczynku nocnego przez hałasy dobiegające z centrum E.. Przybyli na miejsce funkcjonariusze policji R. A. (1) i M. K. (1) udali się do mieszkania pokrzywdzonej. Będąc w jej lokalu stwierdzili dobiegającą z centrum E. muzykę. Ocenili, iż hałas ten mógł zakłócić spoczynek nocny pokrzywdzonym. B. W. (2) –lat 64 i jej mąż E. W. (1)-lat 66 są emerytami. E. W. (1) cierpi na chorobę nerek, poddawany jest dializom. Hałas dobiegający z centrum E. uniemożliwiał pokrzywdzonym odpoczynek, zakłócał im sen.

Funkcjonariusze udali się do Centrum (...) . Zastali pracownicę E. Ł. (1), którą poprosili o ściszenie muzyki. E. Ł. okazała im oświadczenie podpisane przez właścicieli lokalu- K. W. i K. F. z którego wynikało, iż są oni jedynymi osobami odpowiedzialnymi za poziom hałasu emitowanego z pomieszczeń zajmowanych przy ul (...) w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

(dowody: notatka k 3, oświadczenie k 4-5, pismo k 19, uchwała k 38-39, protokół kontroli k 40-44, sprawozdanie k 45-48, pismo k 49, 100, opracowanie (...) (...) k 56-82, deklaracja obwinionego k 99, odpis postanowienia k 102- 107, wyjaśnienia obwinionego k 108-109v, 253v-254v, zeznania B. W. k 7v-8, 110- 110v, P. H. k 110v, M. K. k 111, 13v-14, K. F. k 111-111v, E. W. k 111v, 10v-11, E. Ł. k 112-112v, 15v-16, M. J. k 253v, R. A. k 253-253v).

Wobec obwinionego w br toczyło się postępowanie o analogiczne wykroczenie z art. 51§1kw sygn. akt IXW (...). Dotyczyło zakłócenia spoczynku nocnego w dniach (...). Wyrok wydany w tej sprawie nie jest prawomocny (d kserokopie wyroku z akt IXW (...) k 174-182)

Obwiniony K. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił , że konflikt pomiędzy nim a pokrzywdzoną istnieje od 3 lat. E. działa w budynku przy (...) od (...) . 10 maja 2014r odbywały się w nim trzy imprezy na około 80 i 40 osób z odtwarzaną muzyką mechaniczną. Nie był obecny przez całą noc w centrum. Pracowały w nim osoby odpowiedzialne za poszczególne czynności. Za techniczne przygotowanie imprez odpowiedzialny jest P. H. (2). Uzgadnia on zasady korzystania ze sprzętu i nagłośnienia. W czasie zdarzenia jego także nie było w centrum. Nad dźwiękiem czuwała E. Ł. (1) i R. W.. O interwencji policji dowiedział się od E. Ł.. Nie pojechał jednak do lokalu. Oświadczył, iż jego pracownicy wiedzą o konflikcie z pokrzywdzonymi i wszyscy stosują się do jego zaleceń by poziom nagłośnienia był utrzymywany na poziomie zalecanym przez Sanepid podczas badania 2013r. Pracownicy przekazali mu, że 10 maja nie był przekroczony w/w poziom dźwięku. Podobne interwencje są często. Przyznał, że skargi sąsiadów i interwencje policji nie mają miejsca w każdym tygodniu. Wyjaśnił, iż w marcu-kwietniu 2014r przebywał w mieszkaniu pokrzywdzonych podczas imprezy w centrum E.. Dobiegały do ich mieszkania dźwięki muzyki „mniej więcej tak jak słyhać u sąsiadów telewizor”. Wskazał, że już na etapie projektowania i przebudowy budynku, w którym znajduje się (...) wykonał wyciszenie lokalu. Później firma z P. badała czy istnieją szczeliny akustyczne przez które dociera dźwięk z E.. Przyznał, że znaleziono takie szczeliny i że ma świadomość , iż część odgłosów przechodzi przez nie . Wie, że można to zabezpieczyć , lecz prace te kosztowałyby 76tyś zł i nie jest w stanie ponieść takich kosztów. Wyjaśnił, iż po badaniu Sanepidu w serwerowi zablokowane zostały wzmacniacze celem zapewnienia nieprzekraczania poziomu dźwięku ustalonego podczas badań, który nie przekracza dozwolonych norm. Z tego powodu osoby odtwarzające muzykę podczas imprez w E. nie mogą przekroczyć ustalonego poziomu dźwięku, który wywołałby negatywne skutki. Wyjaśnił, iż chciał kupić mieszkanie pokrzywdzonych, lecz do zawarcia umowy nie doszło z powodu zbyt wysokiej ceny za lokal zaproponowanej przez pokrzywdzonych. W dodatkowych wyjaśnieniach wskazał, że próg głośności na wzmacniaczu ustawiony został w czerwcu 2013r gdy rozpoczęli działalność. Od tego czasu nie był korygowany. Po kolejnych sprawozdaniach nie wydał polecenia zmiany wskaźników. Przyznał że analiza firmy (...) ujawniła miejsca gdzie hałas może przenikać z jego lokalu do mieszkań sąsiadów. Nie wykonał zaleconych przez tę firmę prac, gdyż hałas który dobiega z centrum mieści się w normach, a prace te kosztowałyby 76 000zł.

Sąd zasadniczo nie kwestionował wyjaśnień obwinionego . Nie podzielił natomiast jego argumentacji, iż odgłosy dochodzące do mieszkania pokrzywdzonych z centrum E. , w tym muzyka nie stanowiła zakłócenia ciszy nocnej albowiem nie przekraczała dozwolonych norm poziomu dźwięku.

Z zeznań pokrzywdzonych B. i E. W. (1) wynika, iż w nocy 10 maja 2014r do ich mieszkania dobiegała bardzo głośna muzyka z centrum E.. Uniemożliwiła im spoczynek nocny. Hałasy docierały do nich od godziny 20.00. Słyszeli grając muzykę, śpiewy, głośne rozmowy . Około godziny 1.20 zdecydowali się wezwać policję. Podobne sytuacje zdarzały się już wcześniej. B. W. (1) w lipcu 2014r około godziny 4.45 interweniowała osobiście w lokalu obwinionego prosząc o ściszenie muzyki. B. W. (1) zeznała, iż wyniki badań Sanepidu potwierdziły przekroczenie norm poziomu dźwięku w jednym z pokoi mimo, iż czasie badań w E. nie było żadnej imprezy , a muzyka grała ciszej niż zwykle. Po tym badaniu sytuacja nie zmieniła się. Z relacji pokrzywdzonych wynika, iż E. W. (1) był w tym czasie dializowany z uwagi

na chorobę nerek . Hałas dochodzący do ich mieszkania uniemożliwiający wypoczynek i sen w godzinach nocnych niekorzystnie wpływał na jego stan zdrowia.

Zeznania pokrzywdzonych znajdują potwierdzenie w relacji funkcjonariuszy policji – M. K. (1) i R. A. (1), którzy przeprowadzali interwencję w nocy 10 maja 2014r. Będąc w mieszkaniu pokrzywdzony słyszeł muzykę dobiegającą z centrum E.. Jednoznacznie oświadczyli, że w ich ocenie hałasy te mogły zakłócać spoczynek nocny. M. K. (1) zeznał, iż „ciężko byłoby mu zasnąć wówczas w tym mieszkaniu” . Podobnie ocenił poziom hałasu R. A. (1). W rozmowie z pracownicą centrum tańca polecieli jej ściszenie muzyki.

Zeznania M. K. (1) i R. A. (1) pochodzą od osób w żaden sposób niezainteresowanych osobiście rozstrzygnięciem w niniejszej sprawie, a przez to w pełni obiektywnych. Ocenili oni jedynie zastaną na miejscu interwencji sytuację. Poziom hałasu dochodzący z lokalu obwinionego do mieszkania pokrzywdzonych nie została przez nich zmierzony przy użyciu przyrządów pozwalających na stwierdzenie czy przekracza on dopuszczalny próg. Ocenili go przy użyciu własnych zmysłów, stwierdzając, iż grająca muzyka zakłócałaby im, podobnie jak pokrzywdzonym, spoczynek nocny. Ich relacja koresponduje z notatką sporządzoną bezpośrednio po przedmiotowej interwencji.

Sąd w całości podzielił zeznania w/w świadków uznając je za spójne, logiczne, rzeczowe i konsekwentne w toku całego postępowania.

Z zeznań P. H. (2) wynika, iż do jego obowiązków należy obsługa działu technicznego w lokalu obwinionego, w tym sprzętu nagłaśniającego. Jeśli na imprezie jest zespół zewnętrzny, do jego obowiązków należy podłączenie jego sprzętu pod nagłośnienie istniejące w E.. Na panelu kontrolnym centrum E. jest ustawiany jest poziom dźwięku . Zależy od sprzętu posiadanego przez zespół . Ma to zabezpieczać przed zbyt głośnym ustawianiu muzyki. Dodatkowym zabezpieczeniem są ustawienia na głównych wzmacniaczach. W nocy 10 maja lokalu były trzy imprezy. Przyjechał podłączyć sprzęt. Około 21-22 kontrolował poziom dźwięku. Jego zdaniem nie było głośno. Główne kryteria poziomu dźwięku ustaliła firma zewnętrzna na początku działania centrum. Ten poziom nie zmienił się po skargach sąsiadów. Firma zewnętrzna obsługująca imprezę nie może przekroczyć poziomu dźwięku ustawionego przez centrum E..

Sąd zasadniczo nie kwestionował zeznań w/w świadka . Nie podzielił jedynie jego oceny uciążliwości muzyki emitowanej w czasie zdarzenia jako sprzecznej z omówionymi już dowodami . Jego relacja koresponduje z wyjaśnieniami obwinionego. Wynika z nich , iż w centrum E. umożliwiono firmom zewnętrznym nagłaśnianie imprez okolicznościowych przy użyciu ich sprzętu oraz sprzętu centrum . Urządzenia nagłaśniające podłączane były do nagłośnienia centrum E.. Maksymalny poziom dźwięku ustalony został przez obwinionego po badaniu Sanepidu w 2013r. Firmy zewnętrzne nie mogą go przekroczyć. Obwiniony nie zmienił powyższych parametrów mimo wielokrotnych skarg sąsiadów, interwencji policji , a nawet po analizie firmy (...) przeprowadzonej w 2014r . Obwiniony miał świadomość, iż sąsiedzi skarżą się na hałas dobiegający do ich mieszkań z (...). Wynika to jednoznacznie z wyjaśnień obwinionego. Nie ulega wątpliwości, iż przed rozpoczęciem działalności obwiniony podjął kroki zmierzające do wyciszenia lokalu. W świetle zeznań pokrzywdzonych i funkcjonariuszy policji, a także analizy pomiaru izolacyjności akustycznej dokonanej przez firmę (...) wynika jednak, iż działanie te nie były wystarczające. Użyte materiały i sposób wykonania prac remontowych nie zapewnił wygłuszenia lokalu w dostatecznym stopniu. Pomiędzy lokalem obwinionego a mieszkaniem pokrzywdzonym w stropie i ścianach istnieją miejsca przenikania dźwięku powodujące, iż wskaźnik izolacyjności akustycznej jest miejscami poniżej krytycznych wymagań (k 77). Sytuację tę można wyeliminować , co związane jest z koniecznością zaangażowania środków finansowych. Sąd miał na uwadze tłumaczenie obwinionego dlaczego nie podjął się wykonania zalecanych prac . Kwota jak miałyby zostać przeznaczona na ich wykonanie jest znaczna, nie wydaje się jednak by stanowiła barierę , która całkowicie wyklucza możliwość ich przeprowadzenia.

W nocy 10 maja 2014r w lokalu obwinionego odbywały się trzy duże imprezy okolicznościowe. Na każdej z nich emitowana była muzyka . Imprezy trwały do późnych godzin nocnych. W nocy, gdy dużo mniejszy jest ruch uliczny, ciszej jest także w sąsiednich budynkach, odgłosy dobiegające z lokalu obwinionego do mieszkania pokrzywdzonych odczuwalne były inaczej niż w czasie dnia. Noc jest porą odpoczynku i snu. Hałas towarzyszący

trzem imprezom organizowanym w E. dochodził do mieszkania pokrzywdzonych uniemożliwiając im odpoczynek i zakłócający spoczynek nocny. Wynika to jednoznacznie z zeznań pokrzywdzonych i interweniujących funkcjonariuszy policji. Oceny tej nie zmienia powoływany przez obwinionego wynik pomiarów dokonanych w 2013r przez Sanepid. Wbrew twierdzeniom obwinionego z badań tych nie wynika jednoznacznie, iż dopuszczalny poziom dźwięku nie został przekroczony. W sprawozdaniu wskazano, iż zmierzony został poziom dźwięku przy pracy urządzeń E. obsługujących parter budynku –salę główną, hol kuchnię, sekretariaty(k 45-48). W kolejnych pomieszczeniach poziom dźwięku wynosił od 22 do 30 dB. Ze sprawozdania wynika, iż w wypadku pomiarów dokonanych w obu pokojach mieszkania pokrzywdzonych w godzinach nocnych z 3 na 4 października 2013r nie można określić poziomu dźwięku przenikającego z budynku E. ze względu na to, że różnica pomiędzy zmierzonym poziomem dźwięku a tłem akustycznym była mniejsza niż 3. Ustalono, iż w dużym pokoju pokrzywdzonych poziom dźwięku kształtował się na dopuszczalnym poziomie, zaś w pokoju małym zmierzono poziom dźwięku na poziomie powyżej dopuszczalnego, jednak ze względu na wysokie tło akustyczne spowodowane prawdopodobnie szumem z kaloryfera nie można było stwierdzić czy hałas od urządzeń centrum E. kształtował się poniżej czy powyżej dopuszczalnego.

Podkreślenia wymaga, iż w trakcie pomiarów centrum było nieczynne, a urządzenia włączał pracownik firmy. Według wnioskodawcy hałas podczas pomiarów był niższy niż słyszalny podczas wesel i innych imprez okolicznościowych organizowanych w centrum. Norma PN 87/B- (...) „dopuszczalne wartości poziomu dźwięku w pomieszczeniach” podaje jako dopuszczalny poziom dźwięku w pomieszczeniach mieszkalnych w budynkach mieszkalnych, hałasu przenikającego do pomieszczeń od wyposażenia technicznego budynku oraz innych urządzeń w budynku i poza budynkiem w nocy na poziomie 25dB.

Według wyjaśnień obwinionego poziom maksymalny dźwięku jaki emitowany może być przez sprzęt nagłaśniający w E. ustawiony został przez niego przy uwzględnieniu tych właśnie badań. Poziom ten nie został skorygowany pomimo skarg sąsiadów i analizy firmy (...). Za sytuację tę odpowiedzialny był obwiniony, co potwierdza także wydane przez niego oświadczenie - k 4.

Sąd uznał, że na przymiot wiarygodności zasługują dowody w postaci dokumentów zgromadzonych w niniejszej sprawie, w tym zarówno wyniki badań Sanepidu jak i pomiarów wykonanych przez firmę (...) oraz kopie uchwały podjętej w sprawie funkcjonowania (...).

Nie ulega wątpliwości, iż wspólnota wyraziła zgodę na prowadzenie w przebudowanym budynku działalności polegającej na prowadzeniu (...) (...), organizowaniu szkoleń, kursów, imprez okolicznościowych, konferencji, wystaw. Nie jest to jednak tożsame na zgodę na prowadzenie działalności zakłócającej mieszkańcom sąsiednich lokali normalne, zgodne z ich przeznaczeniem korzystanie z własnych mieszkań, w których w godzinach nocnych lokatorzy chcą spać. Powtarzające się zakłócenia spokoju przez muzykę dobiegającą z centrum E., mogło stanowić uciążliwość nawet w sytuacji, gdy poziom hałasu nie przekraczał normy PN 87/B- (...) określającej dopuszczalne wartości poziomu dźwięku w pomieszczeniach, której przekroczenie wiąże się ze szkodliwością dla zdrowia.

Z wyjaśnień obwinionego wynika, iż marcu lub kwietniu 2014r w godzinach południowych podczas próby zespołu odbywającej się w E. był w mieszkaniu pokrzywdzonych. Słyszał wówczas dochodzące do mieszkania B. i E. W. (1) odgłosy, które porównał z dźwiękami grającego u sąsiadów telewizora, a zatem będące w jego ocenie w normie. Okoliczność ta świadczy o świadomości obwinionego, iż muzyka emitowana w jego lokalu jest słyszalna w mieszkaniu pokrzywdzonych. Ocena natomiast jej uciążliwości w godzinach popołudniowych i nocnych jest inna. Telewizor grający u sąsiadów około 17-18, nawet jeśli jego dźwięk jest słyszalny, może nie zakłócać spokoju, gdy lokatorzy mieszkania zajmują się sprawami życia codziennego. Gdy natomiast gra on po północy, w czasie ciszy nocnej, stanowić może realną uciążliwość zakłócającą spoczynek nocny. Zauważyć należy również, iż spostrzeżenia obwinionego dokonywane były podczas próby zespołu, a nie podczas trwających trzech imprez, jak to miało miejsce 10 maja 2014r.

Sąd nie kwestionował wiarygodności zeznań K. F. (2). Nie podzielił natomiast oceny świadka dotyczącej motywacji pokrzywdzonych jako sprzecznej z omówionymi wyżej dowodami.

Podobnie Sąd ocenił zeznania E. Ł. (1) i M. J. (2). E. Ł. potwierdziła, iż policja w nocy 10 maja 2014r kazała jej ściszyć muzykę. Z jej zeznań wynika także że skargi pokrzywdzonej na hałasy z E. miały miejsce już wcześniej . M. J. (2) wykonywał polecenie ściszenia muzyki w nocy 10 maja 2014r. Jako pracownicy obwinionego obecni w centrum E. podczas przedmiotowego zdarzenia , w/w świadkowie są zainteresowani rozstrzygnięciem w sprawie. Dlatego też ich ocena uciążliwości muzyki w włączonej w centrum E. nie jest wiarygodna, zwłaszcza, iż nie przebywali oni tej nocy w mieszkaniu pokrzywdzonych, nie mogli zatem stwierdzić jakie odgłosy i o jakim natężeniu dochodziły do tegoż mieszkania.

Mając powyższe na uwadze wina obwinionego nie budzi wątpliwości .

Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia określonego w art. 51§1kw .

Przedmiotem ochrony wykroczenia z art. 51kw jest spokój, porządek publiczny , spoczynek nocny. Strona przedmiotowa obejmuje różne formy działania sprawcy jak krzyk, hałas, alarm lub inny wybryk . Przez wybryk rozumieć należy zachowanie odbiegające od ogólnie przyjętych norm postępowania, jakiego wśród konkretnych okoliczności nie należało się spodziewać ze względu na przyjęte zwyczajowo normy ludzkiego współżycia , zachowanie które wywołuje negatywne oceny społeczne, uczucie gniewu, oburzenia. Wybryk charakteryzuje sprzeczność z powszechnie akceptowanymi normami postępowania .

Obwiniony naruszył wspomniane normy współżycia społecznego. Emitowanie głośnej muzyki, hałas towarzyszący imprezom organizowanym w lokalu obwinionego w godzinach nocnych zakłócały spokój i spoczynek nocny sąsiadów. Nie mogli oni korzystać z własnego mieszkania zgodnie z jego przeznaczeniem , poświęcać godzin nocnych na wypoczynek i sen.

Przy wymiarze kary Sąd jako okoliczność obciążającą wziął pod uwagę , iż przedmiotowe zdarzenie nie miało charakteru incydentalnego. Jednocześnie uwzględnił fakt, iż obwiniony czyni kroki zmierzające do ustalenia przyczyn docierania do mieszkania pokrzywdzonych hałasu związanego z prowadzoną w E. działalnością, o czym świadczy zlecenie badań przez(...) (...). Pozwala to żywić nadzieję, iż w przyszłości przyczyna zakłóceń spokoju zostanie wyeliminowana.

W świetle wskazanych wyżej okoliczności Sąd orzekł wobec obwinionego karę grzywny w wysokości 300 złotych. Orzeczona kara, w ocenie Sądu, jest współmierna do stopnia zawinienia obwinionego i społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu i nie może być postrzegana jako rażąco surowa.

Sąd na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych obciążył obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania i opłatą w łącznej kwocie 150zł złotych, uznając, iż osiągane przez niego dochody pozwalają mu na ich uiszczenie.

Na podstawie art. 627kpk zasądził od obwinionego na rzecz oskarżycielki posiłkowej zwrot wydatków poniesionych w związku z ustanowieniem pełnomocnika sprawie według stawek określonych w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 28 09 2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zawartych w §2, §14ust2pkt2,§16.