

Sygn. akt IX W 1977/14

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2014 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: stazysta Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. M. W.

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2014 r. i 29 września 2014 r. sprawy

**W. K.**

**s. L. i I. z domu B.**

**ur. (...) w D.**

obwinionego o to, że:

w dniu 16 kwietnia 2014r. około godziny 13:20 w miejscowości D. ul. (...) (...) ze sklepu (...) dokonał kradzieży wody perfumowanej marki „ (...)” o wartości 55,40 zł na szkodę (...) Sp z o.o. w G.

- tj. za wykroczenie z art. 119§1 kw

**ORZEKA:**

I. **obwinionego W. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. **119 § 1 kw** skazuje go na **karę 30 (trzydziestu dni) aresztu;**

II. na podstawie art. 119 § 4 kw **orzeka wobec obwinionego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody** poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego I. (...) Sp z o.o. w G. kwoty 55,40 (pięćdziesiąt pięć 40/100) złotych;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

## UZASADNIENIE

W. K. został obwiniony o wykroczenie z art. 119§1 kw polegające na tym, że w dniu 16 kwietnia 2014 roku około godziny 13:20 w miejscowości D. ul. (...) (...) ze sklepu (...) dokonał kradzieży wody perfumowanej marki „ (...)” o wartości 55,40 zł na szkodę (...) sp. z o. o. w G..

Obwiniony W. K. zamieszkuje w D.. Jest osoba bezrobotną, bez dochodów i majątku. Rozwiedziony, ma na utrzymaniu dwoje dzieci. Wielokrotnie karany z art. 119§1 kw.

Dnia 16 kwietnia 2014 r. około godziny 13:20 do sklepu (...) na ul. (...) (...) w D. wszedł obwiniony. Poczekał aż w sklepie nie będzie nikogo prócz sprzedawczyni, po czym poinformował ją, że musi zrobić coś czego wcale nie chce zrobić. Podeszedł do regału z perfumami, ukradł jeden flakonik tj. wodę perfumowaną „ (...)” i uciekł ze sklepu.

W sprawie została dopuszczona opinia (...) Biegły stwierdził, że obwiniony cierpi na zespół uzależnienia spowodowany nadużywaniem alkoholu i o ile podczas popełnienia czynu znajdował się w stanie upojenia alkoholowego to było to tylko upojenie alkoholowe zwykłe, które nie miało wpływu na rozpoznanie znaczenia czynu i kierowanie swoim postępowaniem.

(dowody: protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o wykroczeniu k.4, wyjaśnienia obwinionego k. 31, 9, notatka urzędowa k.14, opinia (...))

Obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że 16 kwietnia 2014 roku był na głodzie alkoholowym i to głód alkoholowy był powodem popełnienia w/w wykroczenia. Wyjaśnił, że gdyby był trzeźwy to nigdy by tego nie zrobił. Dodał, że bardzo żałuje tego czynu.

Świadek K. P., ekspedientka ze sklepu (...), która pracowała w tym dniu sklepie zeznała, że do sklepu wszedł pan pod wpływem alkoholu lub narkotyków. Powiedział, że musi zrobić coś czego nie chce zrobić, po czym ukradł perfumy i uciekł.

Sąd dał wiarę zarówno wyjaśnieniom obwinionego jak i zeznaniom świadka. Są one spójne, logiczne i korespondują ze sobą w całym zakresie. Sąd podzielił również opinię biegłego.

Sąd nie miał żadnych wątpliwości co do tego, czy obwiniony wypełnił znamiona z art. 119§1. Wobec czego Sąd uznał obwinionego za winnego popełnienia w/w wykroczenia i skazał go na karę 30 dni aresztu.

Wymierzając obwinionemu karę Sąd miał na uwadze okoliczności obciążające leżące po jego stronie. Jest to przede wszystkim wielokrotna karalność za wykroczenia, głównie z art. 119§kw ( k. 14), działanie pod wpływem alkoholu oraz wyjątkowo zuchwałe działanie. W ocenie Sądu w przypadku obwinionego nie zachodzą żadne okoliczności łagodzące.

Kara trzydziestu aresztu to najsurowsza kara przewidziana przez kodeks wykroczeń. Sąd orzekając ją kierował się przede wszystkim tym, że obwiniony wielokrotnie popełnił już takie samo wykroczenie i żadna orzeczona kara nie odstraszyła go od popełnienia takich czynów po raz kolejny. Wobec powyższego Sąd uznał, że tylko najwyższy wymiar kary może spełnić wszystkie funkcje, jakie kara ma do spełnienia.

Sąd orzekł, zgodnie z art. 119§4, wobec obwinionego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody przez zapłatę równowartości skradzionego, gdyż szkoda nie została naprawiona. W tym wypadku obowiązał obwinionego do zapłaty na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. w G. równowartości ukradzionych perfum tj. 55,40 zł.

Na podstawie art. 624§1 kpk w zw z art. 119 kpw Sąd zwolnił obwinionego od kosztów postępowania. Sąd kierował się trudną sytuacją majątkową i rodzinną obowiązanego, który nie mógłby bez uszczerbku dla siebie i swoich bliskich uiścić kosztów procesu.