

Sygn. akt IX W 1768/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 sierpnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący - SSR Beata Kalińska

Protokolant – stażysta Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. R. G.

po rozpoznaniu w dniu 01/07/2014r. i 07/08/2014, sprawy

S. W.

s. F. i S. z domu P.

ur. (...) w S.

obwinionego o to, że:

w dniu 18 kwietnia 2014r. ok. godz. 15:20 w O. na ul. (...) kierując samochodem marki S. o nr rej (...) podczas kontroli nie posiadał przy sobie wymaganego dokumentu tj. prawa jazdy

- tj. za wykroczenie z art. 95 kw w związku z art. 38 pkt. 1 Ustawy Prawo o Ruchu Drogowym

ORZEKA

I. obwinionego **S. W.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 95 kw w związku z art. 38 pkt. 1 Ustawy Prawo o Ruchu Drogowym i za to z mocy art. 95 kw skazuje go na **karę grzywny w wymiarze 200 (dwieście) złotych;**

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100,- (sto) złotych i opłatą w kwocie 30,- (trzydzieści) złotych.**

Sygn. akt IX W 176814

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd Rejonowy w Olsztynie wyrokiem z dnia 07sierpnia 2014r. uznał obwinionego S. W. za winnego tego , że w dniu 18 kwietnia 2014r. ok. godz. 15:20 w O. na ul. (...) kierując samochodem marki S. o nr rej (...) podczas kontroli nie posiadał przy sobie wymaganego dokumentu tj. prawa jazdy,- tj. za popełnienie wykroczenie z art. 95 kw w związku z art. 38 pkt. 1 Ustawy Prawo o Ruchu Drogowym .

Obwiniony S. W. odmówił odpowiedzi na pytania o wykształcenie, zatrudnienie i źródło utrzymania. Odmówił odpowiedzi na pytanie czy żona pracuje . Był uprzednio karany .

(dane osobopoznawcze 34, dane o karalności k.4-7 verte).

W dniu 18 kwietnia 2014r. służbę w patrolu zmotoryzowanym pełnili na terenie O. funkcjonariusz Policji K. F. (1) i Strażnik Miejski A. K. (1). Około godziny 15:29 dokonali kontroli pojazdu m-ki S. (...), którego kierującym okazał się obwiniony S. W.. Podczas kontroli obwiniony zamiast okazać dokument w postaci prawa jazdy, okazał ksero prawa jazdy z adnotacją „za zgodność z oryginałem poświadcza radca prawny i doradca podatkowy S. W.”. Po sprawdzeniu w informatyce okazało się, że w 2012r. zostało obwinionemu odebrane prawo jazdy. Obwiniony potwierdził ten fakt podając, że w dniu 12.11.2013r. zostało mu wydane nowe prawo jazdy, po uprzednim zdany egzaminie. Oprócz kserokopii prawa jazdy, obwiniony okazał kserokopie dowodu rejestracyjnego i ubezpieczenia. Jednocześnie za wykroczenie polegające na naruszeniu zakazu zatrzymywania, został ukarany w postępowaniu mandatowym.

(d. notatka urzędowa k. 8-8verte, zeznania K. F., k.34verte, A. K. k.34verte)

Obwiniony S. W. nie odpowiedział na pytanie czy przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia. Wyjaśnił, że nie rozumie zarzutu, bo dla niego jest nielogiczny. Stwierdził, że funkcjonariuszowi Policji okazał kopie trzech dokumentów z poświadczeniem za zgodność, co poświadczył własnoręcznie. Podał, że jest uprawniony do wykonania takiego poświadczenia. Wyjaśnił, że nie miał prawa jazdy w samochodzie, było ono w innym miejscu poza pojazdem. Powołał się na to, że Ustawa Prawo o ruchu drogowym nie definiuje pojęcia dokumentu, dlatego jego zdaniem nie musi dysponować dokumentem oryginalnym.

(d. wyjaśnienia obwinionego k.34-34verte)

Sąd, co do zasady nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego za wyjątkiem wątków niesprzecznych, zgodnych z ustaleniami stanu faktycznego. W pozostałym zakresie uznał je za przyjętą przez obwinionego linię obrony, zmierzającą w kierunku uniknięcia odpowiedzialności.

Wskazać należy, że obwiniony mimo formalnego nie przyznania się, w toku swoich wyjaśnień, potwierdza okoliczności, z których wynika, że nie miał przy sobie podczas kontroli dokumentu w postaci prawa jazdy. Przyznał, że prawo jazdy znajdowało się w innym miejscu, ale okazał kopię prawa jazdy, którą sam poświadczył za zgodność, co uznał za wystarczające.

Wbrew twierdzeniom obwinionego ustawodawca zgodnie z treścią art. 38ust.1 wprowadził wymóg „kierujący pojazdem jest obowiązany mieć przy sobie i okazywać na żądanie uprawnionego organu wymagane dla dane rodzaju pojazdu lub kierującego: dokument stwierdzający uprawnienie do kierowania pojazdem”

Dokumentem stwierdzającym uprawnienie do kierowania pojazdem jest prawo jazdy określonej kategorii. Za dokument uprawniający do kierowania pojazdem jest również uznawane pokwitowanie wydane przez organ kontroli ruchu drogowego w związku z zatrzymaniem prawa jazdy w razie stwierdzenia zniszczenia dokumentu w stopniu powodującym jego nieczytelność, podejrzenia podrobienia lub przerobienia, wówczas gdy upłynęła termin jego ważności albo uzasadnionego podejrzenia, że kierowca popełnił przestępstwo lub wykroczenie, za które może być orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów.

(Komentarz do art. 38 Ustawy Prawo o ruchu drogowym Wojciech Kotłowski)

Kierowca może posiadać tylko jedno ważne prawo jazdy.

Ustawodawca przewidział też sytuacje, kiedy dokumentem stwierdzającym uprawnienia kierowcy do kierowania pojazdami jest wtórnik prawa jazdy. Wtórnik prawa jazdy jest wyrabiany gdy: zmianie uległy dane jak imię, nazwisko, adres zameldowania, nastąpiła utrata dotychczasowego prawa jazdy, dotychczasowy dokument uległ zniszczeniu w taki sposób, że jest nieczytelny lub dotychczasowe prawo jazdy utraciło ważność.

Z powyższego wynika, że ustawodawca nie dopuścił do sytuacji, by kierujący posługiwał się kopią prawa jazdy, ponieważ kopia w tym konkretnym przypadku nie jest równoznaczna z dokumentem. To prawo jazdy, a nie kopia

prawa jazdy jest dokumentem potwierdzającym uprawnienia jego posiadacza do prowadzenia pojazdów silnikowych w Polsce. Jak wynika z treści art. 115§14kk dokumentem jest każdy przedmiot lub inny nośnik informacji z którym związane jest okresowe prawo , albo który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa , stosunku prawnego lub okoliczności mających znaczenie prawne.

Należy podkreślić w tym miejscu , że obwiniony potwierdził , że nie posiadał podczas kontroli dokumentu w postaci prawa jazdy .

Ustalenia Sądu w tym zakresie potwierdzają ,wiarygodne , logiczne i konsekwentne zeznania świadków K. F. i A. K..

Zdaniem Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni potwierdza

zawinienie obwinionego w zakresie popełnienia zarzucanego mu wykroczenia z

art. 95kw w zw. z art. 38 ust.1 Prawa o ruchu drogowym.

Zdaniem Sądu obwiniony uchybił wymogom, określonym w w/w przepisach.

Jako okoliczności obciążające przy wymiarze kary, Sąd miał na względzie, lekceważenie obowiązujących przepisów i uprzednią karalność .

Sąd nie dopatrzyl się w postawie obwinionego , szczególnych okoliczności łagodzących,

W tych warunkach skazał obwinionego na karę grzywny w wymiarze 200 złotych ,jak w części dyspozytywnej wyroku i uznał , że jest w stanie ponieść kosztą postępowania i opłatę.

Orzeczona kara jest adekwatna do stopnia zawinienia obwinionego i odpowiada wymogom kary w zakresie prewencyjno-wychowawczego oddziaływania.