

Sygn. akt VII K 271/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Urlińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 maja 2018 r.

sprawy:

I. D., c. W. i Z. zd. Z., ur. (...) w O.,

podejrzanej o to, że:

I. w nieustalonym czasie, nie później niż do dnia 26 stycznia 2017 roku, w O., usiłowała dokonać obrotu towarem oznaczonym podrobionym znakiem towarowym w postaci: dwóch zegarków z napisem T. H. o wartości 1.000 złotych za sztukę, powodując straty o łącznej wartości 2.000 złotych na szkodę (...) Inc. z/s w S. (...), dwóch szali z napisem L. V. o wartości 2.000 złotych za sztukę, powodując straty o łącznej wartości 4.000 złotych na szkodę (...) S.A. z siedzibą we F. (...), trzech szali z napisem B. (...) o wartości 2.000 złotych za sztukę, powodując straty o łącznej wartości 6.000 złotych na szkodę B. (...) (...) z/s w W. (...) pary butów z napisem C. o wartości 1.000 złotych, działając na szkodę C. S. z/s we F. (...), zegarka z napisem P. o wartości 1.000 złotych, działając na szkodę P. A/S z siedzibą w D. (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz.U.2017.776 j.t.),

II. na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk w zw. z art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec **I. D.** warunkowo umarza tytułem próby na okres 1 (jednego) roku

III. Na podstawie art. 45 a§1 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci :

- pary butów typu wysokie trampki koloru białego z napisem (...),
- zegarka z napisem (...) o śr. Koperty 25 mm koloru srebrnego z białą tarczą,
- zegarka z napisem (...) o śr koperty 35 mm koloru srebrnego,
- zegarka z napisem „P. „ koloru jasnego,
- szala koloru szaro-białego z obszyciem koloru czerwonego z napisem (...)
- szala koloru różowo-szarego ze wstawkami koloru niebieskiego z napisem (...)
- szala koloru szaro-czarno-białego z napisem (...)
- szala koloru szarego z napisem (...) z grafika koloru różowego,
- szala koloru kremowego z napisem (...) z różnokolorowa grafika

IV. Na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonej na rzecz (...) SA kwotę 430,40 złotych tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków

V. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i opłaty.

Sygn. akt VII K 217/18

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

I. D. na portalu a. (...) kupowała rzeczy na własny użytek oraz na prezenty dla rodziny.

W nieustalonym czasie, nie później niż do dnia 26 stycznia 2017 roku, w O. za pomocą przedmiotowego serwisu nabyła ona towar oznaczony podrobionym znakiem towarowym w postaci: dwóch zegarków z napisem T. H. o wartości 1.000 złotych za sztukę, dwóch szali z napisem L. V. o wartości 2.000 złotych za sztukę, trzech szali z napisem B. (...) o wartości 2.000 złotych za sztukę, pary butów z napisem C. o wartości 1.000 złotych, zegarka z napisem P. o wartości 1.000 złotych.

W nieustalonym czasie nie później niż w dniu 26 stycznia 2017 roku usiłowała ona dokonać obrotu przedmiotowym towarem oznaczonym podrobionym znakiem towarowym wystawiając je na sprzedaż na o. (...).pl. (...) zamieszczonego ogłoszenia I. D. nie sprzedała przedmiotowych przedmiotów z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji.

(dowód : wyjaśnienia oskarżonej k. 291, informacje z portalu k. 80-101, 218-226, zeznania D. K. k. 185v, zeznania K. D. k. 285v)

Wyjaśniając w postępowaniu przygotowawczym I. D. nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Wyjaśniła, iż kupowała rzeczy wymienione w zarzucie na a. (...) na własny użytek lub na prezent. Przyznała, iż czasami wymieniała zakupione rzeczy za pomocą o. (...), gdy jej nie pasowały lub jej rodzinie, gdyż nie chciała blokować pieniędzy. Podała, iż sprzedawcy informowali, że przedmioty są oryginalne wysyłali paragony oraz produkt zapakowany w papierowej torbie lub w pudełkach. Przyznała, iż sprzedając sugerowała się ceną na (...), gdyż nie знаła ceny sklepowej . Podała, iż nigdy nie zapewniała, że rzeczy są oryginalne, zaś na o. (...) posiadała cztery konta (k. 291).

Sąd zważył, co następuje:

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej jedynie w zakresie, w jakim przyznała się ona do nabycia przedmiotów objętych aktem oskarżenia, a następnie wystawienia ich na sprzedaż za pośrednictwem o. (...). W tym zakresie wyjaśnienia jej są logiczne i spójne, a nadto zgodne z informacjami z portalu, czy relacjami jej małżonka, a także świadka reprezentującego pokrzywdzonego.

Sąd nie uznał natomiast za wiarygodne tego zakresu jej wyjaśnień, w jakim wskazywała, iż nie wiedziała, że przedmioty te nie są oryginalne. W ocenie Sądu ten fragment jej wyjaśnień jest jedynie przyjętą w sprawie linią obrony, zmierzającą do uchylenia się od odpowiedzialności karnej za zarzucane jej przestępstwo.

Niewątpliwie marki towarów objętych aktem oskarżenia nie należą do niepopularnych, czy tanich. Są one powszechnie uznawane za ekskluzywne, właśnie z uwagi na wysoką cenę kupna i jakość. Nabywając przedmiotowe towary za pośrednictwem a. (...), za cenę niższą od przedmiotów nie markowych, przewidywała ona możliwość ich nieautentyczności, a co za tym idzie - godziła się, iż wystawiając je na sprzedaż wypełniła znamiona przestępstwa z art. 13§1 kk w zw z art. 305 ust. 1 ustawy z 30.06.2000r. prawo własności przemysłowej, albowiem swym zachowaniem usiłowała dokonać obrotu towarem oznaczonym podrobionym znakiem towarowym. Za powyższym przemawia także fakt, iż oskarżona sama nie zapewniała nabywców o oryginalności wystawianych towarów, co dowodzi, iż liczyła się z tym ,że są podrobione. Gdyby oskarżona była pewna ich oryginalności, jak wyjaśniła, zapewniłaby o powyższym potencjalnych kupujących.

Podkreślić należy, iż w chwili obecnej, aby sprawdzić rzeczywistą wartość oryginalnych ekskluzywnych towarów nie ma konieczności weryfikacji ich osobistej w salonie firmowym. Przedmiotowe informacje dostępne są w każdym czasie w internecie. Oskarżona zaś jako osoba będąca w stanie nabyć je za pomocą serwisów internetowych, była absolutnie w stanie zweryfikować ich wartość. Natomiast powszechnie znanym, jest konieczność weryfikacji oryginalności produktów dostarczanych za pośrednictwem takich serwisów, zwłaszcza w przypadku wprowadzania ich do obrotu.

Sąd generalnie dał wiarę zeznaniom K. D. co do jedynie faktu, iż to oskarżona nabywała przedmioty, które następnie oferowała do sprzedaży. W pozostałym zakresie Sąd podkreślił, iż jako osoba najbliższa jest on zainteresowany korzystnym dla niej rozstrzygnięciem sprawy, relacjonuje na jej korzyść.

Zasadniczo na wiarę zasługiwały również zeznania D. K.. Świadek zeznawał logicznie, konsekwentnie, a jego relacje korespondowały z pozostałym dowodami zebranymi w sprawie.

Na wiarę zasługiwały też dowody nieosobowe zgromadzone w sprawie, których żadna ze stron nie kwestionowała.

Reasumując stwierdzić należy, że oskarżona swoim zachowaniem wypełniła znamiona przestępstwa z art. 13§1 kk w zw z art. 305 ust. 1 ustawy z 30.06.2000r. prawo własności przemysłowej. Oskarżona bowiem w okolicznościach wskazanych w zarzucie w nieustalonym czasie, nie później niż do dnia 26 stycznia 2017 roku, w O., usiłowała dokonać obrotu towarem oznaczonym podrobionym znakiem towarowym w postaci: dwóch zegarków z napisem T. H. o wartości 1.000 złotych za sztukę, powodując straty o łącznej wartości 2.000 złotych na szkodę (...) Inc. z/s w S. (...), dwóch szali z napisem L. V. o wartości 2.000 złotych za sztukę, powodując straty o łącznej wartości 4.000 złotych na szkodę (...) S.A. z siedzibą we F. (...), trzech szali z napisem B. (...) o wartości 2.000 złotych za sztukę, powodując straty o łącznej wartości 6.000 złotych na szkodę B. (...) (...) z/s w W. (...) pary butów z napisem C. o wartości 1.000 złotych, działając na szkodę C. S. z/s we F. (...), zegarka z napisem P. o wartości 1.000 złotych, działając na szkodę P. A/S z siedzibą w D. (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji.

W ocenie Sądu czynu przedmiotowego dopuściła się działając z zamiarem ewentualnym, to jest przewidując możliwość jego popełnienia i godząc się na nie.

Podkreślić należy art. 305 ustawy prawo własności przemysłowej obejmuje swym zakresem dwie formy – oznaczanie towarów podrobionym znakiem towarowym bądź zarejestrowanym znakiem towarowym, którego sprawca nie ma prawa używać, w celu wprowadzenia tak oznaczonego towaru do obrotu oraz dokonanie obrotu towarami oznaczonymi podrobionym znakiem towarowym bądź zarejestrowanym znakiem towarowym, w sytuacji, gdy osoba go dokonująca, nie ma prawa go używać. Uwzględniając jednakże charakter wieloodmianowy tego przestępstwa do zrealizowania jego znamion wystarczające jest zaistnienie tylko jednego z wymienionych zachowań. W przedmiotowej sytuacji zauważyć należy, iż oskarżona jedynie oferowała do sprzedaży towar, będący przedmiotem czynności wykonawczej analizowanego typu czynu przestępnego. Do transakcji jednak z nabywcą nie doszło z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji. Pomimo faktu, iż obrót nie zaistniał, to jednak niewątpliwie nastąpiło jego oferowanie do sprzedaży. Z uwagi na powyższe zasadnie przyjęto, iż doszło do usiłowania dokonania przestępstwa z art. 305 wyżej cytowanej ustawy.

Jednocześnie Sąd uznał, iż w sprawie zachodziły podstawy do warunkowego umorzenia postępowania wobec oskarżonej. Czyn zarzucany oskarżonej zagrożony jest karą grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do dwóch lat. Ponadto charakter przedmiotowego czynu i okoliczności jego popełnienia nie budziły wątpliwości, a stopień zawinienia oskarżonej, jak i stopień społecznej szkodliwości czynu, którego się dopuściła nie były znaczne. Oskarżona nie była karana sędownie, prowadzi ustabilizowany tryb życia. Również jej postawa po popełnieniu przedmiotowego czynu, gdzie w żaden sposób nie starała się utrudniać prowadzonego postępowania, starając się wyjaśnić jak doszło do jego popełnienia, w ocenie Sądu uzasadniają przyjęcie, że wymieniona w przyszłości nie popadnie w ponowny konflikt z prawem.

Mając zatem na uwadze całokształt podniesionych wyżej okoliczności, w ocenie Sądu, zasadnym było warunkowe umorzenie postępowania wobec wymienionej. Zarówno stopień zawinienia, jak i stopień społecznej szkodliwości czynu nie są znaczne, jego okoliczności nie budzą wątpliwości, zaś postawa oskarżonej, jej warunki i właściwości osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przyjęcie, iż pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie ona w przyszłości przestrzegać porządku prawnego. W związku z czym, w oparciu o przepis art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. Sąd warunkowo umorzył postępowanie wobec oskarżonej na okres 1 roku tytułem próby. Jednocześnie na podstawie art. 45 a§1 kk orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci :

- pary butów typu wysokie trampki koloru białego z napisem (...),
- zegarka z napisem (...) o śr. Koperty 25 mm koloru srebrnego z białą tarczą,
- zegarka z napisem (...) o śr koperty 35 mm koloru srebrnego,
- zegarka z napisem „P. „ koloru jasnego,
- szala koloru szaro-białego z obszyciem koloru czerwonego z napisem (...)
- szala koloru różowo-szarego ze wstawkami koloru niebieskiego z napisem (...)
- szala koloru szaro-czarno-białego z napisem (...)
- szala koloru szarego z napisem (...) z grafika koloru różowego,
- szala koloru kremowego z napisem (...) z różnokolorowa grafika

Sąd nie uwzględnił wniosku pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody. Z uwagi na przypisanie oskarżonej popełnienia czynu w formie stadialnej usiłowania - w świetle prawa karnego nie powstała szkoda, a co za tym idzie nie mógł zostać orzeczony obowiązek jej naprawienia.

Jako niezasadny Sąd uznał również wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia wysokości sumy odpowiadającej nieuiszczonym opłatom licencyjnym lub innemu wynagrodzeniu stosownie do treści art. 296 ustawy prawo własności przemysłowej. Ustalenie tych wysokości nie ma związku z przedmiotową sprawą karną. Pokrzywdzony może dochodzić przedmiotowych roszczeń w drodze postępowania cywilnego, zaś Sąd w sprawie karnej nie może przeprowadzać dowodów nie mających związku z zarzutami stawianymi oskarżonej.

Na podstawie art. 627 kpk zasądzono od oskarżonej na rzecz (...) SA kwotę 430,40 złotych tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków.

Mając na uwadze trudną sytuację materialną oskarżonej , zwolniono ją od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i opłaty.