

Sygn. akt VII K 384/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 sierpnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w Wydziale VII Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszewska-Sobczyk

Protokolant: Karolina Piotrowska

po rozpoznaniu w dniu 4 sierpnia 2017r. sprawy:

D. S., ur. (...) w O. syna R. i J. z d. B.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 lipca 2016r. w O. w celu udaremnienia wykonania orzeczenia Sądu Okręgowego w G. z dnia 8 września 2015r. sygn.. IX GNc 510/15 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 26 października 2015r. , zobowiązującego do zapłaty na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w D. kwoty 75 387,13 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 14 maja 2015r. , kosztami sądowymi w kwocie 943 zł i kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 3617 złotych, poprzez zbycie mienia zagrożonego zajęciem w postaci 1/2 udziału w nieruchomości oznaczonej księgą wieczystą nr (...) w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego (...) przez Komornika K. Ś. uszczuplił i udaremniał zaspokojenie swojego wierzyciela tj. (...) Sp. z o.o. z/s w D.

- tj. o czyn z art. 300 § 2 k.k..

I oskarżonego uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 300§2 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

Sygn. akt VII K 384/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 8 września 2015r. Sąd Okręgowy w G. w sprawie IX GNc 510/15 wydał nakaz zapłaty, w którym orzekł, iż pozwany D. S. na zapłacić na rzecz powoda (...) Spółka z o.o. kwotę 75.387,13 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 maja 2015r. do dnia zapłaty, koszty sądowe w kwocie 943 zł i koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3.617 zł w terminie dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu albo wnieść w tym terminie zarzuty.

Powyższe orzeczenie uprawomocniło się i w dniu 26 października 2015r. zostało zaopatrzone w klauzę wykonalności, zaś w dniu 6 listopada 2015r. (...) Spółka z o.o. skierowała do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.wniosek egzekucyjny dotyczący ww należności, które to postępowanie zostało wszczęte i było prowadzone jako sprawa Km (...).

O wszczęciu postępowania egzekucyjnego powiadomiono dłużnika zawiadomieniem o wszczęciu egzekucji z dnia 09.11. 2015r., które D. S. odebrał w dniu 27.11. 2015r.

Z uwagi na to, iż wobec D. S. prowadzono jeszcze inne czynności egzekucyjne. doszło do połączenia akt prowadzonych spraw i prowadzenia dalej postępowania egzekucyjnego pod sygn. Km (...).

W toku prowadzonego postępowania skierowano egzekucję do nieruchomości dłużnika w postaci 1/2 niewydzielonej części nieruchomości położonej (...)-(...) P., S., gm. P., dla której Sąd Rejonowy w O.VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze KW (...).

W dniu 13 lipca 2016r. D. S. dokonał sprzedaży za kwotę 120.000,00 zł na rzecz P. G. ww udziału wynoszącego 1/2 części w nieruchomości gruntowej, stanowiącej działkę gruntu oznaczoną numerem ewidencyjnym (...) o powierzchni 950,00m², położonej w obrębie ewidencyjnym nr (...) S., w miejscowości S. w gminie P., w powiecie (...), w województwie (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w O. Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...), co nastąpiło już w toku prowadzonego wobec wymienionego postępowania egzekucyjnego.

W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego nie dokonano oszacowania nieruchomości z uwagi na brak formalny tj. brak wniosku wierzyciela o dokonanie opisu i oszacowania nieruchomości. Natomiast Sąd Rejonowy w O. (...) Wydział Ksiąg Wieczystych postanowieniem z dnia 28.11. 2016r. sygn. Dz. Kw (...) oddalił wnioski o wpisanie wzmianki o przyłączeniu się kolejnego wierzyciela do egzekucji z nieruchomości KW Nr (...) w sprawie Km (...) ponieważ udział 1/2 dłużnika w nieruchomości został sprzedany.

W związku z powyższym nie doszło do zaspokojenia wierzytelności (...) Sp. z o.o., wobec braku ujawnienia innego majątku dłużnika, z którego mogłoby dojść do zaspokojenia ww wierzytelności.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody:

nakaz zapłaty w sprawie IX GNc 510/15 wraz z dokumentacją z postępowania egzekucyjnego k. 8-19, dane KW k. 20-27, 31-41, informacja z KRS k. 43-55, 180-191, kserokopie dokumentów z akt księgi wieczystej k: 58-73, dokumentacja dotycząca postępowania egzekucyjnego k. 134, 143-157, zeznania P. G. k. 229v, 88v, T. B. k. 229v-230, 94, 160, K. Ś. k. 230, 141.

Oskarżony D. S. w toku prowadzonego postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, korzystając z prawa do omowy składania wyjaśnień (k. 203).

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego, w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, nie zasługują na wiarę pozostają one bowiem w sprzeczności z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w szczególności w postaci zgromadzonej dokumentacji dotyczącej prowadzonego postępowania egzekucyjnego, jak również w postaci zeznań P. G., T. B. i K. Ś.

P. G. potwierdziła, iż zakupiła od oskarżonego udział w nieruchomości objęty zarzutem w niniejszej sprawie, wskazując, iż nic jej nie wiadomo co stało się z pieniędzmi z tytułu tej sprzedaży, które przekazała wymienionemu w gotówce, jak również nie wie na temat długu jaki wymieniony posiadał wobec spółki (...) Sp. z o.o.

T. B., przedstawiciel pokrzywdzonego w złożonych zeznaniach opisał okoliczności dotyczące uzyskanego wobec D. S. nakazu zapłaty, jak również prowadzonego postępowania egzekucyjnego, podnosząc, iż w toku tego postępowania ustalono, iż dłużnik posiadał nieruchomość w postaci działki, ale okazało się, iż ją zbył, przy czym po sprzedaży tej nieruchomości nie doszło do uregulowania długu, a jedynie z całej należności wpłynęła kwota 1000 zł.

K. Ś. – komornik prowadzący postępowanie egzekucyjne wobec D. S. złożył zeznania na okoliczność przebiegu prowadzonego postępowania, podnosząc w szczególności, iż w jego toku w dniu 18 listopada 2015r. zajęto nieruchomość wymienionego, przy czym doszło do połączenia postępowań i wobec postawy wierzyciela F. (...) w sprawie Km (...)i nie złożenia wniosku o oszacowanie wartości nieruchomości, dokonanie planu podziału i zaspokojenie wierzyciela (...) Sp. z o.o. okazało się niemożliwe. Odnośnie przedmiotowej nieruchomości wskazał, iż

została ona zbyta w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego i nie można się było z niej zaspokoić, podnosząc przy tym, iż dłużnik D. S. odebrał w dniu 27 listopada 2015r. zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z wniosku wierzyciela (...) Sp. z o.o., a zatem miał on wiedzę o toczącym się wobec niego postępowaniu egzekucyjnym. Wskazał też, iż z uwagi na zbycie tej nieruchomości nic nie udało się wyegzekwować na rzecz wierzyciela (...) Sp. z o.o.

W ocenie Sądu zeznania wskazanych wyżej świadków zasługiwały na wiarę, były one bowiem spójne, logiczne, konsekwentne, korespondowały wzajemnie pomiędzy sobą, jak i ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją, w szczególności dotyczącą prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

W ocenie Sądu brak przy tym podstaw do kwestionowania zgromadzonej w sprawie dokumentacji w postaci nakazu zapłaty, dokumentów z prowadzonego postępowania egzekucyjnego, czy dokumentów z akt księgi wieczystej, które zostały sporządzone przez uprawnione osoby, w granicach ich ustawowych uprawnień, tak, iż brak podstaw, aby kwestionować ich wiarygodność.

Podnieść przy tym należy, iż potwierdzeniem zeznań K. Ś. co do tego, iż oskarżony wiedział o toczącym się wobec niego postępowaniu jest kserokopia potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z k. 145, z której wynika, iż wymieniony pismo to odebrał 27. 11. 2017r. i został on wskazany jako odbiorca pisma.

Mając zatem na uwadze całokształt podniesionych wyżej okoliczności Sąd uznał, iż wina oskarżonego i fakt popełnienia przez niego zarzucanego mu czynu nie budzą żadnych wątpliwości.

Materiał dowodowy zgromadzony w toku prowadzonego postępowania, w szczególności w postaci zgromadzonej dokumentacji i zeznań świadków wskazuje, iż oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu z art. 300§2 kk polegającego na tym, iż w dniu 13 lipca 2016r. w O. w celu udaremnienia wykonania orzeczenia Sądu (...) z dnia 8 września 2015r. sygn. IX GNc 510/15 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 26 października 2015r. , zobowiązującego go do zapłaty na rzecz (...) Sp. z o.o. wskazanych tam należności, poprzez zbycie mienia zagrożonego zajęciem w postaci 1/2 udziału w nieruchomości oznaczonej księgą wieczystą nr (...) w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego Km (...) uszczuplił i udaremnił zaspokojenie swojego wierzyciela tj. (...) Sp. z o.o., a wina jego nie budzi wątpliwości.

Wymierzając oskarżonemu karę za czyn, którego się dopuścił Sąd baczyl, by była ona adekwatna do stopnia jego zawinienia i społecznej szkodliwości popełnionego czynu.

Sąd miał przy tym na uwadze jako okoliczność obciążającą stosunkową znaczną wysokość należności pokrzywdzonego, jak również uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego, choć należy wskazać, iż poprzednio wydane wobec niego wyroki w sprawach Sadu Rejonowego w O. o sygn. II K 1033/98, II K 1890/01, II K 741/10 i VII K 1154/15 dotyczyły skazań za czyny z art. 178§1 kkw zw. z art. 177§2 kk, art. 244 kk, art. 242§2 kk, 270§1 kk, a zatem innego rodzaju niż czyn obecnie przypisany wymienionemu.

Sąd nie dopatrzyl się natomiast po stronie oskarżonego istotnych okoliczności łagodzących.

Mając powyższe na uwadze Sąd wymierzył oskarżonemu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, uznając, iż jest ona adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu, jak również jego zawinienia. Ponadto zrealizuje ona swe cele zapobiegawcze i wychowawcze, jak i potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Mając na uwadze zadłużenie wymienionego i poczynione w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego ustalenia dotyczące jego sytuacji majątkowej Sąd zwolnił go z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości, orzekając jak w pkt II wyroku.