

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 sierpnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący SSR Anna Szczepańska

Protokolant stażysta Alicja Pieczywek

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Macieja Szepietowskiego

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2017r. sprawy K. E., urodz. (...) w M., syna L. i L. z d. B.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Sochaczewie z dnia 25 listopada 2010r. w sprawie IIK 633/10 na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat; prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Tczewie z dnia 3.10.2012r zarządzono wykonanie kary; w dniu 29.07.2017r. kara została wykonana,

2. Sądu Rejonowego w Tczewie z dnia 20 marca 2012r. w sprawie VIIK 671/11 na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 złotych,

3. Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim z dnia 15 grudnia 2016r. w sprawie IIK 1058/16 na karę łączną 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

4. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 4 kwietnia 2017r. w sprawie VIIK 1089/16 na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

I. na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 86 §1 i 4 kk karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Tczewie z dnia 20 marca 2012r. w sprawie VIIK 671/11, karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim z dnia 15 grudnia 2016r. w sprawie IIK 1058/16 i karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 4 kwietnia 2017r. w sprawie VIIK 1089/16 łączy i orzeka wobec skazanego K. E. karę łączną w wymiarze 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania;

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego odnośnie kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Sochaczewie z dnia 25 listopada 2010r. w sprawie IIK 633/10,

IV. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu,

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ł. M. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w postępowaniu sadowym oraz kwotę 27,60 zł. Tytułem podatku VAT od tego wynagrodzenia,

VI. na podstawie art. 624§ 1 kpk zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. E. był skazywany wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Sochaczewie z dnia 25 listopada 2010r., wydanym w sprawie o sygn. akt IIK 633/10, za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat tytułem próby oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych. Postanowieniem Sadu Rejonowego w Tczewie z dnia 03 października 2012r., wydanym w sprawie o sygn. akt VI Ko 2189/12 zarządzono wykonanie kary 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Karę pozbawienia wolności objętą wskazanym wyrokiem skazany odbywał w okresie od 31 marca 2016r. do 29 lipca 2017r.

2. Sądu Rejonowego w Tczewie z dnia 20 marca 2012r., wydanym w sprawie o sygn. akt IIK 671/11, za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w okresie od 21 kwietnia 2011 roku do 22 kwietnia 2011 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych

Karę pozbawienia wolności objętą wskazanym wyrokiem, zgodnie z aktualnym obliczeniem kary, skazany odbywa od dnia 29 lipca 2017r.

3. Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim z dnia 15 grudnia 2016r., wydanym w sprawie o sygn. akt IIK 1058/16, za czyny z art. 270 § 1 k.k., popełnione w dniach 17 listopada 2014r. oraz 17 grudnia 2014r. na karę łączną 4 miesięcy pozbawienia wolności.

4. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 04 kwietnia 2017r., wydanym w sprawie o sygn. akt VIIK 1089/16, za czyn z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, popełniony w dniu 11 grudnia 2014r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności

Sąd zważył, co następuje:

Kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego w Tczewie w sprawie o sygn. akt VIIK 671/11, Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim w sprawie o sygn. akt IIK 1058/16 oraz Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o sygn. akt VIIK 1089/16 spełniają przesłanki kary łącznej, określone w art. 85 § 1 i 2 kk.

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej stanowią z kolei wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa powyżej (art. 85 § 2 kk).

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, iż kary łączne orzeczone opisanymi powyżej wyrokami podlegają łączeniu w ramach wyroku łącznego, albowiem – jak wynika z akt spraw - nie zostały jeszcze wykonane.

Mając natomiast na uwadze treść powołanego powyżej art. 85 §1 i 2 kk, art. 85a kk i art. 86§ 1 i 4 kk Sąd połączył kary odpowiednio- jednostkowe i łączną orzeczone wyrokami w sprawach opisanych w punkcie I wyroku i orzekł karę łączną w wymiarze 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Zauważyć należy, iż Sąd orzekając karę łączną, wymierza ją w granicach od najwyżej z kar wymierzonych do ich sumy (art. 86§1 kk). Uwzględnić zatem należy fakt, iż wyrokiem Sądu Rejonowego w Tczewie w sprawie VIIK 671/11 orzeczono wobec skazanego karę 1 roku pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim w sprawie IIK 1058/16 karę łączną 4 miesiące pozbawienia wolności, zaś wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie VIIK 1089/16 karę 4 miesiące pozbawienia wolności.

Odnosząc się do kwestii wymiaru kary łącznej Sąd, uwzględnił w tym zakresie występujące w sprawie okoliczności łagodzące i obciążające, podmiotowe i przedmiotowe.

W powyższym zakresie uwzględniono także, iż przestępstwa objęte wyrokami Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim w sprawie IIK 1058/16 oraz Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie IIK 1089/16 skierowane były przeciwko tym samym dobrom chronionym prawem oraz że zostały popełnione w podobnym okresie.

Sąd miał na uwadze także opinię o skazanym z zakładu karnego, w którym odbywa karę pozbawienia wolności. Z opinii tej wynika, iż zachowanie skazanego oceniono jako dobre, był on wyróżniany nagrodami za wykonywane prace nieodpłatne, wyróżniające zachowanie, nie był karany dyscyplinarnie. Skazany na terenie jednostki penitencjarnej starał się również o zatrudnienie jako pracownik gospodarczo-sprzątający. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy, nie stwarza problemów natury wychowawczej.

W tych warunkach, uwzględniając cele prewencji indywidualnej i cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, Sąd doszedł do przekonania, iż wymierzenie skazanemu kary łącznej jak w punkcie I wyroku należyście uwzględniła całość omawianych okoliczności.

Łączeniu nie podlegała natomiast kara 1 roku i 4 miesiące pozbawienia wolności, orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Sochaczewie w sprawie o sygn. akt IIK 633/10, albowiem jak wynika z przedstawionej dokumentacji, została ona wykonana w całości w dniu 29 lipca 2017r. (art. 85§2 kk). Z tych przyczyn, w powyższym zakresie objętym wnioskiem skazanego Sąd umorzył postępowanie

Łączeniu nie podlegały również kary grzywny orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego w Sochaczewie w sprawie o sygn. akt IIK 633/10, w wymiarze 30 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych oraz Sądu Rejonowego w Tczewie w sprawie o sygn. akt IIK 671/11, w wymiarze 30 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych. Kara grzywny orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Sochaczewie została bowiem wykonana w dniu 16 kwietnia 2012r.

Z uwagi na fakt, że skazany rozpoczął już odbywanie jednej z kar, które podlegają łączeniu, na poczet orzeczonej kary łącznej należało zaliczyć skazanemu okres pozbawienia wolności w tych sprawach.

O wynagrodzeniu za obronę skazanego wykonywaną z urzędu orzeczono w oparciu o przepisy art. 29 ust. 2 ustawy Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2002r. Nr 123, poz. 1058 ze zm.).

Nadto, z uwagi na sytuację osobistą skazanego oraz okres przebywania w zakładzie karnym, Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił go w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

SSR Anna Szczepańska