

**Sygn. akt VII K 754/16**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk

Protokolant: st. Sekr. Sądowy Agnieszka Michałowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Piotra Ciak

po rozpoznaniu w dniu 05.10. 2016r., 17.10. 2016r.

sprawy **A. J.**

urodz. (...) w O., syna A. i W. z d. W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 07 marca 2016 r. (sygn. akt **VII K 578/15**) za czyn z art. 279§1 kk i in. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 19.03. 2015r., na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody,
- 2) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 marca 2014r. (sygn. akt **VII K 1315/13**) za czyn z art. 278§1 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą wymieniony odbył od dnia 29.10. 2014r. do 28.02. 2015r. ,
- 3) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 06 lutego 2015r. (sygn. **VII K 1285/14**) za czyny z art. 278§1 kk i in. na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora sądowego, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody, przy czym postanowieniem Sadu Rejonowego w Olsztynie z dnia 2 marca 2016r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,
- 4) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27 stycznia 2016r. (sygn. **VII K 253/15**) za czyny z art. 278§1 kk i in. na karę łączną 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody,
- 5) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 12 lutego 2016r. (sygn. **II K 1260/15**) za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- 6) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 03 czerwca 2016r. (sygn. **VII K 257/16**) za czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 280§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności,
- 7) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 maja 2016r. (sygn. **VII K 1198/15**) za czyn z art. 286§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody,
- 8) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 06 września 2016r. (sygn. **VII K 241/16**) za czyny z art. 190§1 kk i in. na karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 8 grudnia 2015r. od godziny 00.20 do 09 grudnia 2015r. godz. 11.30.

**orzeka**

I. na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk, art. 87§1 kk oraz art. 569 § 1 kpk łączy skazanemu **A. J.** kary pozbawienia wolności i kary ograniczenia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 578/15, VII K 1285/14, VII K 253/15, II K 1260/15, VII K 257/16, VII K 1198/15, VII K 241/16, w ten sposób, że wymierza mu karę łączną **5 (pięć) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności**,

II. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w pozostałym zakresie,

III. na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kary dotychczas odbytej w sprawach podlegających połączeniu tj. dzień 19.03. 2015r. i okres kary odbytej od dnia 04.05. 2016r. w sprawie VII K 578/15, okres od dnia 8 grudnia 2015r. od godziny 00.20 do 09 grudnia 2015r. godz. 11.30. w sprawie VII K 241/16, okres od dnia 29.08. 2013r. do dnia 30.08. 2013r. w sprawie VII K 1285/14,

V. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,

VI na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. M. kwotę 144 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego oraz kwotę 33,12 zł tytułem 23% podatku VAT od tego wynagrodzenia.

Sygn. akt VII K 754/16

## UZASADNIENIE

### **Sąd ustalił, co następuje:**

A. J. został skazany prawomocnymi wyrokami:

9) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 07 marca 2016 r. (sygn. akt **VII K 578/15**) za czyn z art. 279§1 kk i in. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 19.03. 2015r., na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody,

10) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 marca 2014r. (sygn. akt **VII K 1315/13**) za czyn z art. 278§1 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą wymieniony odbył od dnia 29.10. 2014r. do 28.02. 2015r. ,

11) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 06 lutego 2015r. (sygn. **VII K 1285/14**) za czyny z art. 278§1 kk i in. na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora sądowego, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody, przy czym postanowieniem Sadu Rejonowego w Olsztynie z dnia 2 marca 2016r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

12) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27 stycznia 2016r. (sygn. **VII K 253/15**) za czyny z art. 278§1 kk i in. na karę łączną 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody,

13) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 12 lutego 2016r. (sygn. **II K 1260/15**) za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,

14) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 03 czerwca 2016r. (sygn. **VII K 257/16**) za czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 280§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności,

15) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 maja 2016r. (sygn. VII K 1198/15) za czyn z art. 286§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody,

16) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 06 września 2016r. (sygn. VII K 241/16) za czyny z art. 190§1 kk i in. na karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 8 grudnia 2015r. od godziny 00.20 do 09 grudnia 2015r. godz. 11.30.

### **Sąd zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności Sąd rozważał w stosunku do których kar orzeczonych prawomocnymi wyrokami wydanymi wobec skazanego A. J. istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej określone w art.85 kk, który w §1 stanowi, iż jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, przy czym zgodnie z §2 podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1.

Sąd musiał zatem zbadać, które z orzeczonych wobec skazanego kar nie zostały jeszcze wykonane w całości bądź części i czy stanowią one kary tego samego rodzaju, które nadają się do połączenia i orzeczenia kary łącznej.

Nadmienić przy tym należy, iż z dniem 1 lipca 2015r. doszło do zmiany przepisu art. 85 kk i zgodnie z art. 19 Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która zmieniła treść ww przepisu – przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego (a zatem art. 85 kk i następne) w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy (tj. po dniu 1 lipca 2015r.).

Analiza wydanych wobec skazanego wyroków wskazuje, iż w jego wypadku doszło do prawomocnych skazań po dniu 1 lipca 2015r., a zatem zastosowanie znajdują tu przepisy Kodeksu karnego w obecnie obowiązującym brzmieniu.

Analizując ich treść Sąd ustalił, że istnieją warunki orzeczenia kary łącznej w stosunku do kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach VII K 578/15, VII K 1285/14, VII K 257/16, VII K 1198/15, VII K 241/16, albowiem we wszystkich tych sprawach orzeczono kary pozbawienia wolności, ponadto wskazane kary nie zostały jeszcze odbyte przez skazanego oraz odnośnie kar ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne orzeczonych w sprawach VII K 253/15 i II K 1260/15, które również nie zostały jeszcze wykonane przez skazanego.

Natomiast kara pozbawienia wolności orzeczona w sprawie VII K 1315/13 została już odbyta przez skazanego, co mając na uwadze, zgodnie z art. 572 kpk Sąd umorzył w tym zakresie postępowanie.

Sąd orzekł karę łączną 5 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności na skutek połączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 578/15, VII K 1285/14, VII K 253/15, II K 1260/15, VII K 257/16, VII K 1198/15, VII K 241/16.

Sąd miał przy tym na uwadze, iż zgodnie z art. 87§1 kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Sąd wymierzył karę łączną w granicach określonych w art. 86 § 1 kk przy zastosowaniu zasady asperacji.

Sąd podzielił tu wyrażony zarówno w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. wyrok SN z 02.12.1975 r., Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33) jak i w doktrynie pogląd, iż zasada absorpcji czy kumulacji przy wymiarze kary łącznej jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami o charakterze wyjątkowym.

Kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego, ale nie może też stanowić zbyt znacznej premii płynącej z faktu popełnienia wielu przestępstw. Stałoby to bowiem w sprzeczności z wymogami prewencji szczególnej i ogólnej, prowadząc do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i w praktyce – do bezkarności pewnych działań takiego sprawcy oraz uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełnia jedno przestępstwo.

W tym stanie rzeczy Sąd nie widząc wystarczających przesłanek dla wykorzystania skrajnych rozwiązań przy orzekaniu kary łącznej zastosował zasadę asperacji mając na względzie stopień bliskości przedmiotowej łączącej czyny skazanego, ich łączność czasową oraz przebieg jego procesu resocjalizacji.

Jak wynika z opinii o skazanym jego zachowanie podczas pobytu w izolacji więziennej należy uznać za przeciętne. Był dwa razy karany dyscyplinarnie, nie był nagradzany kodeksowo. Jego zachowanie i nastrój są w normie, nie sprawia obecnie większych problemów wychowawczych. Stosunki interpersonalne ze współosadzonymi układa dość zgodnie, w stosunku do funkcjonariuszy bywa opryskliwy i arogancki, wymaga co jakiś czas korekty takich postaw. Dostatecznie stosuje się do obowiązującego porządku wewnętrznego. Należy dbać o higienę i porządek w celi. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Nie jest zatrudniony, ale jest zainteresowany podjęciem pracy. Umiarkowanie krytycznie odnosi się do popełnionych czynów przestępczych oraz sposobu funkcjonowania przed osadzeniem.

Poza oceną Sądu przy wymiarze kary łącznej był natomiast stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez skazanego czynów, zawinienie oraz inne okoliczności, które zostały wcześniej przyjęte jako przesłanki wymiaru kar jednostkowych.

Sąd na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawił do odrębnego wykonania.

Zgodnie z art. 577 kpk Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kary dotychczas odbytej w sprawach podlegających połączeniu tj. dzień 19.03. 2015r. i okres kary odbytej od dnia 04.05. 2016r. w sprawie VII K 578/15, okres od dnia 8 grudnia 2015r. od godziny 00.20 do 09 grudnia 2015r. godz. 11.30 w sprawie VII K 241/16, okres od dnia 29.08. 2013r. do dnia 30.08. 2013r. w sprawie VII K 1285/14.

Sąd analizował też możliwość zastosowania wobec skazanego zgodnie z art. 4§1 kk przepisów Kodeksu karnego w ich poprzednim brzmieniu, uznał jednak, iż korzystniejsze dla niego są obecnie obowiązujące przepisy, zgodnie z którymi jedną karą łączną objęta została zdecydowana większość kar orzeczonych wobec tego skazanego.

Zgodnie z art. 624§1 kpk Sąd zwolnił też skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, mając na uwadze jego trudną sytuację materialną.

O kosztach wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego orzeczono na podstawie obowiązujących przepisów jak w pkt VI wyroku.