

Sygn. akt VII K 488/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska - Sobczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 09 sierpnia 2016 r.

sprawy

J. K., syna J. i A. z domu H., ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 16 lipca 2012r. w O., będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z naruszeniem art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013r. Nr 330 ze zm.) nie złożył w Sądzie Rejonowym w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności Spółki za 2011r. w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego składając je w dniu 16 stycznia 2013r.

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013r. Nr 330 ze zm.);

II. w dniu 15 lipca 2013r. w O., będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z naruszeniem art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013r. Nr 330 ze zm.) nie złożył w Sądzie Rejonowym w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności Spółki za 2012r. w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego składając je w dniu 23 grudnia 2014 r.

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013r. Nr 330 ze zm.);

III. w dniu 15 lipca 2014 r. w O., będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z naruszeniem art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013r. Nr 330 ze zm.) nie złożył w Sądzie Rejonowym w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności Spółki za 2013r. w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego składając je w dniu 23 grudnia 2014 r.

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013r. Nr 330 ze zm.);

IV. w dniu 15 lipca 2015r. w O., będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z naruszeniem art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013r. Nr 330 ze zm.) nie złożył w Sądzie Rejonowym w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności Spółki za 2014r. w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013r. Nr 330 ze zm.);

I. oskarżonego **J. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt I na mocy art. art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości skazuje go na karę grzywny w wymiarze 10 (dziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

- za czyn z pkt II na mocy art. art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości skazuje go na karę grzywny w wymiarze 10 (dziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

- za czyn z pkt III na mocy art. art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości skazuje go na karę grzywny w wymiarze 10 (dziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

- za czyn z pkt IV na mocy art. art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości skazuje go na karę grzywny w wymiarze 10 (dziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

II. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 i 2 kk w miejsce orzeczonych kar grzywny orzeka wobec oskarżonego karę łączną grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

III. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości, w tym opłatę w kwocie 150 (sto pięćdziesiąt) złotych.

Sygn. akt VII K 488/16

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. jest wpisana do Krajowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy pod numerem KRS (...). Funkcję prezesa spółki pełni J. K..

W spółce prowadzone są księgi rachunkowe. Rok obrotowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym.

J. K., w dniu 16 lipca 2012 roku, będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o.” w O. nie dopełnił ciążącego na nim z tego tytułu obowiązku i nie złożył w Sądzie Rejonowym w Olsztynie VIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki za 2011 r. w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania.

Zarządzeniem z dnia 04 grudnia 2012 roku, Sąd Rejonowy w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, wszczął z urzędu postępowanie w przedmiocie przymuszenia spółki (...) Spółka z o.o. w B. do złożenia wniosku o wpis do rejestru wzmianki dotyczącej sprawozdania finansowego za rok 2011 w terminie 7 dni pod rygorem wymierzenia grzywny. Zarządzenie zostało skutecznie doręczone w dniu 07 grudnia 2012r. Pomimo upływu terminu ww. spółka nie wywiązała się z nałożonego na nią obowiązku. Postanowieniem z dnia 8 stycznia 2013 roku spółce (...) Sp. z o.o. w B. została wymierzona grzywna w wysokości 1 000 zł.

W dniu 2 stycznia 2013 roku zarząd Spółki (...) Sp. z o.o. w B. podjął uchwałę o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za 2011 rok. Wezwanie Sądu, określone zarządzeniem z dnia 04.12.2012 roku, zostało ostatecznie wykonane i w dniu 16 stycznia 2013r. ww. spółka złożyła sprawozdanie za 2011 rok.

[**dowód:** odpis KRS k. 2-3, zarządzenie z dnia 04 grudnia 2012 roku k. 4, postanowienie z dnia 08 stycznia 2013r. oraz z dnia 25 stycznia 2013r. k. 5-6, wniosek o zmianę wpisu w KRS wraz z załącznikami k. 7-11, Uchwała nr 1 z dnia 02 stycznia 2013 roku k. 12].

W kolejnych latach, J. K., będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. w O. nie dopełnił ciążącego na nim z tego tytułu obowiązku i w dniu 15 lipca 2013 roku oraz w dniu 15 lipca 2014 roku nie złożył w Sądzie Rejonowym w Olsztynie, VIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, rocznych sprawozdań finansowych oraz sprawozdania z działalności spółki za 2012r. i 2013 r. w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania.

Zarządzeniem z dnia 3 grudnia 2014 roku, Sąd Rejonowy VIII Wydział Gospodarczy KRS w O. wezwał (...) Sp. z o.o. w B. do złożenia wniosku o wpis do rejestru wzmianki dotyczącej sprawozdań finansowych za rok 2012 i 2013 w terminie 7 dni pod rygorem wymierzenia grzywny. Wezwanie zostało doręczone w dniu 9 grudnia 2014 roku.

W dniu 18 grudnia 2014 roku zarząd Spółki (...) "Sp. z o.o. w B. podjął uchwałę o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za 2012 rok i 2013 rok. W dniu 23 grudnia 2014 roku ww spółka złożyła wniosek o wpis do rejestru wzmianki o złożeniu sprawozdań finansowych za rok 2012 i 2013r.

W dniu 25 marca 2016 roku (...) spółka z o.o. w B. podjęła uchwałę o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za rok 2014. Sprawozdanie finansowe za 2014r. nie zostało złożone do Sądu Rejonowego w Olsztynie.

[**dowód:** odpis KRS k. 2-3, zarządzenie z dnia 03 grudnia 2014 roku k. 13, postanowienie z dnia 15 stycznia 2015 roku k. 14, wniosek o zmianę wpisu w KRS wraz z załącznikami k. 15-20, 22-27, 30-34, 67-72, Uchwała nr 1 z dnia 18 grudnia 2014 roku k. 21, 28-29, Uchwała nr 1 z dnia 07 stycznia 2015 roku k. 25, bilans k. 73 -77, uchwała nr 2 z dnia 25 marca 2016 roku k. 78-79].

Oskarżony **J. K.** przesłuchany w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzuconych mu przestępstw. Wyjaśnił, że nieterminowe składanie sprawozdań i ich nieskładanie wynikało z jego niedopatrzenia. W toku drugiego przesłuchania w charakterze podejrzanego J. K. wyraził chęć dobrowolnego poddania się karze. Następnie złożył on wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy.

[dowód: wyjaśnienia oskarżonego k.65,91).

Sąd zważył, co następuje:

Sąd obdarzył wyjaśnienia oskarżonego złożone w toku postępowania przygotowawczego przymiotem wiarygodności. Są one spójne, logiczne i w świetle pozostałych zgromadzonych w sprawie dowodów nie budzą wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. Oskarżony w sposób jasny przedstawił powody, dla których nie dopełnił ciążących na nim z mocy ustawy obowiązków sporządzenia oraz złożenia sprawozdań finansowych do KRS. Jego wyjaśnienia korespondują w pełni z pozostałym zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym, w tym przede wszystkim dowodami z dokumentów w postaci informacji z KRS, sprawozdaniami finansowymi Spółki, treścią uchwał zatwierdzających sprawozdania finansowe za lata 2011-2014. Brak jest więc w materiale dowodowym danych, które w jakikolwiek sposób poddawałyby w wątpliwość wiarygodność wyjaśnień oskarżonego. W związku z tym Sąd doszedł do przekonania, iż jego wyjaśnienia i przyznanie się do popełnienia zarzucanych mu czynów oraz przedstawione przez niego okoliczności ich popełnienia są wiarygodne.

Jednocześnie w ocenie Sądu wiarygodne są zgromadzone w sprawie dokumenty, w szczególności w postaci: odpisu KRS, orzeczeń Sądu Rejonowego w Olsztynie, VIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego, wniosków o zmianę wpisów do rejestrów, dokumentów finansowych, ponieważ zostały sporządzone przez uprawnione osoby, nie były w żaden sposób kwestionowane w toku prowadzonego postępowania, Sąd nie znalazł też podstaw do ich podważenia bądź zdyskwalifikowania ich treści.

Kompleksowa ocena wiarygodności wyjaśnień oskarżonego, a także całości pozostałego uznanego za wiarygodny materiał dowodowy będącego dla Sądu podstawą ustalenia stanu faktycznego, dokonana w świetle wskazań wiedzy, doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania, pozwoliła zdaniem Sądu na niewątpliwe stwierdzenie sprawstwa i winy oskarżonego J. K. w zakresie popełnienia przypisanych mu czynów. Mając na względzie powyższe rozważania Sąd uznał J. K. za winnego tego, że :

I. w dniu 16 lipca 2012 roku w O., będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. w O., z naruszeniem art. 69 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości nie złożył w Sądzie Rejonowym w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki za 2011 r. w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego, składając je w dniu 16 stycznia 2013r. tj. czynu z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r o rachunkowości;

II. w dniu 15 lipca 2013 roku w O. będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. w O., z naruszeniem art. 69 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości nie złożył w Sądzie Rejonowym w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki za 2012 r. w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego składając je w dniu 23 grudnia 2014r. tj. czynu z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r o rachunkowości;

III. w dniu 15 lipca 2014 roku w O. będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. w O., z naruszeniem art. 69 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości nie złożył w Sądzie Rejonowym w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki za 2013 r. w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego składając je w dniu 23 grudnia 2014r. tj. czynu z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r o rachunkowości ;

IV. w dniu 15 lipca 2014 roku w O. będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. w O., z naruszeniem art. 69 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości nie złożył w Sądzie Rejonowym w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki za 2013 r. w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego składając je w dniu 23 grudnia 2014r. tj. czynu z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r o rachunkowości.

Zgodnie z art. 79 ust. 4 Ustawy o rachunkowości karze grzywny, ograniczenia wolności podlega ten kto wbrew przepisom ustawy: nie składa sprawozdania finansowego, skonsolidowanego sprawozdania finansowego, sprawozdania z działalności, sprawozdania z działalności grupy kapitałowej, sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej we właściwym rejestrze sądowym.

J. K. jako kierownik jednostki był zobowiązany po zakończeniu każdego roku obrotowego do sporządzenia w ciągu trzech miesięcy rocznego sprawozdania finansowego [art. 52 ust.1 Ustawy z dnia 29 września 1994 o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013r. Nr 330 ze zm)], zatwierdzenia go w ciągu 6 miesięcy [art. 53 ust.1 Ustawy] oraz złożenia tych dokumentów w Sądzie Rejonowym w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w ciągu 15 dni od zatwierdzenia sprawozdania, a jeśli nie było zatwierdzone w ciągu 15 dni od upływu terminu do zatwierdzenia. [art. 69 ust.1 i 2 Ustawy]. Zgodnie z art. 49 § 1 przedmiotowej ustawy wraz z rocznym sprawozdaniem finansowym obowiązany był sporządzić sprawozdanie z działalności jednostki.

Art. 69 pkt 1 omawianej Ustawy precyzuje natomiast podmiot zobowiązany w imieniu jednostki do dopełnienia powyższego obowiązku – „kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym roczne sprawozdanie finansowe (...) w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego”. Jednostkami zobowiązanymi do złożenia sprawozdania są, w myśl art. 3 ust. 1 ustawy o rachunkowości „podmioty i osoby określone w art. 2 ust. 1”, czyli spółki handlowe (osobowe i kapitałowe, w tym również organizacje) oraz, co do zasady, spółki cywilne, a także inne osoby prawne, z wyjątkiem Skarbu Państwa i Narodowego Banku Polskiego. Przez kierownika jednostki rozumie się natomiast, według art. 3 ust 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, „członka

zarządu lub innego organu zarządzającego, a jeżeli organ jest wieloosobowy – członków tego organu, z wyłączeniem pełnomocników ustanowionych przez jednostkę”. Należy przy tym zaznaczyć, iż zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą. Tym samym w przypadku powierzenia obowiązków innej osobie, kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność z tytułu nadzoru nad wykonywaniem tych obowiązków przez taką osobę.

Ze zgromadzonych w sprawie dowodów w sposób jednoznaczny wynika, że sprawozdania finansowe (...) Sp. z o.o. w B. za lata 2011-2013 zostały sporządzone oraz zatwierdzone jednakże zostały złożone do Sądu Rejonowego w Olsztynie z przekroczeniem ustawowego terminu. Termin ten upłynął odnośnie ww. sprawozdań finansowych w dniach 16 lipca 2012r., 15 lipca 2013r. i 15 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy wzywał spółkę do złożenia sprawozdań finansowych za lata 2011-2013 zarządzeniami z dnia 4 grudnia 2012r. i 3 grudnia 2014r. Sprawozdania te zostały złożone na skutek otrzymania wezwań w dniach – 2 stycznia 2013 roku i 23 grudnia 2014 roku.

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z art. 335 § 2 kpk., Prokurator wraz z aktem oskarżenia złożył wniosek o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionej w dniu 20 maja 2016 roku z oskarżonym kar grzywny: za czyn z punktu I w wymiarze 10 stawek dziennych po 50 złotych każda, za czyn z punktu II w wymiarze 10 stawek dziennych po 50 złotych każda, za czyn z punktu III w wymiarze 10 stawek dziennych po 50 złotych każda, za czyn z punktu IV w wymiarze 10 stawek dziennych po 50 złotych każda oraz kary łącznej w wymiarze 30 stawek dziennych po 50 złotych każda oraz obciążenie go kosztami postępowania. [k. 91-92]. Sąd wniosek ten uwzględnił uznając, że okoliczności popełnienia przestępstwa i wina oskarżonego, w świetle zgromadzonych dowodów, nie budzą wątpliwości, a oświadczenia dowodowe złożone przez oskarżonego, który przyznał się do zarzutów, nie są sprzeczne z dokonanymi ustaleniami, oraz postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte. W ocenie Sądu, zaproponowana we wniosku kara grzywny jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu, jak i do winy oskarżonego. J. K. jako osobą dorosłą i poczytalną, zdawał sobie sprawę, że pełnienie funkcji Prezesa niesie za sobą obowiązki. Zdaniem Sądu oskarżony ww. przestępstw dopuścił się na skutek zaniedbania ciężących na nim obowiązków ustawowych oraz statutowych do których nie przywiązywał należytej wagi, dopuszczając się uchybienia w kierowaniu spółką, w której był prezesem. Nadto przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości chronią uczestników obrotu gospodarczego w uzyskaniu na podstawie stosownych dokumentów – w tym sprawozdań finansowych i sprawozdań z działalności – danych co do sytuacji majątkowej i gospodarczej spółki, zgodnych z rzeczywistym stanem. Podkreślić trzeba, że sprawozdanie finansowe jest syntetycznym źródłem informacji o sytuacji danej jednostki, stanowi dobre narzędzie pozwalające na szybkie uporządkowanie informacji i błyskawiczną ich analizę. Okoliczności te jak również fakt, że właściwe dokumenty oskarżony złożył do KRS dopiero po ponad pół roku oraz 1,5 roku od właściwego terminu, świadczą o lekceważeniu przez niego tego obowiązku i tym samym uniemożliwieniu kontrahentom uzyskania kompleksowych informacji o działalności spółki.

Ustalając wymiar kary jako okoliczność łagodzącą Sąd potraktował to, że oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyraził skruchę. Okolicznością obciążającą była natomiast ilość popełnionych przez oskarżonego czynów, to bowiem, iż wymieniony kilkukrotnie naruszył termin do złożenia sprawozdania, świadczy o jego lekceważącym podejściu do powyższego obowiązku.

Mając na względzie aktualną sytuację majątkową oskarżonego, który osiąga dochód w wysokości 30 000 zł Sąd uznał, iż zaproponowana we wniosku Prokuratora wysokość stawki dziennej grzywny odpowiada jego aktualnym możliwościom zarobkowym. W opinii Sądu, tak ukształtowane orzeczenie w przedmiocie kary zasadniczej spełni także swoje zadanie w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej oraz kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Ponadto na podstawie art. 627 kpk z uwagi na stosunkowo dobrą sytuację majątkową oskarżonego, zasądzono od niego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości.

SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk