

*Sygn. akt VII K 1139/15*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk

Protokolant: Joanna Leśniewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Katarzyny Giecko

po rozpoznaniu w dniu 04 maja 2016r.

sprawy **M. K.**

urodz. (...) w O., syna Z. i K. z d. T.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28 maja 2015 r. (sygn. akt **VII K 975/14**) za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i in. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody, przy czym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 10 listopada 2015r. sygn. VII Ka 855/15 m.in. złagodzone orzeczoną karę pozbawienia wolności do 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- 2) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 14 grudnia 2015r. (sygn. akt **VII K 659/15**) za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i in. na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody,
- 3) Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 12 stycznia 2013r. (sygn. **II K 370/13**) za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 286§3 kk na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody,
- 4) Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 20 października 2014r. (sygn. **II K 547/14**) za czyny z art. 226§1 kk i in. na karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 03.11. 2014r. do 01.07. 2015r.,
- 5) Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 29 stycznia 2014r. (sygn. **II K 1138/13**) za czyn z art. 286§1 kk na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 2 tytułem próby, grzywnę w wysokości 40 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30.03. 2015r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 31.07. 2015r. do 26.02. 2016r.,
- 6) Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 08 listopada 2006r. (sygn. **VII K 558/06**) za czyn z art. 178a§1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat, na podstawie art. 49§2 kk świadczenie pieniężne, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 5 marca 2008r. zarządzono wykonanie ww kary pozbawienia wolności, którą odbył od dnia 16.01. 2010r. do 31.03. 2010r., z zaliczeniem okresu od 03.10. 2008r. do 19.12. 2008r.,
- 7) Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 10 sierpnia 2004r. (sygn. **VII K 638/04**) za czyny z art. 288§1 kk i in. na karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, zobowiązanie do naprawienia szkody, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 21 grudnia

2005r. zarządzono wykonanie ww kary pozbawienia wolności, którą odbył od dnia 19.08. 2008r. do 03.10. 2008r., z zaliczeniem okresu od 24.01. 2006r. do 10.08. 2006r.,

8) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 listopada 2007r. (sygn. **II K 1359/07**) za czyn z art. 178a§1 kk i in. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5 tytułem próby, grzywnę w wysokości 40 stawek dziennych, po 20 zł każda stawka, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, świadczenie pieniężne, podanie orzeczenia do publicznej wiadomości, przy czym w dniu 30.01. 2009r. wykonano karę grzywny.

### **orzeka**

I. na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk, art. 87§1 kk oraz art. 569 § 1 kpk łączy skazanemu **M. K.** kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 975/14 i VII K 659/15 oraz karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Elblągu w sprawie II K 370/13, opisane w pkt 1-3, w ten sposób, że wymierza mu karę łączną **4 (czterech) lat i 4 (czterech) miesięcy** pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w pozostałym zakresie,

III. na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kary dotychczas odbytej w sprawach podlegających połączeniu tj. okresy od 07.09. 2014 do 03.11. 2014r., od 01.07. 2015r. do 31.07. 2015r. oraz od 26.02. 2016r. w sprawie VII K 975/14,

V. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,

VI na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. S. kwotę 120 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego oraz kwotę 27,60 zł tytułem 23% podatku VAT od tego wynagrodzenia.

Sygn. akt VII K 1139/15

## **UZASADNIENIE**

### **Sąd ustalił, co następuje:**

M. K. został skazany prawomocnymi wyrokami:

9) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28 maja 2015 r. (sygn. akt **VII K 975/14**) za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i in. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody, przy czym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 10 listopada 2015r. sygn. VII Ka 855/15 m.in. złagodzone orzeczoną karę pozbawienia wolności do 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

10) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 14 grudnia 2015r. (sygn. akt **VII K 659/15**) za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i in. na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody,

11) Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 12 stycznia 2013r. (sygn. **II K 370/13**) za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 286§3 kk na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody,

12) Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 20 października 2014r. (sygn. **II K 547/14**) za czyny z art. 226§1 kk i in. na karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 03.11. 2014r. do 01.07. 2015r.,

13) Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 29 stycznia 2014r. (sygn. **II K 1138/13**) za czyn z art. 286§1 kk na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 2 tytułem próby, grzywnę w wysokości 40 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30.03. 2015r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 31.07. 2015r. do 26.02. 2016r.,

14) Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 08 listopada 2006r. (sygn. **VII K 558/06**) za czyn z art. 178a§1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat, na podstawie art. 49§2 kk świadczenie pieniężne, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 5 marca 2008r. zarządzono wykonanie ww kary pozbawienia wolności, którą odbył od dnia 16.01. 2010r. do 31.03. 2010r., z zaliczeniem okresu od 03.10. 2008r. do 19.12. 2008r.,

15) Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 10 sierpnia 2004r. (sygn. **VII K 638/04**) za czyny z art. 288§1 kk i in. na karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, zobowiązanie do naprawienia szkody, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 21 grudnia 2005r. zarządzono wykonanie ww kary pozbawienia wolności, którą odbył od dnia 19.08. 2008r. do 03.10. 2008r., z zaliczeniem okresu od 24.01. 2006r. do 10.08. 2006r.,

16) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 listopada 2007r. (sygn. **II K 1359/07**) za czyn z art. 178a§1 kk i in. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5 tytułem próby, grzywnę w wysokości 40 stawek dziennych, po 20 zł każda stawka, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, świadczenie pieniężne, podanie orzeczenia do publicznej wiadomości, przy czym w dniu 30.01. 2009r. wykonano karę grzywny.

#### **Sąd zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności Sąd rozważał w stosunku do których kar orzeczonych prawomocnymi wyrokami wydanymi wobec skazanego M. K. istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej określone w art.85 kk, który w §1 stanowi, iż jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, przy czym zgodnie z §2 podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1.

Sąd musiał zatem zbadać, które z orzeczonych wobec skazanego kar nie zostały jeszcze wykonane w całości bądź części i czy stanowią one kary tego samego rodzaju, które nadają się do połączenia i orzeczenia kary łącznej.

Nadmienić przy tym należy, iż z dniem 1 lipca 2015r. doszło do zmiany przepisu art. 85 kk i zgodnie z art. 19 Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która zmieniła treść ww przepisu – przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego (a zatem art. 85 kk i następne) w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy (tj. po dniu 1 lipca 2015r.).

Analiza wydanych wobec skazanego wyroków wskazuje, iż w jego wypadku doszło do prawomocnego skazania po dniu 1 lipca 2015r., albowiem wyrok w sprawie VII K 659/15 został wydany w dniu 14.12. 2015r., a zatem zastosowanie znajdują tu przepisy Kodeksu karnego w obecnie obowiązującym brzmieniu.

Analizując ich treść Sąd ustalił, że istnieją warunki orzeczenia kary łącznej w stosunku do kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach VII K 975/14 i VII K 659/15, albowiem w obu tych sprawach orzeczono kary pozbawienia wolności w ich bezwzględnej postaci, ponadto wskazane kary nie zostały jeszcze odbyte przez skazanego oraz odnośnie

kary ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne orzeczonej w sprawie II K 370/13, która również nie została jeszcze wykonana przez skazanego.

Natomiast pozostałe kary orzeczone w sprawach II K 547/14, II K 1138/13, VII K 558/06, VII K 638/04, II K 1359/07 nie są już wykonywane, dlatego zgodnie z art. 572 kpk Sąd umorzył w tym zakresie postępowanie.

Sąd orzekł karę łączną 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności na skutek połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 975/14 i VII K 659/15 oraz kary ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Elblągu w sprawie II K 370/13.

Sąd miał przy tym na uwadze, iż zgodnie z art. 87§1 kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Sąd wymierzył karę łączną w granicach określonych w art. 86 § 1 kk przy zastosowaniu zasady asperacji.

Sąd podzielił tu wyrażony zarówno w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. wyrok SN z 02.12.1975 r., Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33) jak i w doktrynie pogląd, iż zasada absorpcji czy kumulacji przy wymiarze kary łącznej jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami o charakterze wyjątkowym.

Kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego, ale nie może też stanowić zbyt znacznej premii płynącej z faktu popełnienia wielu przestępstw. Stałoby to bowiem w sprzeczności z wymogami prewencji szczególnej i ogólnej, prowadząc do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i w praktyce – do bezkarności pewnych działań takiego sprawcy oraz uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełnia jedno przestępstwo.

W tym stanie rzeczy Sąd nie widząc wystarczających przesłanek dla wykorzystania skrajnych rozwiązań przy orzekaniu kary łącznej zastosował zasadę asperacji mając na względzie stopień bliskości przedmiotowej łączącej czyny skazanego, ich łączność czasową oraz przebieg jego procesu resocjalizacji.

Jak wynika z opinii o skazanym jego zachowanie podczas pobytu w izolacji więziennej należy uznać za dobre. Był cztery razy nagradzany kodeksowo, nie był karany dyscyplinarnie. W stosunku do przełożonych prezentuje postawę regulaminową. Relacje ze współosadzonymi stara się układać bezkonfliktowo. Nie deklaruje przynależności do struktur nieformalnych podkultury przestępczej. Jest osobą spokojną. Na temat zarzucanych przestępstw wypowiada się krytycznie. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania. Oczekuje na zatrudnienie w grupie remontowej.

Poza oceną Sądu przy wymiarze kary łącznej był natomiast stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez skazanego czynów, zawinienie oraz inne okoliczności, które zostały wcześniej przyjęte jako przesłanki wymiaru kar jednostkowych.

Sąd na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawił do odrębnego wykonania.

Zgodnie z art. 577 kpk Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kary dotychczas odbytej w sprawach podlegających połączeniu tj. okresy od 07.09. 2014 do 03.11. 2014r., od 01.07. 2015r. do 31.07. 2015r. oraz od 26.02. 2016r. w sprawie VII K 975/14.

Zgodnie z art. 624§1 kpk Sąd zwolnił też skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, mając na uwadze jego trudną sytuację materialną.

O kosztach wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego orzeczono na podstawie obowiązujących przepisów jak w pkt VI wyroku.