

Sygn. akt VII K 678/15

VII Ko 183/18

WYCIĄG Z PROTOKOŁU POSIEDZENIA

Dnia 25 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, Wydział VII Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Szczepańska

Protokolant: Ewa Malinowska

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej – bez udziału

w sprawie Ł. S. (1)

oskarżonego z art. 190a § 1 kk i inne

z urzędu

w przedmiocie podjęcia postępowania warunkowo umorzonego

postanawia:

na podstawie art. 68 § 2 k.k. podjąć warunkowo umorzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 25 stycznia 2016 roku w sprawie VII K 678/15 postępowanie karne prowadzone przeciwko Ł. S. (2) oskarżonemu o popełnienie przestępstwa z art. 190a § 1 kk w zb. z art. 190a § 2 kk w zb. z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 25 stycznia 2016 roku Sąd Rejonowy w Olsztynie w sprawie o sygn. akt VII K 678/15 warunkowo umorzył postępowanie karne wobec Ł. S. (1), który był oskarżony o popełnienie czynów z art. 190a § 1 kk w zb. z art. 190a § 2 kk w zb. z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk. Okres próby oznaczono na 2 lata. Jednocześnie zobowiązano wymienionego do powstrzymywania się od kontaktowania z pokrzywdzonymi w jakikolwiek sposób bez ich zgody, jak również zasądzone nawiązki na rzecz pokrzywdzonych w kwocie po 1000,00 złotych. Wyrok uprawomocnił się w dniu 13 lutego 2016 roku.

Pismem z dnia 31 stycznia 2018 roku (data wpływu do Sądu) pokrzywdzona M. Z. (uprzednio B.) zawiadomiła Sąd, iż zachowanie oskarżonego w okresie próby nie jest poprawne. Wymieniony bowiem nie stosuje się do obowiązku powstrzymywania się od kontaktowania z wymienioną, wielokrotnie naruszył jej dobra osobiste poprzez wysyłanie jej wiadomości zawierających obraźliwe słowa i groźby pozbawienia życia. Ponadto podszywa się pod jej osobę, wykorzystując jej dane do zakładania fikcyjnych kont obrażających ją i ośmieszających na portalach społecznościowych. Podkreśliła ona, iż dwukrotnie informowała o zachowaniach oskarżonego kuratora sądowego.

Pokrzywdzona wysłuchana w trakcie uprzedniego terminu posiedzenia wskazała, iż zachowania oskarżonego dotyczą również pozostałych pokrzywdzonych w niniejszej sprawie, jednakże kontakt z nimi jest dość utrudniony z uwagi na wyjazd poza granice kraju. Przedłożyła ona również wydruki wiadomości przesłanych na jej skrzynkę kontaktową portalu F.com, jak również wydruki z uwidocznionymi kontami fikcyjnymi na wskazanym portalu, na których były prezentowane jej fotografie przerobione w sposób obraźliwy i ośmieszający.

Zgodnie z dyspozycją art. 68 § 2 kk Sąd może podjąć postępowanie karne, jeżeli sprawca w okresie próby rażąco narusza porządek prawny, w szczególności gdy popełnił inne niż określone w § 1 przestępstwo, jeżeli uchyła się od

dozoru, wykonania nałożonego obowiązku lub orzeczonego środka karnego, środka kompensacyjnego lub przepadku albo nie wykonuje zawartej z pokrzywdzonym ugody.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszego postępowania, wskazać należy, iż nie budzi wątpliwości Sądu, że to oskarżony odpowiedzialny jest za przesyłanie wiadomości tekstowych o treściach wulgarnych, powszechnie uznanych za obraźliwe i zawierających groźby karalne do pokrzywdzonej M. Z., jak również tworzenia i publikacji w ramach portalu F..com fikcyjnych profili, za pośrednictwem których publikowane były przez niego treści w postaci zdjęć pokrzywdzonej i wpisów, które są obraźliwe i ośmieszające oraz naruszają dobre imię i żywotne interesy pokrzywdzonej. Należy zważyć, iż sposób działania sprawcy jest taki sam, jak został ujawniony w toku niniejszego postępowania. Wymieniony w dalszym ciągu posługuje się tymi samymi zdjęciami pokrzywdzonej, które publikował w sieci Internet w inkryminowanym w tej sprawie okresie. Sposób przerobienia fotografii jest również ten sam. Podobnie wiadomości wciąż przesyłane pokrzywdzonej zawierają te same treści. Co prawda oskarżony zaprzeczył, przed kuratorem sądowym, który sporządził wywiad środowiskowy na potrzeby niniejszego postępowania, iż ma dostęp do sieci Internet przez komputer lub telefon komórkowy, jednakże ustalenia poczynione w toku niniejszego postępowania wskazują jednoznacznie, iż jego wyjaśnienia w tym zakresie nie polegają na prawdzie. Są ma świadomość problemów zdrowotnych oskarżonego, jednakże należy wskazać, iż zarzucanych mu czynów nie dopuścił się w warunkach określonych w treści art. 31 kk. Tym samym jest on w stanie rozpoznać znacznie swojego postępowania, jak również nim pokierować. Tym samym, w ocenie Sądu, wymieniony świadomie lekceważy orzeczone w niniejszej sprawie obowiązki powstrzymywania się od kontaktowania w jakikolwiek sposób z pokrzywdzoną M. Z., wykazując tym rażące lekceważenie orzeczenia Sądu i związanych z nim obowiązków. Trzeba przy tym wskazać, iż zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, iż oskarżony w dalszym ciągu podejmuje się podobnych zachowań wobec pozostałych pokrzywdzonych. W ocenie Sądu nie wyciągnął on właściwych wniosków z niniejszego postępowania, a zastosowany wobec niego środek probacyjny, w postaci warunkowego umorzenia postępowania karnego, okazał się nieskuteczny do osiągnięcia celów tego postępowania.

W związku z powyższym Sąd doszedł do przekonania, że w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki do podjęcia warunkowo umorzonego postępowania karnego na podstawie art. 68 § 2 kk, wobec czego orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.