

Sygn. akt VII K 14/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w Wydziale VII Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk

Protokolant: sekretarz Agnieszka Brejnak

przy udziale oskarżyciela z Urzędu Celnego w Olsztynie-Pawła Habko

po rozpoznaniu w dniu 07 grudnia 2015r. sprawy:

M. W.

ur. (...) w W., syna P. i M. z d. K.,

oskarżonego o to, że:

dnia 13.02.2014r. w lokalu sklep (...) T. O. przy ulicy (...) w O., działając jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., prowadził reklamę gier hazardowych wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 z późn. zm.), poprzez oklejenie trzech okien przedmiotowego lokalu symbolami charakterystycznymi dla automatów do gier tj. symbolami oznaczającymi dolary amerykańskie i symbolami cyfry „7”, które to symbole występują na bębnach automatów do gier i których odpowiednie ułożenie w oknie wyświetlacza automatu gwarantuje uzyskanie wygranej w grze

- tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 110a§1 kks w zw. z art. 9§3 kks

I oskarżonego **M. W.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu,

II na podstawie art. 632 pkt 2 kpk koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt VII K 14/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 13.02.2014r. funkcjonariusze Urzędu Celnego w O. dokonali przeszukania sklepu (...) T. O. położonego w O. przy ul. (...), w trakcie której zabezpieczyli znajdujące się tam automaty do gier: J. P. 2000 nr (...) i (...) M. nr H. (...).

Lokal ten został wydzierżawiony przez spółkę (...), której prezesem jest M. W. od T. O., a w zawartej umowie dzierżawy powierzchni z dnia 08.08. 2013r. wskazano, iż dzierżawca będzie wykorzystywał przedmiot dzierżawy na zainstalowanie i eksploatację ww urządzeń.

W dniu kontroli lokal ten miał oklejone trzy okna symbolami oznaczającymi dolary amerykańskie i symbolami cyfry „7”.

(dowód: zeznania A. C. k: 6-7, ((...)), K. D. k: (...), 432v-433, protokół przeszukania k: 9-11, kserokopia umowy dzierżawy powierzchni k: 672-673).

Oskarżony **M. W.** nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, korzystając z prawa do odmowy składania wyjaśnień (k: 729v, 1268v).

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje wystarczających podstaw do podważenia wiarygodności wyjaśnień oskarżonego, w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Oskarżonemu zarzucono popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 110a§1 kks, polegającego na prowadzeniu reklamy gier hazardowych poprzez oklejenie okien lokalu sklepu (...) położonego w O. przy ul. (...) symbolami charakterystycznymi dla automatów do gier tj. symbolami oznaczającymi dolary amerykańskie i symbolami cyfry „7”, które to symbole występują na bębnach automatów do gier i których odpowiednie ułożenie w oknie wyświetlacza automatu gwarantuje uzyskanie wygranej w grze.

Wskazać jednak należy, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dawał wystarczających podstaw do przyjęcia, iż to właśnie M. W. decydował, zlecał, czy choćby godził się na umieszczenie takich oznaczeń na przedmiotowym lokalu, a nawet, iż w ogóle posiadał on wiedzę o tych oznaczeniach.

Z pewnością nie wynika to z zeznań świadków A. C. i K. D..

A. C. pracująca w sklepie (...) jako sprzedawca złożyła zeznania na okoliczność jej obowiązków, w tym w zakresie znajdujących się tam automatów. Wskazała w szczególności, iż nigdy nie poznała właściciela bądź serwisanta tych maszyn.

K. D.- funkcjonariusz celny, który przeprowadzał kontrolę w lokalu (...), w trakcie której doszło do zabezpieczenia automatów do gry złożył zeznania na okoliczność przeprowadzonej kontroli i zatrzymania automatów. W czasie rozprawy, odnosząc się do kwestii przedmiotowych oznaczeń podał, iż w witrynie okiennej kojarzy mu się symbol trzy siódemki, czyli charakterystyczny dla gier. Nie pamięta już jakiej był wielkości, nie na całą witrynę. Nie badał kto umieścił tą reklamę. Nie widział w tym punkcie M. W.. Na elementach nie było nazw firm, to były graficzne symbole, które są ogólne i nie kojarzą się z konkretną firmą.

Świadkowie ci nie dysponowali zatem informacjami pozwalającymi na przypisanie oskarżonemu zarzucanego mu czynu zabronionego z art. 1101§1 kks, nie dysponując wiedzą odnośnie okoliczności zamieszczenia przedmiotowych reklam.

Brak jest przy tym jakichkolwiek podstaw do odmowy wiarygodności zeznań ww świadków, są to bowiem osoby obce dla oskarżonego, które ze sprawą zetknęły się przy okazji wykonywanej pracy.

(...) pozwalających na przypisanie oskarżonemu W. przedmiotowego czynu nie dostarczyły również relacje T. O., T. Ł., S. A., K. Z., którzy występowali wcześniej w sprawie w charakterze współoskarżonych i nie podawali informacji, z których wynikałoby jaka konkretnie osoba zamieściła przedmiotowe reklamy.

(...) takich nie dostarcza również zgromadzona w sprawie dokumentacja.

Z analizy umowy dzierżawy powierzchni z dnia 08.08.2013r. wynika, iż lokal, na którym umieszczono przedmiotowe reklamy został wynajęty na potrzeby prowadzenia gier na automatach. Umowa ta nie zawiera jednak żadnych zapisów dotyczących reklamy, zakładania banerów czy wystroju zewnętrznego budynku.

Jakkolwiek zatem należy mieć na uwadze, iż prowadzona w lokalu działalność pozostawała w zgodzie z jego zewnętrznymi oznaczeniami, jednakże w sprawie brak jest na tyle jednoznacznych i bezpośrednich dowodów, aby móc przypisać oskarżonemu M. W. zarzucany mu czyn z art. 110a§1 kks polegający na prowadzeniu reklamy gier hazardowych wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych w dniu 13.02.2014r. w lokalu

(...) przy ul. (...) w O. poprzez oklejenie trzech okien tego lokalu symbolami oznaczającymi dolary amerykańskiej i symbolami cyfry „7”.

Zgromadzony w sprawie materiał nie wskazuje bowiem na bezpośredni związek tego oskarżonego z przedmiotową reklamą, w szczególności zaś nie sposób wykluczyć, iż została ona zamieszczona przez jakąś inną osobę bez wiedzy oskarżonego, choćby przez któregoś z pracowników firmy, który montując urządzenia dodatkowo zamieścił przedmiotową reklamę nie informując o tym oskarżonego, zwłaszcza, iż wskazania wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego przemawiają za przyjęciem, iż często zdarza się, iż prezesi firm podejmują jedynie te najbardziej istotne decyzje z punktu widzenia funkcjonowania firm, kwestie drobniejsze pozostawiając podległym pracownikom, którzy mogą mieć w tym zakresie również pewną swobodę decyzyjną.

Sama zaś okoliczność, iż oskarżony W. zajmował stanowisko Prezesa Zarządu spółki, która organizowała wewnątrz lokalu gry na automatach, nie może stanowić wystarczającej podstawy do przyjęcia, iż wymieniony w związku z powyższym prowadził reklamę gier hazardowych na zewnątrz lokalu, byłoby to bowiem jedynie przypuszczenie, nie zaś okoliczność udowodniona zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Mając zatem na uwadze całokształt podniesionych wyżej okoliczności Sąd uznał, iż brak jest wystarczających dowodów na popełnienie przez oskarżonego M. W. zarzucanego mu czynu z art. 110a§1 kks w zw. z art. 9§3 kks, w związku z czym uniewinnił oskarżonego od jego popełnienia.

Z uwagi na uniewinnienie oskarżonego na podstawie art.632 pkt 2 kpk Sąd kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.