

Sygn. akt VII K 1393/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk

Protokolant: stażysta Joanna Leśniewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Arkadiusza Szulca

po rozpoznaniu w dniu 16.12. 2015r.

sprawy **P. M.**

urodz. (...) w O., syna D. i I. z d. M.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 lutego 2009 r. (sygn. akt **VII K 1381/08**) za czyn z art. 59 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w maju 2007r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, dozór kuratora, na podstawie art. 45 §1 kk przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 8 lutego 2011r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,
- 2) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 16 listopada 2010 r. (sygn. akt **VII K 1071/10**) za czyn z art. 292§1 kk popełniony w dniu 26 kwietnia 2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28 października 2014r. na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego i niektórych ustaw zamieniono na karę grzywny w wysokości 1500 zł, za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 28 kwietnia 2010r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyny z art. 58 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91§1 kk popełnione w kwietniu 2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności (przy z uwagi na wydanie ww postanowienia z dnia 28 października 2014r. na podstawie art. 575§2 kpk rozstrzygnięcie o karze łącznej straciło moc) z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4 tytułem próby, dozór kuratora, zobowiązanie do wykonywania pracy zarobkowej i powstrzymania się od używania środków odurzających, przy czym postanowieniem z dnia 03.07.2012r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,
- 3) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 23 kwietnia 2012 r. (sygn. akt **II K 413/12**), za czyn z art. 288§1 kk popełniony w okresie od dnia 28 listopada 2011r. do 29 listopada 2011r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 193 kk popełniony w okresie od 28 listopada 2011r. do 29 listopada 2011r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody,
- 4) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 25 października 2013 r. (sygn. akt **VII K 8/13**) za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 59 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i in. popełnione w okresie lipiec –sierpień 2012r, od maja 2012r. do 25 września 2012r., w dniu 26.09.2012r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 45§1 kk przepadek korzyści majątkowej, za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 26.09.2012r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności

orzeka

I. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy-Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015r., poz. 396) oraz art. 569 § 1 kpk łączy kary jednostkowe: 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 58 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie VII K 1071/10 w ten sposób, że wymierza skazanemu P. M. karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie VII K 1071/10, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania;

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w pozostałym zakresie,

IV. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie VII K 1071/10,

V. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 15, poz. 124 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. kwotę 120 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego i kwotę 27,60 zł tytułem podatku VAT od tego wynagrodzenia.

Sygn. akt VII K 1393/14

UZASADNIENIE

P. M. został skazany prawomocnymi wyrokami:

5) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 lutego 2009 r. (sygn. akt **VII K 1381/08**) za czyn z art. 59 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w maju 2007r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, dozór kuratora, na podstawie art. 45 §1 kk przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 8 lutego 2011r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

6) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 16 listopada 2010 r. (sygn. akt **VII K 1071/10**) za czyn z art. 292§1 kk popełniony w dniu 26 kwietnia 2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28 października 2014r. na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego i niektórych innych ustaw zamieniono na karę grzywny w wysokości 1500 zł, za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 28 kwietnia 2010r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyny z art. 58 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91§1 kk popełnione w kwietniu 2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności (przy czym z uwagi na wydanie ww postanowienia z dnia 28 października 2014r. na podstawie art. 575§2 kpk rozstrzygnięcie o karze łącznej straciło moc) z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4 tytułem próby, dozór kuratora, zobowiązanie do wykonywania pracy zarobkowej i powstrzymania się od używania środków odurzających, przy czym postanowieniem z dnia 03.07.2012r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

7) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 23 kwietnia 2012 r.(sygn. akt **II K 413/12**), za czyn z art. 288§1 kk popełniony w okresie od dnia 28 listopada 2011r. do 29 listopada 2011r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 193 kk popełniony w okresie od 28 listopada 2011r. do 29 listopada 2011r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody,

8) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 25 października 2013 r. (sygn. akt **VII K 8/13**) za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 59 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i in. popełnione w okresie lipiec –sierpień 2012r, od maja 2012r. do 25 września 2012r., w dniu 26.09.2012r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 45§1 kk przepadek korzyści majątkowej, za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 26.09.2012r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności Sąd rozważał czy w stosunku do kar orzeczonych wskazanymi wyżej wyrokami wydanymi wobec skazanego P. M. istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej, określone w art. 85 kk.

Nadmienić przy tym należy, iż jakkolwiek z dniem 1 lipca 2015r. doszło do zmiany przepisu art. 85 kk, który wcześniej stanowił, iż sąd orzeka karę łączną, jeśli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, obecnie zaś zgodnie z art. 85§1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, to należy mieć na uwadze, iż zgodnie z art. 19 Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która zmieniła treść ww przepisu – przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego (a zatem art. 85 kk i następne) w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy (tj. po dniu 1 lipca 2015r.)

Jak wynika z kary karnej skazanego żaden z wydanych wobec niego wyroków nie dotyczył prawomocnego skazania po dniu 1 lipca 2015r., a zatem brak przesłanek do stosowania wobec niego przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego w obecnie obowiązującym brzmieniu.

Analizując natomiast poprzednio obowiązujące przepisy Sąd ustalił, że istnieją warunki orzeczenia kary łącznej w stosunku do jednostkowych kar: 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 58 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie VII K 1071/10.

Wskazać bowiem należy, iż orzeczona tym wyrokiem kara łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności obejmowała m.in. jednostkową karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za czyn z art. 292§1 kk, która to kara postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28 października 2014r. została zamieniona na karę grzywny w wysokości 1500 zł, co spowodowało, iż rozstrzygnięcie o karze łącznej zawarte w wyroku w sprawie VII K 1071/10 straciło moc.

Z uwagi na powyższe zachodziły przesłanki do wydania wyroku łącznego obejmującego pozostałe jednostkowe kary pozbawienia wolności objęte ww wyrokiem, co mając na uwadze Sąd połączył kary jednostkowe: 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 58 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczone w sprawie VII K 1071/10, orzekając karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Orzekając karę łączną w takim wymiarze Sąd podzielił wyrażony zarówno w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. wyrok SN z 02.12.1975 r., Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33) jak i w doktrynie pogląd, iż zasada absorpcji czy kumulacji przy wymiarze kary łącznej jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami o charakterze wyjątkowym.

Kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego, ale nie może też stanowić zbyt znacznej premii płynącej z faktu popełnienia wielu przestępstw. Stałoby to bowiem w sprzeczności z wymogami prewencji szczególnej i ogólnej,

prowadząc do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i w praktyce – do bezkarności pewnych działań takiego sprawcy oraz uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełnia jedno przestępstwo.

W tym stanie rzeczy Sąd nie widząc wystarczających przesłanek dla wykorzystania skrajnych rozwiązań przy orzekaniu kary łącznej zastosował zasadę asperacji mając na względzie stopień bliskości przedmiotowej i bliskość czasową pomiędzy czynami objętymi wyrokiem w sprawie VII K 1071/10.

Poza oceną Sądu przy wymiarze kary łącznej był natomiast stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez skazanego czynów, zawinienie oraz inne okoliczności, które zostały wcześniej przyjęte jako przesłanki wymiaru kar jednostkowych.

Sąd zaliczył skazanemu na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie VII K 1071/10.

W pozostałym zakresie Sąd zgodnie z art. 572 kpk umorzył postępowanie, mając tu na uwadze, iż wyrok Sądu Rejonowego w sprawie VII K 1381/08 został wydany w dniu 20 lutego 2009r., a zatem jeszcze przed popełnieniem czynów objętych wyrokami w sprawach VII K 1071/10, II K 413/12 i VII K 8/13. Wyrok w sprawie VII K 8/13 dotyczył skazania za czyny popełnione w okresie lipiec-sierpień 2012r., od maja 2012r. do 25 września 2012r. i w dniu 26 września 2012r., a zatem już po wydaniu wyroków w sprawie VII K 1381/08 z dnia 20 lutego 2009r., VII K 1071/10 z dnia 16 listopada 2010r., II K 413/12 z dnia 23 kwietnia 2012r. Natomiast wyrok w sprawie II K 413/12 został wydany w dniu 23 kwietnia 2012r., a zatem przed popełnieniem czynów objętych wyrokiem w sprawie VII K 8/13, dotyczył zaś czynów popełnionych w okresie od dnia 28 listopada 2011r. do 29 listopada 2011r., a zatem już po wydaniu wyroków w sprawach VII K 1381/08 i VII K 1071/10.

Odnosnie zatem ww wyroków brak było podstaw do wydania wyroku łącznego, z uwagi na co Sąd umorzył w tym zakresie postępowanie.

Sąd zwolnił skazanego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego na podstawie art.624 § 1 kpk.

O kosztach wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego orzeczono na podstawie obowiązujących przepisów jak w pkt VI wyroku.