

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w Wydziale VII Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Urlińska

Protokolant: Agnieszka Michałowska

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2015r., 19 lutego 2015r., 3 marca 2015r., 28 maja 2015r.,

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Katarzyny Giecko

sprawy

M. K. (1), syna Z. i K. z domu T., ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że

I. w okresie od 12 listopada 2012 roku do 14 listopada 2012 roku w O., działając czynem ciągłym oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd P. S. (1) oraz A. Ł. (1) co do prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą (...) S. A. i (...) W. ul. (...) (...)-(...) W. oraz oferowania pracy w domu w ramach tej firmy doprowadził wymienione do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie po 45 zł każda, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

II. w dniu 15.01.2013 roku w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd B. K. (1) co do swoich danych osobowych i podając się za M. K. (2) oraz oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

III. w dniu 28 czerwca 2012 roku w O. w celu Osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd H. L. co do swoich danych osobowych i podając się za K. S. oraz oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

IV. we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd R. S. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

V. we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd M. S. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VI. w październiku 2012 roku w O. w celu, osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd (...) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VII. w październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd K. T. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VIII. we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięciu korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd K. W. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

IX. w październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięciu korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd J. Z. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

X. we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd G. K. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XI. we wrześniu / październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd B. S. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu

5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XII. w październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzeniu w błąd M. D. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XIII. we wrześniu / październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd I. R. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 44 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XIV. w październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd J. W. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XV. w październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd M. P. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XVI. we wrześniu październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd P. P. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XVII. we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd M. M. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XVIII. we wrześniu - październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd K. W. (2) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XIX. we wrześniu - październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd K. B. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej, doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XX. we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd D. K. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej, doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXI. we wrześniu - październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd B. Z. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXII. we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd A. G. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXIII. we wrześniu - październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd R. S. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXIV. we wrześniu 2012 roku w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd E. Z. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu

co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXV. we wrześniu 2012 roku w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd E. K. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXVI. w październiku 2012 roku w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd A. S. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXVII. we wrześniu - październiku 2012 roku w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd A. N. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXVIII. we wrześniu - październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd D. K. (2) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXIX. w czerwcu 2013 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd M. J. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXX. we wrześniu — październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd P. W. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXI. we wrześniu — październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd G. S. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXII. we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd M. R. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXIII. we wrześniu — październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd J. C. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXIV. we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd J. A. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXV. w listopadzie — grudniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzeniu w błąd A. L. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa; za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXVI. w listopadzie — grudniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd M. F. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXVII. we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd R. P. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu

co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXVIII. w sierpniu – wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd M. P. (2) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa; za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXIX. w we wrześniu 2012 roku w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd M. B. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XL. w październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd J. T. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XLI. w listopadzie 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd M. G. (1) co do prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą (...) S. A. i (...) W. ul. (...) (...) (...) W. oraz oferowania pracy w domu w ramach tej firmy doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XLII. w październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd G. D. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XLIII. w styczniu 2013r. w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd I. G. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XLIV. w lutym 2013r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd Z. P. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XLV. w dniu 14 listopada 2012r. w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd S. O. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

I. Oskarżonego M. K. (1) uznaje za winnego dokonania zarzuczanych mu czynów z tym tylko, iż ustala, że dopuścił się ich działając w warunkach określonego w art. 91§1 kk ciągu przestępstw tj. w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób tj. ciągu przestępstw z art. 286§ 1 kk w zw z art. 12 kk w zw z art. 64§1kk i art. 286§1kk w zw z art. 64§1kk w zw z art. 91§1kk i za to z mocy art. 286§ 1 kk w zw z art. 12 kk w zw z art. 64§1kk i art. 286§1kk w zw z art. 64§1kk w zw z art. 91§1kk opierając wymiar kary o art. 286§1kk w zw z art. 91§1kk skazuje go na karę 3 (trzech) lat 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. Na podstawie art. 46§1 kk orzeka środek karny obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwot :

- po 45 złotych na rzecz P. S. (1), A. Ł. (1) , B. K. (1), K. T. (1), J. Z., B. S., M. D., J. W. (1), M. P. (1), K. B., A. S. (1), D. K. (2), G. S. (1), A. L. (1), J. T., M. G. (1), I. G., S. O.,

- 44 złotych na rzecz I. R. (1),

- 30 złotych na rzecz H. L.,

- 35 złotych na rzecz Z. P.,

- po 40 złotych na rzecz R. S., M. S. (1), A. K., K. W. (1), G. K., P. P. (1), M. M., K. W. (2), D. K. (1), B. Z., A. G., R. S., E. Z., E. K., A. N., M. J., P. W., M. R., J. C., J. A., R. P., M. P. (2), M. B., G. D.,

- 100 złotych na rzecz M. F.,

III. Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 7 września 2014r. do 3 listopada 2014r.

IV. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. (2) kwotę 672 złote tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu w postępowaniu sądowym oraz kwotę 154,56 złotych tytułem 23 % stawki podatku VAT od wynagrodzenia,

V. Na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i opłaty

Sygn. akt VII K 975/14

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

M. K. (1) w 2012r. stracił pracę. Mężczyzna nie otrzymał również dwóch ostatnich wynagrodzeń.

Po tym zdarzeniu zaczął on poszukiwanie pracy m.in. za pośrednictwem sieci Internet. Tam na jednym z portali znalazł ogłoszenie z ofertą pracy chałupniczej. Z treści którego wynikało, że aby uzyskać materiały potrzebne do jej wykonywania należy wpłacić opłatę zabezpieczającą w wysokości 25 zł. Mężczyzna wpłacił przedmiotową kwotę, a jednak nie otrzymał ani zwrotu pieniędzy ani też oferowanej pracy.

Incydent ten podsunął M. K. (1) pomysł na łatwe znalezienie źródła dochodu. Postanowił skopiować ogłoszenie i w jego treści zmienić jedynie numer rachunku bankowego - podając swój numer (...)u oraz dane osobowe na takie, które znalazł w Internecie.

W ten sposób mężczyzna w okresie od czerwca 2012r. do czerwca 2013r. zamieszczał ogłoszenia z ofertami pracy chałupniczej w sieci Internet. W ten sposób oferował on pracę chałupniczą - wprowadzając zainteresowanych w błąd co do zamiaru przesłania im potrzebnych do jej wykonania materiałów i w ten sposób doprowadzał pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w postaci wpłaconej opłaty zabezpieczającej.

(dowód: wyjaśnienia M. K. k. 249-250, 486-487, 1499, 1510-1510v., (...), 1953 v.-1954v.)

I tak w listopadzie 2012r. M. K. (1) podając się za firmę (...), (...) W., ul. (...), (...)-(...) W., NIP (...), regon (...), tel. (...), zamieścił na portalu aukcyjnym (...)ogłoszenie z ofertą pracy na podstawie umowy o dzieło. Miała ona polegać na sklejeniu torebek świątecznych i reklamowych z wynagrodzeniem za sklejenie jednej torebki określonym na kwotę 0,50 groszy netto. Warunkiem podjęcia pracy było dokonanie uprzedniej zapłaty kwoty 45 zł na nr konta (...), która stanowić miała opłatę za usługę kuriera oraz ubezpieczenie przesyłki.

Na powyższe ogłoszenie odpowiedziała P. S. (1), która wysłała na podany w ogłoszeniu adres email:(...)swoje cv oraz wiadomość o chęci podjęcia pracy. Po chwili otrzymała ona odpowiedź z szczegółowymi warunkami pracy.

Po jego odczytaniu dniu 14 listopada 2012r. wymieniona zadzwoniła na numer telefonu, który również podany był w ogłoszeniu i potwierdziła swoją gotowość podjęcia pracy. Natomiast w dniu 15 listopada 2012r. dokonała ona przelewu kwoty 45 zł ze swojego rachunku bankowego o numerze (...) na numer rachunku podany w ogłoszeniu. Kobieta wysłała również kolejną wiadomość e-mail, w którym poinformowała oferenta o swoim adresie do wysyłki oraz potwierdziła dokonanie przelewu.

W dniu 19 listopada 2012 r. P. S. (1) miała otrzymać przesyłkę kurierską z materiałami potrzebnymi do wykonywania pracy. Powyższa paczka nie dotarła jednak do adresatki ani tego dnia, ani w dniach następnych. W związku z powyższym kobieta próbowała skontaktować się telefonicznie z mężczyzną zamieszczającym ogłoszenie. Numer podany w ogłoszeniu nie był już aktywny.

Na ogłoszenie to odpowiedziała również A. Ł. (1), która telefonicznie skontaktowała się na podany w ogłoszeniu numer telefonu i uzyskała wówczas informację od M. K. (1) o charakterze pracy, długości oczekiwania na przesyłkę, który wynosić miał 3 dni robocze oraz o tym, że warunkiem podjęcia pracy jest wpłata kwoty 45 zł na podany w ogłoszeniu numer konta. Kobieta dokonała przelewu wskazanej kwoty pieniężnej ze swojego numeru rachunku bankowego w (...) Bank (...) o numerze (...) w dniu 14 listopada 2012r. Do dnia 20 listopada nie otrzymała jednak przesyłki z materiałami potrzebnymi do wykonywania pracy. Próbowała się ona wówczas kilkakrotnie skontaktować telefonicznie z numerem telefonu podanym w ogłoszeniu, jednak numer ten był nieaktywny. **(zarzut I z a/o)**

Wymienione ogłoszenie odnalazła na portalu(...)również M. G. (1). Kobieta w listopadzie 2012r. poszukiwała dodatkowego źródła dochodu w związku ze zbliżającymi się świętami. Wobec czego w dniu 11 listopada 2012r. napisała na podany w ogłoszeniu adres email (...)zapytanie czy ogłoszenie jest nadal aktualne.

Po otrzymaniu potwierdzenia, kobieta zdecydowała się w dniu 13 listopada 2012r. dokonać wpłaty 45 zł ze swojego rachunku bankowego o nr (...) na konto podane w ogłoszeniu. W tym samym dniu kobieta za pomocą wiadomości

email powiadomiła o dokonanej wpłacie. Pomimo powyższego nie otrzymała ona paczki kurierskiej z materiałami niezbędnymi do sklejania toreb świątecznych i reklamowych, ani też zwrotu wpłaconej gotówki. Kobieta podjęła próby kontaktu zarówno telefonicznego jak i za pomocą poczty elektronicznej, jednak kontakt z ogłoszeniodawcą się urwał. **(Zarzut XLI z a/o)**

Portal (...)w dniu 09 listopada 2012r. odwiedzał również S. O., który także odnalazł ogłoszenie zamieszczone przez M. K. (1) wskazane powyżej. W związku z tym, że zainteresowała go oferta skierował on wiadomość do ogłoszeniodawcy na adres (...)z prośbą o dokładniejsze informacje. W tym samym dniu mężczyzna otrzymał wiadomość ze szczegółowymi warunkami współpracy, w tym o konieczności wpłaty 45 zł na numer konta (...). Pokrzywdzony wpłacił powyższą kwotę w dniu 14 listopada 2012r. ze swojego rachunku bankowego w D. Bank. Mimo wcześniejszych deklaracji oferenta, że przesyłka z materiałami dojdzie do dnia 16 listopada 2012r. nie nadeszła ona jednak ani w tym dniu, ani w żadnym następnym. S. O. próbował wówczas nawiązać kontakt telefoniczny z ogłoszeniodawcą, jednak nikt nie odbierał jego połączeń. Napisał on także wiadomości email na adres podany w ogłoszeniu oraz adres firmy (...) znaleziony w Internecie. Wówczas otrzymał telefon od A. S. (2), od którego dowiedział się, że ktoś podszywa się pod jego firmę i że został oszukany. S. O. nie odzyskał wpłaconej kwoty do dnia dzisiejszego. **(zarzut XLV z a/o)**

(dowód: wyjaśnienia M. K. k. 249-250, 486-487, 1499, 1510-1510v., (...), 1953 v.-1954v., zeznania świadka P. S. k. 5, zeznania świadka A. S. k. 17, 100, 968, 1577, zeznania świadka A. Ł. k. 83-83v., zeznania świadka A. J. k. 203v.-204v., zeznania świadka M. G. k. 934-935, zeznania świadka S. O. k. 1549-1549v., (...)2122v., potwierdzenie operacji k. 9, 87, wydruk z portalu(...)k. 10-11, 86-87, 938-940, 1551-1552, informacja od (...)k. 18-19, 1557-1558, informacje informatyczne k. 20-21, informacje od (...)S.A. k. 32-37, informacje od (...) sp. z o.o. k. 39-44, 54-59, 152-175, 1641-1651,informacje od (...) sp. z o.o. k. 45-46, informacje z (...) Bank S.A. k. 61-73, 105-123, 1610-1619, wykaz logowań M. K. k. 127-129, informacje od (...)S.A. k. 145-147, potwierdzenie wpłaty k. 941, 1550, płyta z danymi k. 1579, dane od T-M. k. 1581-1608)

W dniu 15 stycznia 2013r. M. K. (1) podając się za M. K. (2) z firmy A.G.” A. K. (1) ul. (...) Niemce, NIP (...), REGON (...), zamieścił na portalu internetowym(...)ogłoszenie z ofertą pracy na podstawie umowy o dzieło polegającej na składaniu w miejscu zamieszkania przyjmującego zlecenie kolczyków z kryształów swarovskiego, z wynagrodzeniem za złożenie jednego kolczyka w wysokości 2,30 złotych. Warunkiem podjęcia współpracy było uiszczenie wpłaty 45 zł na ubezpieczenie przesyłki na numer konta (...). Według treści ogłoszenia towar niezbędny do wykonania pracy miał być wysłany w przeciągu 4 dni roboczych.

Na ogłoszenie to w dniu 10 stycznia 2013r. odpowiedziała za pomocą poczty elektronicznej B. K. (1). Następnie skontaktowała się ona z mężczyzną za pomocą telefonu komórkowego podanego w ogłoszeniu tj. (...). Po upewnieniu się co do wszystkich warunków pracy kobieta zdecydowała się dokonać wpłaty 45 zł na wskazane w ogłoszeniu konto. Płatności tej dokonała w dniu 15 stycznia 2013r. w Banku (...) Oddział w Ś.. W tym samym dniu kobieta wysłała M. K. (1) skan dowodu wpłaty za pomocą poczty elektronicznej.

B. K. (1) nigdy nie otrzymała materiałów do wykonania pracy wskazanej w ogłoszeniu, ani też zwrotu wpłaconej gotówki. Kobieta próbowała skontaktować się z dającym ogłoszenie, jednak telefon był nieaktywny. Podjęła ona również próbę kontaktu za pomocą e-maila jednak otrzymała zwrotną informację, że podany w ogłoszeniu adres poczty elektronicznej został zablokowany, bądź też został skasowany. **(zarzut II z a/o)**

Także w styczniu 2013r. portal(...)przeglądała bezrobotna wówczas pokrzywdzona I. G.. Odnalazła tam ona ogłoszenie M. K. (1) . Mężczyzna podawał się za M. z L., który poszukiwał osób zainteresowanych pracą przy składaniu kolczyków. Dalsze informacje zgodnie z ogłoszeniem miały zostać wysłane po zgłoszeniu zapytania.

Pokrzywdzona napisała wówczas wiadomość email prosząc o szczegóły oferty. W odpowiedzi otrzymała ona dane firmy A.G.” A. K. (1) ul. (...) Niemce, NIP (...), REGON (...). Otrzymała informacje odnośnie płacy za wykonaną pracę oraz konieczności uiszczenia wpłaty na ubezpieczenie przesyłki w kwocie 45 zł na numer konta (...). Następnie pokrzywdzona kontynuowała korespondencję email z mężczyzną i otrzymała ona od niego m.in. poglądową umowę,

kontaktowała się z nim również telefonicznie. Po sprawdzeniu wiarygodności firmy, kobieta dokonała wpłaty 45 zł na numer podany w ogłoszeniu. Napisała też emaila z prośbą o szybką wysyłkę towaru. Pomimo kolejnych rozmów telefonicznych i kontaktu za pomocą poczty elektronicznej M. K. (1) nie wysłał półproduktów do składania kolczyków. Zwodził przy tym pokrzywdzoną, że paczka została już nadana. Następnie po ostrzeżeniu przez pokrzywdzoną o zgłoszeniu sprawy na policję wprost z niej drwił. Do dnia dzisiejszego I. G. nie odzyskała wpłaconych pieniędzy. **(zarzut XLIII z a/o)**

(dowód: wyjaśnienia M. K. k. 249-250, 486-487, 1499, 1510-1510v., (...), 1953 v.-1954v., zeznania świadka B. K. k. 284-284v., zeznania świadka I. G. k. 1086- 1087, zeznania świadka R. K. k. 1126v., dowód wpłaty k. 289, 1090, wydruk z portalu (...)k. 290-291, 1088-1089, wydruk korespondencji email k. 292, 1091-1094, zapytanie k. 293, informacja od portalu(...)k. 294-297, informacje od (...) BANK S.A. wraz z historią rachunku k. 322-326v., informacje od wirtualna polska S.A. k. 327-327v., wydruk z portalu www.adres-ip.pl k. 330-331, 346-347, historia logowań uzyskana od Grupa (...) sp. z o.o. k. 337-337v., wykaz logowań uzyskany od (...) sp. z o.o. k. 340-345, 350-355, umowa zlecenia k. 1095-1096, informacje od portalu (...)k. 1099 informacje od (...) S.A. z siedzibą w P. k. 1111,informacje od O. k. 1113-1123, 1150 -1156,informacje od (...)k. 1128-1129, płyty z danymi k. 1168, informacje od (...)k. 1172-1176)

M. N. (1) w okresie od marca do sierpnia 2012r. pracowała w firmie (...) z siedzibą w B.. Firma ta zajmowała się udzielaniem pożyczek. Pod koniec czerwca 2012r. została ona wysłana przez swojego kierownika na ul. (...) w M. do kobiety imieniem H. L.. Kobieta ta zainteresowana była zaciągnięciem pożyczki z uwagi na brak środków na bieżące utrzymanie. M. N. (1) miała zająć się załatwieniem formalności związanych z udzieleniem pożyczki. W trakcie rozmowy okazało się, że udzielenie pożyczki jest niemożliwe z uwagi na brak stałego miejsca zameldowania na terenie województwa (...). H. L. zwierzyła się wówczas M. N. (1) z problemów związanych z brakiem zatrudnienia. Kobieta powiedziała H. L., że poinformuje ją telefonicznie, gdy będzie wiedziała o jakiejś ofercie pracy.

W kilka dni potem M. N. (1) przeglądając portal (...) natknęła się na ogłoszenie zamieszczone przez M. K. (1), który podawał się za osobę o danych K. S.. Ogłoszenie to dotyczyło wykonywania pracy chałupniczej polegającej na oklejaniu lamp. Kobieta spisała dane oferenta oraz jego numer telefonu tj. (...) i za pomocą wiadomości sms wysłała go H. L.. Ostatnia z wymienionych kobiet skontaktowała się z osobą posługującą się wskazanym numerem telefonu i od M. K. (1) podającego się za K. S. uzyskała informację o charakterze pracy. Mężczyzna wskazał jej wówczas, że w celu podjęcia pracy niezbędne jest dokonanie przez nią wpłaty w wysokości 30 zł na jego numer konta bankowego (...). Po wpłacie kobieta miała otrzymać przesyłkę kurierską zawierająca materiały niezbędne do wykonania pracy.

W dniu 28 czerwca 2012r. wymieniona dokonała wpłaty na podane przez rozmówcę konto, jednak nie otrzymała przesyłki. H. L. próbowała w związku z tym telefonicznie skontaktować się z mężczyzną, jednak telefon komórkowy nie odpowiadał. W związku z powyższym wymieniona złożyła zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. **(Zarzut III z a/o)**

(dowód: wyjaśnienia M. K. k. 249-250, 486-487, 1499, 1510-1510v., (...), 1953 v.-1954v., zeznania świadka H. L. k.837-837v., zeznania świadka M. N. (2) k. 850v. – 851, potwierdzenie wykonania dyspozycji k. 839, dane z (...) Bank S.A. wraz z historią konta bankowego k. 859-861)

We wrześniu 2012r. na portalu ogłoszeniowym (...)ogłoszenie o pracy chałupniczej zamieszczone przez M. K. (1), a polegającej na składaniu długopisów lub biżuterii znalazła R. S., która w tym czasie zajmowała się opieką nad dzieckiem. W związku z tym faktem wymieniona chciała podjąć się pracy w domu. Kobieta skontaktowała się z ogłoszeniodawcą telefonicznie i po zasięgnięciu dokładnych informacji zdecydowała się na podjęcie wskazanej pracy. W rozmowie z ogłoszeniodawcą dowiedziała się ona o tym, że warunkiem otrzymania pracy oraz wysłania materiałów było dokonanie wpłaty 40 zł na numer konta (...). W związku z powyższym kwota 40 zł wpłacona została przez męża pokrzywdzonej P. S. (3) w dniu 25 września 2012r. z rachunku bankowego o numerze (...).

Pomimo wpłaty przesyłka z materiałami nigdy nie dotarła do R. S., nie otrzymała ona również wpłaconej kwoty 40 zł. Kobieta próbowała kontaktować się z ogłoszeniodawcą, jednak bezskutecznie. Następnie dokonała ona sprawdzenia danych firmy podanej w ogłoszeniu w Internecie. W ten sposób od osób zatrudnionych w tej firmie dowiedziała się, że została oszukana. **(zarzut nr IV z a/o)**

(dowód: wyjaśnienia M. K. k. 249-250, 486-487, 1499, 1510-1510v., (...), 1953 v.-1954v. zeznania świadka R. S. k. 615, informacje z (...) Bank S.A. wraz z historią konta bankowego k. 556)

We wrześniu 2012r. M. K. (1) ponownie zamieścił ogłoszenie na portalu (...) tym razem podając się za firmę A (...), ul. (...) O., tel. (...), NIP (...), Regon (...) oferując pracę wykonywaną w miejscu zamieszkania zleceniobiorcy, a polegającą na składaniu i sklejananiu torebek reklamowych, z wynagrodzeniem w wysokości 0, 60 zł za wykonanie jednej torebki. Gdy osoby zainteresowane prosiły o szczegóły M. K. (1) wskazywał im, że wymaga dokonania opłaty zabezpieczającej w wysokości 40 zł na numer konta (...).

Ogłoszenie powyższe odnalazła M. S. (1), która skontaktowała się na podany w ogłoszeniu adres poczty e-mail prosząc o szczegóły oferty. Otrzymała ona odpowiedź o wysokości wynagrodzenia oraz informację o konieczności uiszczenia opłaty zabezpieczającej. Kobieta zatelefonowała jeszcze pod numer telefonu i dopytywała czym spowodowana jest konieczność wpłaty. M. K. (1) przedstawił się kobiecie jako A. B. (1) i wskazał, że uiszczenie wskazanej opłaty spowodowane jest jego złymi doświadczeniami z poprzednimi osobami, które nie odbierały wysłanych paczek. Podał on również adres strony internetowej, który miał ją utwierdzić w przekonaniu, że jest on osobą wiarygodną oraz przekonywał ją, że jeśli chce podjąć pracę musi dokonać wpłaty jak najszybciej gdyż potrzebuje jedynie 10 osób. Kobieta sprawdziła istnienie firmy i w dniu 20 września 2012r. dokonała wpłaty 40 zł na konto podane w ogłoszeniu. Wpłaty tej dokonała ze swojego rachunku bankowego w (...) S.A. o numerze (...). Kobieta nie otrzymała materiałów do wykonania pracy i po dwóch dniach spróbowała ponownie skontaktować się z ogłoszeniodawcą, jednak okazało się to niemożliwe z uwagi na nieaktywny numer telefonu. **(zarzut nr V z a/o)**

Wskazane wyżej ogłoszenie również we wrześniu 2012r. odnalazł K. W. (1). Mężczyzna kontaktował się z M. K. (1) podającym się za A. B. (1) zarówno telefonicznie i za pomocą poczty elektronicznej. Jego wpłata w wysokości 40 zł na konto M. K. (1) w (...) Bank S.A. dotarła w dniu 19 września 2012r. Po dokonaniu wpłaty mężczyzna oczekiwał na dostarczenie materiałów. Gdy oczekiwana paczka nie dochodziła, zadzwonił on do oferenta, który zapewnił go, że paczka została wysłana. Kolejne próby kontaktu telefonicznego okazały się nieudane z uwagi na to, że posiadacz numeru telefonu podanego w ogłoszeniu był nieosiągalny. K. W. (3) odnalazł również kontakt do A. B. (1), od którego dowiedział się, że ktoś podszywa się pod jego firmę. **(zarzut nr VIII z a/o)**

Portal (...)we wrześniu 2012r. przeglądała G. K., która w tym okresie była osobą bezrobotną. Wymieniona kobieta natknęła się wówczas na wyżej wymienione ogłoszenie zamieszczone przez M. K. (1). Po otrzymaniu za pomocą wiadomości e-mail danych firmy, kobieta zdecydowała się wpłacić kwotę 40 zł na konto podane w ogłoszeniu. Wpłata ta dotarła na konto M. K. (1) w (...) Bank S.A. w dniu 21 września 2012r. Pomimo dokonania wpłaty G. K. nie otrzymała zestawu potrzebnego do podjęcia pracy chałupniczej, ani też zwrotu pieniędzy. Gdy przesyłka kurierska nie dochodziła, kobieta ponownie próbowała odnaleźć ogłoszenie, jednak zostało ono już usunięte. Wymieniona próbowała w związku z tym skontaktować się z ogłoszeniodawcą za pomocą poczty elektronicznej, jednak otrzymywała informacje, że adres nie istnieje. **(zarzut nr X z a/o)**

W październiku 2012r. ogłoszenie o pracy chałupniczej zamieszczone przez M. K. (1) odnalazł również P. P. (1). Mężczyzna ten kilkakrotnie telefonicznie skontaktował się z oferentem chcąc dowiedzieć się na czym dokładnie polegać będzie praca. Dowiedział się wówczas, że po wpłacie kwoty 40 zł otrzyma on materiały do pracy. W związku z powyższym oraz z uwagi na swój stan zdrowia P. P. (1) poprosił o dokonanie wpłaty zaliczki swoją matkę K. P.. Kobieta dokonała przelewu ze swojego rachunku bankowego o numerze (...), a M. K. (1) otrzymał ten przelew na swój rachunek w G. (...) Bank w dniu 02 października 2012. Pokrzywdzony nigdy nie otrzymał on materiałów do pracy, ani zwrotu wskazanej kwoty. Kontakt z wystawiającym ogłoszenie urwał się. **(zarzut nr XVI z a/o)**

We wrześniu 2012r. ogłoszenie to odnalazła także M. M., która poszukiwała w tym czasie ogłoszeń o pracy chałupniczej, celem dorobienia do wynagrodzenia za pracę. Kobieta próbowała najpierw skontaktować się z ogłoszeniodawcą telefonicznie, jednak ten nie odbierał telefonu, w związku z czym pozostawiła wiadomość na poczcie głosowej. Pomimo faktu, że nie otrzymała ona odpowiedzi, postanowiła ona zaryzykować i przelała ona kwotę 40 zł ze swojego rachunku bankowego (...) na konto bankowe M. K. (1) w (...) Bank S.A. Po wpłaceniu wskazanej kwoty wymieniona kilkakrotnie próbowała się skontaktować telefonicznie z ogłoszeniodawcą, nagrała również wiadomość na poczcie głosowej o dokonaniu wpłaty, wskazując iż oczekuje na materiały do wykonania pracy. Wymieniona nigdy nie otrzymała tychże materiałów ani też zwrotu wpłaconych pieniędzy. **(zarzut XVII z a/o)**

We wrześniu – październiku 2012r. ogłoszenia na portalu (...)przeczytała również K. W. (2). Wymieniona w związku z tym ogłoszeniem w pierwszej kolejności podjęła nieskuteczną próbę kontaktu telefonicznego z oferentem. Połączenie telefoniczne nie było odbierane i zgłaszała się poczta głosowa, pomimo powyższego kobieta dokonała wpłaty 40 zł z rachunku bankowego o nr (...) w Urzędzie Poczтовым, na konto ogłoszeniodawcy w (...) Bank S.A. K. W. (2) nie otrzymała jednak materiałów do wykonania oferowanej pracy chałupniczej, ani zwrotu wpłaconej opłaty zabezpieczającej. Próby kontaktu za pomocą poczty elektronicznej oraz telefonu nie przyniosły rezultatu. **(zarzut XVIII z a/o)**

We wrześniu/ październiku 2012r. na portalu (...)z ogłoszeniem tym zapoznała się również B. Z., która po rozmowie telefonicznej z M. K. (1), dokonała wpłaty 40 zł na rachunek bankowy nr (...) i oczekiwała na produkty umożliwiające wykonanie torebek. Produktów tych nie otrzymała, a dalsze próby kontaktu telefonicznego były niemożliwe z uwagi na to, że aparat telefoniczny był wyłączony. **(zarzut nr XXI z a/o)**

Ogłoszenie M. K. (1) w którym podawał się ona za firmę A (...) we wrześniu 2012r. na portalu (...)wyszukała również A. G.. Kobieta z ostrożności przed dokonaniem wpłaty podanej w niej kwoty skontaktowała się telefonicznie z M. K. (1), który przedstawił się jej jako A. B. (1). A. G. pytała wówczas mężczyznę o firmę którą reprezentuje, a także o to czy nie chce jej oszukać, gdyż słyszała o podobnych mechanizmach oszustw. Mężczyzna zapewnił ją wówczas, że firma działa legalnie i można przyjechać i ją sprawdzić, zachęcił ją również do jak najszybszej wpłaty, informując, że poszukuje jedynie 10 osób i zostało już tylko kilka miejsc. Pokrzywdzona przekonania o uczciwości mężczyzny dokonała przelewu kwoty 40 zł z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz K. G. na konto M. K. (1) w (...) Bank S.A.

Następnego dnia po dokonaniu wpłaty A. G. próbowała telefonować do oferenta, jednak nikt nie odbierał jej połączeń. Obiecana paczka z materiałami, która miała nadejść w przeciągu jednego tygodnia nigdy do niej nie dotarła, kobieta nie otrzymała również zwrotu wpłaconej kaucji. **(zarzut nr XXII z a/o)**

Na powyższe ogłoszenie we wrześniu 2012r. odpowiedziała telefonicznie również E. Z., która po uzyskaniu dodatkowych informacji dokonała wpłaty na podany w ogłoszeniu numer konta w wysokości 40 zł ze swojego numeru konta (...) prowadzonego przez (...) Bank (...) S.A. Po jej dokonaniu kobieta oczekiwała na paczkę z materiałami niezbędnymi do wykonania pracy. Nie otrzymała ona jednak ani materiałów, ani też zwrotu dokonanej wpłaty. Wymieniona próbowała kontaktować się z ogłoszeniodawcą zarówno za pomocą poczty elektronicznej, jak i na podany w ogłoszeniu numer konta, jednak bez sukcesu. Następnie za pomocą sieci internet znalazła numer telefonu do podmiotu, za który podawał się M. K. (1) i tam otrzymała informację, że została oszukana. Następnie kobieta złożyła zawiadomienie o przestępstwie. **(zarzut XXIV z a/o)**

Wskazane ogłoszenie zostało również odnalezione przez M. J., która we wrześniu 2012r. przeglądała portal (...). W związku z tym, że warunkiem podjęcia pracy było wpłacenie pieniędzy w kwocie 40 zł, kobieta skontaktowała się telefonicznie z M. K. (1), podającym się za A. B. (1) zapytaniem czy po wpłacie na pewno otrzyma pracę. Wymieniony zapewnił ją, że po wpłaceniu środków na konto w ciągu 3 dni przyjedzie do niej kurier i przywiezie jej torebki do składania. M. J. sprawdziła jeszcze dane firmy i następnie dokonała wpłaty 40 zł na konto M. K. (1) w (...) Bank S.A. Z uwagi na to, że kurier o którym mówił mężczyzna nie pojawiał się, M. J. próbowała się skontaktować telefonicznie z pracodawcą, jednak nikt nie odbierał od niej połączeń. Wymieniona podobnie jak inni pokrzywdzeni nigdy nie otrzymała towaru ani też zwrotu pieniędzy. **(zarzut XXIX z a/o)**

Po zapoznaniu się z ogłoszeniem M. K. (1) podającego się za firmę należącą do A. B. (1) oferującego pracę chałupniczą dotyczącą składania torebek reklamowych wpłaty zabezpieczającej w kwocie 40 zł na wskazany tam numer konta dokonał także P. W.. Miało to miejsce we wrześniu – październiku 2012r. Mężczyzna nie otrzymał ani toreb do sklejanania ani zwrotu pieniędzy, a po odnalezieniu prawdziwego adresu email A. B. (1) dowiedział się, że firma nigdy nie oferowała pracy tego rodzaju. **(zarzut XXX z a/o)**

Portal(...)we wrześniu 2012r. został odwiedzony przez M. R., która poszukiwała w tym czasie pracy chałupniczej. Po przeczytaniu ogłoszenia M. K. (1), szczegółowo opisanego powyżej, kobieta uznała je za atrakcyjną ofertę i napisała wiadomość email. W odpowiedzi została poproszona o wpłatę kwoty 40 zł, której to dokonała ona z konta o numerze (...). Następnie napisała ona emaila z prośbą o dalsze wskazówki odnośnie pracy, jednak nie otrzymała ona odpowiedzi. Po jakimś czasie kobieta napisała kolejnego maila, jednak również nie otrzymała na niego odpowiedzi. M. K. (1) nie dokonał wysłania materiałów do sklejaniania torebek, ani nie dokonał zwrotu wpłaconej kwoty. **(zarzut XXXII z a/o)**

We wrześniu- październiku 2012r. ze wskazanym ogłoszeniem na portalu(...)zapoznała się również J. C., która kontaktowała się z telefonicznie z ogłoszeniodawcą, a następnie dokonała wpłaty na konto M. K. (1) w (...) Bank S.A. kwoty 40 zł z rachunku bankowego o numerze (...). Następnie wymieniona kobieta z uwagi na nieotrzymanie półproduktów do składania torebek o których mowa była w ogłoszeniu kilkunastokrotnie kontaktowała się z M. K. (1), mężczyzna początkowo za każdym razem zapewniał ją, że w ciągu kilku dni otrzyma przesyłkę kurierską, później natomiast przestał odbierać telefony.

J. C. nigdy nie otrzymała wspomnianej paczki kurierskiej z materiałami, ani też zwrotu pieniędzy. Następnie odnalazła numer telefonu do firmy za którą podawał się M. K. (1) i tam dowiedziała się, że nie jest pierwszą oszukaną osobą. **(zarzut XXXIII z a/o)**

We wrześniu 2012r. pokrzywdzona J. A. także poszukiwała pracy chałupniczej za pośrednictwem różnych portali internetowych, na jednym z nich tj. (...)wymieniona odnalazła ogłoszenie umieszczone przez M. K. (1) podającego się za firmę (...), o składaniu torebek papierowych. Kobieta dokonała przelewu 40 zł na wskazane przez wymienionego konto ze swojego rachunku bankowego w (...) o numerze (...), następnie zaś telefonicznie skontaktowała się z ogłoszeniodawcą, który zapewnił ją, że w momencie otrzymania przelewu wyśle do niej przesyłkę kurierską. Przedmiotowa przesyłka nigdy do wymienionej nie dotarła. J. A. próbowała się skontaktować z oferentem, jednak bez rezultatu. Wymieniona nigdy nie otrzymała również zwrotu dokonanej wpłaty. **(zarzut XXXIV z a/o)**

(dowód: wyjaśnienia M. K. k. 249-250, 486-487, 1499, 1510-1510v., (...), 1953 v.-1954v., zeznania świadka E. Z. k. 375-377v., zeznania świadka A. B. k. 401v.-402, zeznania świadka E. B. k. 403v., zeznania świadka M. S. (1) k. 617-618, 724v.-725, zeznania K. W. (1) k. 629-629v., zeznania świadka G. K. k. 641, 714, zeznania świadka B. Z. k. 644, 689, zeznania świadka K. P. k. 668v., zeznania świadka P. P. (2) k. 670v., zeznania świadka M. M. k. 675-676, zeznania świadka K. W. (2) k. 679v., 2121v.- (...), zeznania świadka A. G. k. 690v., zeznania świadka M. J. k. 752v. – 753, zeznania świadka P. W. k. 755v.-756, zeznania świadka M. R. k. 767, zeznania świadka J. C. k. 769v.-770, zeznania świadka J. A. k. 776v., wydruk z portalu (...)k. 366-367, wydruk ze skrzynki email k. 371, dowód wpłaty k. 372, 678, 729, wykaz logowań uzyskany od (...) sp. z o.o. k. 386-390, wydruk z(...)k. 392, dane od P4 sp. z o.o. k. 413, dane od (...) sp. z o.o. k. 414-416, 457-459, informacje uzyskane od (...) S.A. k. 420-421, informacje od (...) Bank S.A. k. 423-426, 556, potwierdzenie wykonania przelewu k. 777,)

We wrześniu 2012r. przeglądając portal internetowy(...) E. K. trafiła na ogłoszenie pracy chałupniczej polegającej na skręcaniu długopisów zamieszczone przez M. K. (1), nie podającego jednak swoich rzeczywistych danych. Kobieta, używająca na wskazanym portalu nicku(...) i adresu (...) wysłała wiadomość do ogłoszeniodawcy z prośbą o szczegóły pracy. Otrzymała ona odpowiedź, że warunkiem podjęcia pracy jest wpłata kwoty 40 zł mającej stanowić gwarancję dla oferującego. Kobieta dokonała wpłaty wskazanej kwoty z rachunku bankowego swojej matki B. K. (3) o nr (...) na rachunek bankowy M. K. (1) w (...) Bank S.A. Dziewczyna nie otrzymała zwrotu gotówki, ani materiałów do pracy

w związku z czym próbowała skontaktować się z oferentem zarówno za pomocą poczty elektronicznej, jak również telefonicznie. Próby te okazały się jednak bezskuteczne. **(zarzut XXV z a/o)**

We wrześniu/październiku 2012r. ogłoszenie opisane powyżej dotyczące wykonywania pracy chałupniczej – skręcaniu długopisów znalazła również A. N., także i ta kobieta wpłaciła na konto M. K. (1) kwotę 40 zł mającej stanowić zabezpieczenie przesyłki z materiałami niezbędnymi do wykonywania pracy. Wzmiankowana przesyłka nigdy jednak nie nadeszła, a podjęte próby kontaktu telefonicznego okazały się nieskuteczne z uwagi na to, że nikt nie odbierał połączeń bądź abonent znajdował się poza zasięgiem sieci. A. N. nie odzyskała również wpłaconych pieniędzy. **(zarzut XXVII z a/o)**

(dowód: wyjaśnienia M. K. k. 249-250, 486-487, 1499, 1510-1510v., (...), 1953 v.-1954v., zeznania świadka E. K. k. 702,762-763, zeznania świadka A. N. k. 716v., (...), informacje od (...) Bank S.A. k. 423-426, 556)

W październiku 2012r. M. K. (1) umieścił na portalu (...)ogłoszenie zawierające ofertę pracy chałupniczej polegającej na składaniu biżuterii. W ogłoszeniu tym mężczyzna podał się za M. S. (2), który prowadzi firmę (...) z siedzibą w B. na ul. (...). Z treści ogłoszenia wynikało, że z osobami zainteresowanymi podpisywana będzie umowa zlecenia, a towar potrzebny do składania biżuterii zostanie wysłany przez kuriera po dokonaniu wpłaty na ubezpieczenie przesyłki. Po wysłaniu zapytania za pomocą wiadomości email M. K. (1) podawał prawdziwe dane identyfikujące wskazaną firmę w tym NIP (...), REGON: (...) i (...) 32.12.

Na ogłoszenie to w październiku 2012r. odpowiedziała A. K. (2), której przelew w wysokości 45 zł z rachunku o numerze (...) dotarł na konto M. K. (1) w G. (...) Bank o numerze (...) w dniu 22 października 2012r. Kobieta po dokonaniu wpłaty wysłała wiadomość email na adres(...). Z treści ogłoszenia wynikało, że towar potrzebny do wykonywania pracy miał zostać dostarczony w terminie 2 dni od otrzymania wpłaty na ubezpieczenie przesyłki. A. K. (2) nie otrzymała jednak przedmiotowej przesyłki, ani zwrotu dokonanej wpłaty. Podejmowane przez nią próby kontaktu zarówno telefonicznego jak i za pomocą poczty elektronicznej okazały się bezowocne, a wiadomości wracały z informacją, że skrzynka email jest przepełniona. **(zarzut nr VI z a/o)**

W tym samym miesiącu wyżej wymienione ogłoszenie odnalazła również K. T. (2). Kobieta ta dokonała przelewu kwoty 45 zł z konta bankowego nr (...) na konto M. K. (1) w G. (...) Bank o numerze (...) w dniu 22 października 2012r. Również i ta pokrzywdzona nigdy nie otrzymała zestawu do składania biżuterii, ani też zwrotu pieniędzy. Podjęte przez wymienioną próby kontaktu podobnie jak w przypadku A. K. i pozostałych pokrzywdzonych okazały się nieudane, a to z uwagi na to, że M. K. (1) w międzyczasie usunął ogłoszenie. **(zarzut nr VII z a/o)**

W październiku 2012r. z tym samym ogłoszeniem zapoznała się J. Z.. Dokonała ona wpłaty na konto M. K. (1) w G. (...) Bank o numerze (...). Wpłata ta nastąpiła w dniu 16 października 2012r. Także i wymieniona kobieta nie otrzymała zestawu potrzebnego do wykonania pracy o której mowa była w ogłoszeniu. Nie otrzymała ona również zwrotu pieniędzy, a prośba o kontakt wysłana za pomocą poczty elektronicznej pozostała bez odzewu. **(zarzut IX z a/o)**

Portal (...)we wrześniu/październiku 2012r. odwiedzała B. S.. Na portalu tym kobieta odnalazła ogłoszenie firmy (...), w rzeczywistości zamieszczone przez M. K. (1). Kobieta po krótkiej korespondencji emailowej, sprawdzeniu istnienia firmy oraz uzyskaniu informacji, że do podjęcia pracy wymagana jest wpłata 45 zł, zdecydowała się dokonać przelewu. Przelew ten dotarł na konto M. K. (1) w dniu 18 października 2012r. Kobieta jak pozostałe osoby, które zainteresowały się ogłoszeniem oraz wpłaciły pieniądze nie otrzymała przesyłki z półproduktami. Nie podejmowała ona jednak prób kontaktu z ogłoszeniodawcą. **(zarzut XI z a/o)**

W październiku 2012 r. M. D. poszukiwała dodatkowej pracy o charakterze chałupniczym. W tym celu wymieniona przeszukiwała m. in. portal (...) gdzie odnalazła ona ofertę pracy M. K. (1) - podającego się za M. S. (2). Kobieta używając adresu(...)najpierw korespondowała z ogłoszeniodawcą za pomocą poczty elektronicznej. Następnie kontaktowała się z nim telefonicznie. W ten sposób otrzymała ona informacje identyfikujące firmę tj. numer REGON

i NIP. Dane te M. D. wykorzystwała w celu zweryfikowania istnienia tego podmiotu gospodarczego. Gdy weryfikacja okazała się pomyślna w dniu 22 października 2012r. kobieta dokonała wpłaty 45 zł na konto M. K. (1) w G. (...) Bank. Po wpłacie wymieniona oczekiwała około 2-3 dni na przesyłkę, a gdy ta nie nadeszła spróbowała zadzwonić do oferenta, jednak telefon nie odpowiadał. Kobieta przeczuwając, że została oszukana odnalazła jeszcze inny numer telefonu do firmy (...) tym razem prawdziwy. Wymieniona dowiedziała się wówczas od M. S. (2), że ktoś podszywa się pod jego firmę. Do dnia dzisiejszego M. D. nie otrzymała ani przesyłki, ani zwrotu wpłaconych środków pieniężnych. **(zarzut XII z a/o)**

We wrześniu/ październiku 2012r. ogłoszenie to na portalu (...) odnalazła także I. R. (1), która napisała do oferenta wiadomość email. Dowiedziała się wówczas, iż aby otrzymać materiały musi ona dokonać wpłaty 44 zł na konto o numerze (...). Wpłata ta wpłynęła na wskazane wyżej konto M. K. (1) w dniu 22 października 2012r. Po dokonaniu wpłaty kontakt mailowy urwał się. Kobieta pisała wiadomości jednak nie otrzymała odpowiedzi. Wymieniona nigdy nie odzyskała wpłaconej kwoty, ani oferowanej pracy chałupniczej. **(zarzut XIII z a/o)**

W październiku 2012r. ogłoszenia na portalu (...) przeglądał J. W. (2). Na podanej stronie internetowej odnalazł on ogłoszenie wskazane powyżej. Oferta ta zainteresowała wymienionego z uwagi na to, że według ogłoszenia siedziba firmy znajdowała się blisko jego miejsca zamieszkania tj. w B.. Wymieniony napisał wiadomość e-mail do ogłaszającego o podanie szczegółów oferty. Z otrzymanej odpowiedzi dowiedział się on, że warunkiem podjęcia pracy jest dokonanie uprzedniej opłaty za ubezpieczenie przesyłki w kwocie 45 zł. J. W. (1) w treści kolejnego maila poinformował, że chciałby osobiście odebrać materiały z B., jednak otrzymał odpowiedź, że jest to niemożliwe. Pomimo powyższego w dniu 15 października 2012r. mężczyzna zdecydował się dokonać przelewu kwoty 45 zł na numer konta (...) wskazany w jednej z wiadomości. Po wpłacie kontakt z ogłoszeniodawcą urwał się. Pokrzywdzony pisał kilkakrotnie wiadomości email, jednak nie otrzymał odpowiedzi. Następnie otrzymał informację, że adres poczty został usunięty. **(zarzut XIV z a/o)**

M. P. (1) także w październiku 2012r. na tym samym portalu ogłoszeniowym znalazła ogłoszenie M. K. (1) dotyczące wykonywania pracy chałupniczej. Mężczyzna podawał się za M. S. (2). Na podany w ogłoszeniu adres e-mail wysłała ona dwie wiadomości, chcąc poznać szczegóły oferty. Następnie dokonała ona wpłaty kwoty 45 zł, od której uzależnione było wysłanie półproduktów do składania biżuterii. Przez 3 dni kobieta oczekiwała na przesyłkę kurierską, której jednak nie otrzymała we wskazanym terminie, ani też nigdy później. M. P. (1) próbowała w związku z tym nawiązać kontakt telefoniczny z oferentem jednak bez powodzenia. **(zarzut XV z a/o)**

We wrześniu – październiku 2012r. wskazane powyżej ogłoszenie na portalu (...) odnalazł uczeń Zespołu Szkół Zawodowych w C. im. J. P. II – K. B.. W związku z brakiem stałego źródła dochodu poszukiwał on pracy. Wymieniony skontaktował się telefonicznie z M. K. (1), który podawał się za mężczyznę określonego w ogłoszeniu. Z rozmowy tej K. B. dowiedział się, że po wpłaceniu 45 zł na konto wskazane w ogłoszeniu, otrzyma on paczkę zawierającą materiały do wykonania biżuterii oraz umowę o dzieło. Chłopak dokonał wpłaty wskazanej kwoty z rachunku o nr (...) na konto o nr (...). Po jej dokonaniu nikt się z nim jednak nie skontaktował oraz nie nadeszła również przesyłka kurierska. Mężczyzna podjął kilkakrotnie próbę kontaktu telefonicznego z numerem telefonu podanym w ogłoszeniu, jednak okazały się one bezskuteczne. Do dnia dzisiejszego chłopak nie otrzymał zwrotu gotówki, ani obiecanej paczki z materiałami do wykonania pracy. **(zarzut XIX z a/o)**

W październiku 2012r. ogłoszenie zamieszczone przez M. K. (1), podającego się za firmę (...), szczegółowo opisane powyżej, podczas przeglądania portalu (...) przeczytała A. S. (1). Pokrzywdzona aby zasięgnąć informacji o ofercie próbowała zadzwonić do osoby, która zamieściła ogłoszenie, jednak nikt nie odebrał telefonu. Pomimo powyższego wymieniona dokonała wpłaty 45 zł tytułem opłaty zabezpieczającej na konto bankowe podane w ogłoszeniu z rachunku bankowego należącego do M. S. (3) o nr (...). Po wpłacie kobieta oczekiwała na materiały do pracy, które jednak nie nadchodziły, w związku z czym A. S. (1) po dwóch dniach od wpłaty zadzwoniła na nr telefonu wskazany w ogłoszeniu. M. K. (1), przedstawił się kobiecie jako M. S. (2) i oświadczył jej, że jeszcze nie sprawdzał czy na jego rachunek wpłynęły środki wysłane przez kobietę. Poinformował ją również o tym, aby skontaktowała się z nim nazajutrz. Po wskazanym telefonicznym kontakcie z ogłoszeniodawcą urwał. Mężczyzna nie odbierał telefonu, nie zwrócił pieniędzy i nie wysłał

materiałów o których mowa była w ogłoszeniu. A. S. (1) w zasobach internetu odnalazła numer telefonu do M. S. (2) od którego dowiedziała się, że została oszukana, a oferentem w rzeczywistości był kimś innym. **(zarzut XXVI z a/o)**

We wrześniu – październiku 2012r. z uwagi na pozostawanie bez zatrudnienia, pracy w internecie poszukiwała G. S. (1). W ten sposób kobieta na portalu (...) odnalazła wskazane powyżej ogłoszenie zamieszczone przez M. K. (1). G. S. (1) postanowiła skorzystać z oferty i dokonała przelewu kwoty 45 zł z numeru konta bankowego o nr (...) na konto M. K. (1) w (...) Bank S.A. Kobieta przez 5 dni oczekiwała na kuriera z półproduktami, jednak paczki nigdy nie otrzymała, podobnie jak zwrotu wpłaconej kwoty. Próby kontaktu za pomocą poczty elektronicznej okazały się bezskuteczne. **(zarzut XXXI z a/o)**

W październiku 2012r. na portalu (...) ogłoszenie opisane powyżej odnalazła również M. T., która kontaktowała się z M. K. (1) drogą poczty elektronicznej. Wymieniona poszukiwała wówczas pracy chałupniczej dla swojej matki J. T.. W jej imieniu i z jej konta bankowego M. T. dokonała również przelewu w wysokości 45 zł tytułem opłaty zabezpieczającej z konta bankowego o nr (...) na konto M. K. (1) w (...) Bank S.A. Po dokonaniu wpłaty M. T. próbowała ona ponownie nawiązać kontakt za pomocą poczty email aby podać adres do wysyłki półproduktów potrzebnych do składania biżuterii, jednak było to już nie możliwe. J. T. nie otrzymała ani półproduktów, ani zwrotu wpłaconej kwoty. **(zarzut XL z a/o)**

We wrześniu – październiku 2012r. na portalu (...) Mariusz Kieruczenko umieścił także na portalu (...) ogłoszenie w którym także podał się za firmę (...), ul. (...), (...)-(...) B., tym razem jednak praca chałupnicza miała polegać na skręcaniu długopisów. W ofercie tej znalazł się również tożsamy do pozostałych ogłoszeń zamieszczanych przez mężczyznę zapis o konieczności wpłaty kwoty zabezpieczającej – w tym przypadku 45 zł na numer konta (...). Ogłoszenie to zostało przeczytane przez D. K. (2), który przeglądał wskazany portal wraz z małżonką o imieniu K.. Wskazany pokrzywdzony za pośrednictwem małżonki bez podejmowania uprzedniego kontaktu z oferentem dokonał wpłaty kwoty 45 zł na numer rachunku bankowego podanego w ogłoszeniu w oddziale Banku (...) w miejscowości R.. D. K. (2) pomimo dokonania wpłaty nie otrzymał półproduktów potrzebnych do skręcania długopisów, ani zwrotu wpłaconej kwoty. **(zarzut XXVIII z a/o)**

W listopadzie – grudniu 2012r. pokrzywdzona A. L. (1) poszukiwała pracy dodatkowej i w tym celu przeglądała za pośrednictwem internetu oferty pracy chałupniczej. W ten sposób na portalu (...) odnalazła ona ogłoszenie M. K. (1) podającego się za przedsiębiorstwo (...). Kobieta po kontakcie telefonicznym i emailowym ostatecznie dokonała przelewu 45 zł opłaty zabezpieczającej na konto M. K. w (...) Bank S.A. z konta prowadzonego na rzecz jej małżonka S. L.. Pomimo, tego wymieniona nie otrzymała materiałów do wykonania pracy, ani też zwrotu wpłaconych pieniędzy. Nie kontaktowała się jednak z ogłoszeniodawcą. **(zarzut XXXV z a/o)**

We wrześniu 2012r. z wyżej wskazanym ogłoszeniem zamieszczonym pod szyldem firmy (...) a zamieszczonym przez M. K. (1) zapoznała się R. P., która następnie dokonała wpłaty kwoty 40 zł na konto wymienionego mężczyzny w (...) Bank S.A. Kobieta nie otrzymała jednak ani półproduktów do wykonania pracy, ani też zwrotu gotówki. **(zarzut XXXVII z a/o)**

W listopadzie – grudniu 2012r. M. F. otrzymała telefoniczny kontakt do M. K. (1) podającego się za M. S. (2). Wymieniony zamieścił ogłoszenie na portalu gumetree.pl. (...) ten wymieniona otrzymała od swojego ojca A. F.. Praca chałupnicza miała polegać na składaniu długopisów i torebek, a warunkiem jej podjęcia było dokonanie wpłaty opłaty zabezpieczającej. Przed dokonaniem wpłaty do M. K. (1) dzwonił wskazany wyżej ojciec pokrzywdzonej. Następnie kobieta dokonała wpłaty kwoty 100 zł na podane konto bankowe. Nie otrzymała jednak niezbędnych do wykonania materiałów ani też zwrotu pieniędzy. Kobieta kontaktowała się również telefonicznie z siedzibą firmy i tam uzyskała informacje, że firma podana w ogłoszeniu nigdy nie oferowała pracy chałupniczej. **(zarzut XXXVI z a/o)**

(dowód: wyjaśnienia M. K. k. 249-250, 486-487, 1499, 1510-1510v., (...), 1953 v.-1954v., zeznania świadka M. S. (2) k. 535-535v., zeznania świadka A. K. k. 623, 737, zeznania świadka K. T. (1) k. 625-625v., zeznania J. Z. k. 633-634, 732v. -733, zeznania B. S. k. 650v., zeznania świadka M. D. k. 652v., zeznania I. R. (1) k. 655v., zeznania świadka J. W. (2) k. 659, 708v., 2120-2120v., zeznania

świadka M. P. (1) k. 666, 749-750, 2120, zeznania K. B. k. 682v.- 683, zeznania A. S. (1) k. 704v., 2121v., zeznania świadka D. K. (2) k. 720v., zeznania świadka G. S. (1) k. 760, 778v., zeznania A. L. (1) k. 782v, zeznania M. F. k. 787, zeznania świadka R. P. k. 790v., zeznania świadka J. T. k. 803v., 2120v., wydruk z portalu(...)k. 536-541, dane logowań uzyskane od (...) sp. z o.o. k 544-545v., informacje od (...) Bank S.A. k. 423-426, 556, potwierdzenie przelewu k.654, 662, 707, 709, 736, 739, 740, dowód wpłaty k. 723, wydruk wyciągu z konta bankowego k. 804,)

We wrześniu 2012r. na portalu (...)Dariusz Kopeć odnalazł ofertę pracy chałupniczej polegającej na składaniu biżuterii tj. kolczyków i naszyjników zamieszczoną przez M. K. (1), niepodającego jednak swoich prawdziwych danych osobowych. Pokrzywdzony kontaktował się z ogłoszeniodawcą za pomocą poczty elektronicznej i przeprowadził również jedną rozmowę telefoniczną, w której dowiedział się, że musi wpłacić 40 zł opłaty zabezpieczającej, na wypadek gdyby nie odebrał on paczki. Po rozmowie D. K. (3) dokonał wpłaty 40 zł z konta bankowego o nr (...) na konto M. K. (1) (...). Mężczyzna nie otrzymał materiałów do wykonania pracy ani zwrotu pieniędzy, wobec czego próbował nawiązać kontakt telefoniczny z ogłoszeniodawcą, jednak nikt nie odbierał od niego połączeń. **(zarzut XX z a/o)**

Z tym samym ogłoszeniem zapoznała się również M. B.. Kobieta najpierw skontaktowała się telefonicznie z M. K. (1), a następnie przelała kwotę 40 zł na jego konto w (...) Bank S.A. Wymieniona nigdy jednak nie otrzymała materiałów do składania biżuterii, w związku z czym próbowała ponownie nawiązać kontakt telefoniczny. Telefon mężczyzny był już nieaktywny. Wymieniona nigdy nie odzyskała wpłaconych pieniędzy. **(zarzut XXXIX z a/o)**

(dowód: wyjaśnienia M. K. k. 249-250, 486-487, 1499, 1510-1510v., (...), 1953 v.-1954v., zeznania świadka D. K. (1) k. 686 v., zeznania M. B. k. 798v., informacje od (...) Bank S.A. k. 423-426, 556)

W sierpniu – wrześniu 2012 r. na jednym z portali internetowych pokrzywdzona M. P. (2) znalazła ogłoszenie zamieszczone przez M. K. (1), nie podającego jednak swoich prawdziwych danych osobowych. Ogłoszenie to zawierało ofertę pracy chałupniczej polegającej na składaniu pudełek do perfum. Warunkiem podjęcia pracy było dokonanie wpłaty na konto M. K. (1) w (...) Bank S.A. w wysokości 40 zł, następnie zaś według treści tego ogłoszenia ogłoszeniodawca miał wysłać paczkę kurierską zawierająca potrzebne do wykonania pracy materiały oraz umowę o dzieło. Kobieta wykonała przelew ze swojego konta bankowego o nr (...) wskazanej kwoty, ale pomimo powyższego nie otrzymała materiałów, ani też zwrotu wpłaconych środków pieniężnych. **(zarzut XXXVIII z a/o)**

(dowód: wyjaśnienia M. K. k. 249-250, 486-487, 1499, 1510-1510v., (...), 1953 v.-1954v., zeznania świadka M. P. (2) k. 795v., informacje od (...) Bank S.A. k. 423-426, 556)

W październiku 2012r. na portalu (...)widniało również kolejne ogłoszenie zamieszczone przez M. K. (1). Podawał się w nim za (...) s.c. ul. (...), (...)-(...) M.. Przedmiotem także tego ogłoszenia było wykonywanie pracy chałupniczej polegającej tym razem na sprawdzaniu lampek choinkowych. Warunkiem podjęcia tej pracy według treści wiadomości wysyłanych przez M. K. (1) do osób zainteresowanych - było dokonanie opłaty zabezpieczającej w wysokości 40 zł na numer rachunku bankowego w (...) Bank o nr (...). W tym też miesiącu ogłoszenie to odnalazł G. D., który z racji bycia osobą bezrobotną poszukiwał pracy. Mężczyzna napisał do ogłoszeniodawcy email, a następnie przelał ze swojego konta w banku (...) kwotę 40 zł na wyżej wymieniony numer rachunku. G. D. mimo dokonania wpłaty oraz wysyłania wiadomość email nie otrzymał on lampek choinkowych, ani też zwrotu gotówki. **(zarzut XLII z a/o)**

(dowód: wyjaśnienia M. K. k. 249-250, 486-487, 1499, 1510-1510v., (...), 1953 v.-1954v., zeznania świadka G. D. k. 1005, 1023v., zeznania świadka W. Ł. k. 1026v. (...), zeznania świadka A. M. k. 1029v., 2122v., wydruk z portalu(...)k. 1008, potwierdzenie przelewu k. 1010, informacje uzyskane od portalu (...)k. 1017-1022, informacje uzyskane od (...) Bank S.A. k. 1042-1043, informacje uzyskane od (...) sp. z o.o. k . 1048-1050)

W miesiącu lutym 2013r. M. K. (1) zamieścił na portalu (...)kolejne ogłoszenie oferujące pracę chałupniczą. Tym razem wymieniony używając adresu email :(...)oraz podając się za firmę (...) G. S. (2), ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...), Regon: (...) oferował pracę polegającą na oklejaniu bibuła pierścieni metalowych w celu wykonania abażurów do

lamp. Zgodnie z informacjami podawanymi przez M. K. (1) po dokonaniu wpłaty zwrotnej na zabezpieczenie towaru w wysokości 35 zł, miał on wysłać towar w przeciągu 3 dni oraz umowę zlecenia. Wynagrodzenie za całość zlecenia miało wynieść 1500 zł. Ogłoszenie powyższe odnalazł Z. P., który w związku z niskimi dochodami uzyskiwanymi z zasiłku przedemerytalnego i dużą ilością wolnego czasu poszukiwał pracy chałupniczej. Mężczyzna wysłał wiadomość o zainteresowaniu ofertą i uzyskał odpowiedź zawierającą szczegółowe dane wskazane powyżej. Rozmawiał z oferującym pracę również za pomocą telefonu i w związku z tym, że wydał on mu się osobą wiarygodną dokonał wpłaty ze swojego rachunku bankowego o numerze (...) kwoty 35 zł na rachunek należący do M. K. (1) o numerze (...) prowadzony przez A. Bank. Pomimo dokonania wpłaty pokrzywdzony nie otrzymał materiałów do wykonania pracy, ani też zwrotu wpłaconych pieniędzy.

(zarzut XLIV z a/o)

(dowód: wyjaśnienia M. K. k. 249-250, 486-487, 1499, 1510-1510v., (...), 1953 v.-1954v., zeznania świadka Z. P. k. 1395, 2121-2121v., zeznania świadka G. S. (2) k. 1452v., wydruk z portalu(...) k. 1383, 1396, potwierdzenie wpłaty k. 1384, 1397, informacje uzyskane od grupy (...) Sp. z o.o. k. 1403-1404, informacje od (...)k. 1414-1416, płyta z danymi k. 1417, informacje z A. Bank wraz z historią konta bankowego k. 1455-1467,

M. K. (1) był uprzednio karany sądowo, in wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostródzie w sprawie o sygn. akt VII K 638/04 z dnia 10 sierpnia 2004r. za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 288 § 1 kk i art. 288 § 1 kk i za to na mocy art. 288 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym wykonanie powyższej kary warunkowo zawieszono na okres próby lat 3. Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2005r. zarządzono natomiast wykonanie kary i M. K. (1) powyższą karę odbył w okresie od 24 stycznia 2006r. do 10 sierpnia 2006r., oraz od 19 sierpnia 2008r. do 03 października 2008 r.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostródzie w sprawie o sygn. akt VII K 558/06 z dnia 08 listopada 2006r. wymieniony został skazany za czyn z art. 178 § 1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, która została jednak zarządzona do wykonania postanowieniem z dnia 05 marca 2008r. M. K. (1) karę tę odbywał w okresie od 03 października 2008r. do 19 grudnia 2012r. oraz od 16 stycznia 2010r. do 31 marca 2010r.

Na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 listopada 2007r. wydanego w sprawie o sygn. akt II K 1359/07 M. K. (1) skazano natomiast za czyn z art. 178a § 1 kk i art. 244 w zw. z art. 11 § 2 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 23 marca 2010r. w sprawie o sygn. akt II K 207/10 mężczyzna został natomiast skazany na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 za czyn z art. 242 § 3 kk.

(dowód: odpisy wyroków k. 223-225, 231, 235, 274-275, 276, 462-464, 467-468, 501, 1193, 1196, 1207, 1208, 1371, 1373, informacja z K. k. 268-269, 437-438, 895-896, 1368, 1486, 1635, 1668, 1688-1689, informacje dot. osadzeń k. 471, 993-996, 1201-1202, 1376)

Podczas pierwszego przesłuchania w charakterze podejrzanego w postępowaniu przygotowawczym M. K. (1) przyznał się do zarzuczonego mu czynu i wyjaśnił wówczas, że do popełnienia przestępstwa zmusiło go życie. Precyzując wskazał, że pracował przed jego popełnieniem ale został oszukany przez pracodawcę, który nie wypłacił mu dwóch pensji. Podkreślił, iż poszukiwania pracy nie przyniosły zaś rezultatu i wówczas zaczął poszukiwania pracy chałupniczej w internecie. Dalej wyjaśnił, że znalazł ogłoszenie i okazało się, że trzeba było wpłacić 25 zł lub więcej na podane konto, co też trzykrotnie uczynił, ale nigdy nie dostał pracy i nie odzyskał wpłaconych pieniędzy. Według relacji wymienionego mężczyzny wpadł on wówczas na pomysł, żeby w taki sam sposób oszukać innych, podał swój numer konta, nie prowadził żadnej działalności gospodarczej, a dane skopiował z innego ogłoszenia. **(k. 249-250)**

Przesłuchany ponownie w postępowaniu przygotowawczym w dniu 24 kwietnia 2013r. oskarżony również przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił wówczas, iż nie ma stalego zameldowania, od około 5 lat zamieszkuje na stacjach w O., nigdzie nie pracuje, a jedynie podejmuje się prac dorywczych. Dalej wyjaśnił, że ma zasądzone alimenty w kwocie 500 zł na rzecz syna ze związku z konkubina oraz 300 zł na syna z byłą małżonką. Opisu okoliczności w jakich doszło do popełnienia czynu wskazał, że nie miał pracy i wówczas wpadł na pomysł, żeby na portalu (...)umieszczać ogłoszenia dotyczące pracy chałupniczej, mającej polegać na składaniu biżuterii lub innych przedmiotów. Wskazał, że w ogłoszeniu tym podał się za A. B. (1), a samą treść skopiował z innego portalu, wprowadzając tylko swój numer konta bankowego. Dalej podał, że pobierał opłatę przygotowawczą – zabezpieczającą, mającą zabezpieczać przesyłkę, pieniądze z tych opłat wpływały na jego konto i przeznaczał je na życie, jedzenie, opłaty za stację. Wyjaśnił, że nie wie ile osób wpłaciło pieniądze czy kilkanaście czy kilkadziesiąt, jednak on tak naprawdę żadnej pracy nie oferował. W dalszej kolejności wskazał, że posiada trzy rachunki bankowe na swoje dane personalne: w M., G. Banku oraz A. Banku i wszystkie te rachunki podawał w ogłoszeniach. Wyjaśnił, że był to sposób na zdobycie pieniędzy i wystawiał różne ogłoszenia w których podawał się za różne osoby, poczynając od lipca 2012r. Każdorazowa opłata wynosiła 40 do 45 zł. Podał on wówczas, że żałuje swojego postępowania i chciałby pospłacać tych ludzi. **(k. 486-487)**

M. K. (1) został następnie przesłuchany kolejny raz w dniu 11 września 2014r. . Wówczas przyznał się do stawianego mu zarzutu i odmówił składania wyjaśnień wskazując, że składał je już wcześniej, dodał jednak, że zamieszczał oferty o pracę chałupniczą na portalu tablica, pokrzywdzeni pisali, że są zainteresowani i przelewali mu po 40 -45 zł na jego konto. Wskazał, że później już się nie odzywał.**(k. 1499)**

Na posiedzeniu w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania w dniu 16 września 2014r. M. K. (1) przyznał się do zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że on specjalnie się nie ukrywał, a podał on adres byłej konkubiny, z którą się potem rozstał, a adres pozostał, konkubina natomiast miała informować go o korespondencji, a tego nie robiła. Podał wówczas, że podtrzymuje swoje wyjaśnienia i chciałby naprawić szkody które wyrządził, bo pracuje u brata jako budowlaniec. Z powodu pracy nie podał on nowego adresu, bo był zajęty. Ponownie też wskazywał na zasądzone alimenty. **(k. 1510-1510v.)**

W dniu 01 października 2014r. oraz 13 października 2014r. M. K. (1) ponownie przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów i podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia. **(k.1538)**

W toku postępowania jurysdykcyjnego mężczyzna także przyznał się do stawianych mu zarzutów. Wyjaśnił wówczas, że popełnił przestępstwo ponieważ stracił pracę i nie uzyskał dwóch miesięcznych wynagrodzeń, a miał na utrzymaniu roczne dziecko i konkubinę. Dalej wskazał, że szukał pracy i nie mógł znaleźć, wówczas zaczął szukać w Internecie. Tam znalazł pracę chałupniczą i został oszukany. Podał następnie, że podstawił numer konta i wystawił to jako własne ogłoszenie i w ten sposób, Ci ludzie zostali oszukani. Wskazał, że żałuje tego i chciałby przeprosić poszkodowanych oraz naprawić szkodę. Odpowiadając na pytania obrońcy wskazał, że jego brat prowadzi firmę i pracował u niego wcześniej i jest w stanie po uwolnieniu podjąć u niego dobrze płatną pracę. Jakby dostał wyrok z warunkowym zawieszeniem kary , chciałby ją odbyć w systemie dozoru elektronicznego, iść do pracy i zarabiać pieniądze, w tej chwili odbywa natomiast karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Dodał, że pokrzywdzeni mieli z nim kontakt jedynie mailowy. **(k. 1953v. – 1954v.)**

Sąd zważył, co następuje:

Oceniając wyjaśnienia M. K. (1) szczerze przyznającego się do winy w kontekście całokształtu materiału dowodowego należało uznać za wiarygodne.

Wymieniony w toku całego postępowania nie kwestionował zarzutów. W tym zakresie uznać należy, iż twierdzenia te są nie tylko szczerze i logiczne, jak i potwierdzone pozostałymi zebranymi w sprawie dowodami. Będą to przede wszystkim zeznania pokrzywdzonych przestępczym procederem oskarżonego oraz osób za które M. K. (1) podawał się w zamieszczanych przez siebie ogłoszeniach o pracy chałupniczej oraz dowody dokumentarne w postaci informacji

z Banków w których oskarżony posiadał rachunki oszczędnościowe, informacje uzyskane od operatorów telefonii komórkowej i operatora portalu(...), a także przedstawionych przez pokrzywdzonych wydruków z tego portalu, potwierdzeń przelewów, korespondencji jaką prowadzili oni z oskarżonym.

Dowody te wyjątkowo ze sobą korespondują i nie ma obiektywnych podstaw do ich negowania. Niewątpliwie jest, iż przy tak wybranym sposobie działania i jego rozległości czasowej oraz tak dużej liczbie osób pokrzywdzonych oskarżony nie mógł pamiętać szczegółowo każdego z nich. Podkreślić należy, że w kontekście zasad doświadczenia życiowego wiarygodne są zarówno powody dla jakich oskarżony postanowił popełniać przestępstwa, jak również jego twierdzenia odnośnie tego w jaki sposób wpadł na pomysł przestępczego procederu a także sam ogólny opis jego wykonania. Powyższe jest tym bardziej prawdopodobne w sytuacji, gdy oskarżony już wcześniej dopuszczał się przestępstw przeciwko mieniu w celu zdobycia środków pieniężnych.

W pełni na podzielenie zasługiwały również zeznania świadków – osób pokrzywdzonych i członków ich rodzin tj. P. S. (1), A. Ł. (1), A. J., B. K. (1), E. Z., R. S., M. S. (1), A. K., K. T. (1), K. W. (1), J. Z., G. K., B. Z., B. S., M. D., I. R. (2), K. P., P. P. (1), M. M., K. B., D. K. (1), A. G., E. K., D. K. (2), M. J., P. W., G. S. (1), M. R., J. C., J. A., A. L. (2), M. F., R. P., M. P. (2), M. B., H. L., M. G. (1), G. D., J. G., których zeznania ujawniono bez odczytywania, a także pokrzywdzonych zeznających na rozprawie: J. W. (1), M. P. (1), K. W. (2), A. S. (1), A. N., J. T., Z. P., S. O..

Wskazać należy, że wszystkie te zeznania są spójne, konsekwentne i logiczne. Wszystkie też ze sobą korespondują, a co warte zauważenia, z uwagi na to, że są to osoby z różnych części Polski, oddalonych od siebie o setki kilometrów, osoby te nie miały fizycznej możliwości ustalić ich ze sobą i w ten sposób bezpodstawnie obciążyć oskarżonego. Podnieść wypada, że zeznania świadków znajdują również odzwierciedlenie w obiektywnych z natury rzeczy dowodach dokumentarnych. Dokonanie przez świadków wpłat na poczet „opłat zabezpieczających” zostało bowiem potwierdzone każdorazowo historią kont bankowych oskarżonego. Nadto część wymienionych świadków przedstawiła stosowne potwierdzenia wpłat oraz wydruki z portalu (...) i wydruki korespondencji email z oskarżonym.

W ocenie Sądu nie można czynić pokrzywdzonym zarzutu z tego, że często sami nie zgłaszali przestępstw popełnionych na ich szkodę organom ścigania, gdyż wynikało to po prostu z niewiary w „skuteczność” działania Policji i Prokuratury, zwłaszcza biorąc pod uwagę niewielką obiektywnie kwotę szkody. Stanowisko takie jest niestety dość częstą postawą obywateli i w pewnym zakresie rzeczywiście znajduje odzwierciedlenie w braku należytej staranności w działaniach mających wyjaśnić i doprowadzić do ukarania sprawców drobnych przestępstw. Na ocenę szczerości i prawdomówności świadków nie może też wpływać pewna ogólnikowość zeznań niektórych z wymienionych wyżej świadków, albowiem niejednokrotnie osoby te składały swoje zeznania w jakiś czas po popełnieniu przestępstwa, co niewątpliwie wpływało na ich zdolność do odtworzenia i szczegółowego zrelacjonowania wydarzeń. Ostatnia z powyższych uwag odnosi się w szczególności do zeznań pokrzywdzonych zeznających podczas rozprawy, na której wymienieni nie podali żadnych nowych okoliczności w stosunku do tych wskazywanych w postępowaniu przygotowawczym, oprócz tego czy przebaczą i przyjmują przeprosiny oskarżonego.

Sąd nadał walor wiarygodności również zeznaniom A. S. (2) i A. M. oraz W. Ł.. Dwaj pierwsi świadkowie byli osobami pod których firmy i dane podszywał się M. K. (1), z ich zeznań jasno wynika, że prowadzone przez nich przedsiębiorstwa nigdy nie oferowały prac o charakterze chałupniczym. Natomiast trzeci ze świadków prowadził działalność pod adresem wskazanym przez M. K. podczas popełniania przestępstwa na szkodę G. D. i zeznał, że pod tym adresem nigdy nie mieścił się podmiot, za który podawał się oskarżony, z uwagi na to, że obiekt ten jest własnością firmy należącej do jego syna. Wobec jednoznacznej treści tych zeznań oraz wymowy pozostałych dowodów zarówno osobowych jak i dokumentarnych brak było podstaw do ich kwestionowania.

Jako wiarygodne należało uznać wszystkie dowody z dokumentów tj. wydruki z Internetu dotyczące ofert, informacje uzyskane od operatorów telekomunikacyjnych, informacje uzyskane do (...), informacje z banków, informacje odnośnie logowań, karty karne, odpisy wyroków, informacje odnośnie osadzeń oskarżonego, a także informacje uzyskane od (...) i firmy (...). Dowody te zostały uzyskane w sposób prawidłowy, zostały sporządzone przez osoby i

instytucje powołane do tego w ramach swoich kompetencji, nadto nie były one kwestionowane w toku procesu przez żadną ze stron i nie budziły również wątpliwości Sądu.

Mając na uwadze wskazane powyżej dowody oraz fakt, że M. K. (1) jest osobą dorosłą, która zna i rozumie normy prawne, a nadto doświadczył już konsekwencji ich nieprzestrzegania, Sąd uznał, że można i należy przypisać mu winę, która to wina polega na tym, że:

- w okresie od 12 listopada 2012 roku do 14 listopada 2012 roku w O., działając czynem ciągłym oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd P. S. (1) oraz A. Ł. (1) co do prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą (...) S. A. i (...) W. ul. (...) (...)-(...) W. oraz oferowania pracy w domu w ramach tej firmy doprowadził wymienione do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie po 45 zł każda, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany - czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w dniu 15.01.2013 roku w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd B. K. (1) co do swoich danych osobowych i podając się za M. K. (2) oraz oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany - czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w dniu 28 czerwca 2012 roku w O. w celu Osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd H. L. co do swoich danych osobowych i podając się za K. S. oraz oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany - czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd R. S. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany - czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd M. S. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w październiku 2012 roku w O. w celu, osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd (...) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd K. T. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany; - czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięciu korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd K. W. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięciu korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd J. Z. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd G. K. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany - czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu / październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd B. S. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzeniu w błąd M. D. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu / październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd I. R. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 44 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd J. W. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd M. P. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd P. P. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu

5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd M. M. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu - październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd K. W. (2) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu - październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd K. B. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej, doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd D. K. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej, doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu - październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd B. Z. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd A. G. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu 2012 roku w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd E. Z. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu 2012 roku w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd E. K. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w październiku 2012 roku w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd A. S. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu - październiku 2012 roku w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd A. N. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu - październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd D. K. (2) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w czerwcu 2013 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd M. J. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu — październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd P. W. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu — październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd G. S. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd M. R. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu — październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd J. C. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd J. A. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu

co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w listopadzie — grudniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzeniu w błąd A. L. (1) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa; za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w listopadzie — grudniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd M. F. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- we wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd R. P. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w sierpniu — wrześniu 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd M. P. (2) co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa; za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w we wrześniu 2012 roku w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd M. B. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd J. T. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w listopadzie 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd M. G. (1) co do prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą (...) S. A. i (...) W. ul. (...) (...)-(...) W. oraz oferowania pracy w domu w ramach tej firmy doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w październiku 2012 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd G. D. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w styczniu 2013r. w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd I. G. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany; - czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w lutym 2013r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd Z. P. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- w dniu 14 listopada 2012r. w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd S. O. co do swoich danych osobowych oraz co do oferowania pracy chałupniczej doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł, przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany- czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

Sąd zmienił kwalifikację prawną czynów oskarżonego przyjmując, że były one popełnione w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z wymienionych przestępstw a więc stanowiły one ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 kk.

W tym miejscu wskazać należy, że Sąd uznając oskarżonego winnym omyłkowo za aktem oskarżenia - przypisał oskarżonemu dwa przestępstwa na szkodę R. S. (odpowiednio czyny nr IV i XXIII). Tymczasem ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że wymieniona pokrzywdzona dokonała jedynie jednej wpłaty w wysokości 40 zł tytułem opłaty zabezpieczającej na rzecz oskarżonego i odpowiedziała jedynie na jedno jego ogłoszenie. Zauważyć zatem wypada, że Prokurator sporządzający akt oskarżenia zapewne również omyłko sformułował dwukrotnie zarzut dotyczący jednego zachowanie oskarżonego. Podstawą tego jak wynika z aktu oskarżenia były te same zeznania R. S., przy czym jedno było faxem a drugie oryginałem protokołu (odpowiednio karta. 615 i 694 tomu IV akt). W wyniku powyższej pomyłki Sąd z tych samych powodów dwukrotnie orzekł o obowiązku naprawienia szkody przez oskarżonego na rzecz wymienionej pokrzywdzonej. Niestety powyższe omyłki mogą zostać wyeliminowane jedynie w ramach kontroli instancyjnej sprawowanej przez Sąd Okręgowy w Olsztynie.

Oskarżony, jak już wspomniano, był w przeszłości wielokrotnie karany.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostródzie w sprawie o sygn. akt VII K 638/04 z dnia 10 sierpnia 2004r. został on skazany za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 288 § 1 kk i art. 288 § 1 kk i za to na mocy art. 288 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk skazano go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym wykonanie powyższej kary warunkowo zawieszono na okres próby lat 3. Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2005r. zarządzono natomiast wykonanie kary i M. K. (1) powyższą karę odbył w okresie od 24 stycznia 2006r. do 10 sierpnia 2006r., oraz od 19 sierpnia 2008r. do 03 października 2008 r. Z tych przyczyn zasadne jest przyjęcie, iż przypisanych mu czynów dopuścił się działając w warunkach recydywy z art. 64§1 kk.

Wymierzając oskarżonemu karę, Sąd zgodnie z dyrektywami z art.53 § 1 kk baczyl, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględnił stopień społecznej szkodliwości czynów oraz cele kary w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej.

Oskarżony dopuścił się przestępstw przeciwko mieniu, działając jedynie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Stopień społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów ocenić należy jako znaczny. Oskarżony działał z premedytacją, konsekwentnie realizował swój zamiar. Oskarżony był karany za podobne przestępstwo, a mimo to popełnił ponownie podobne czyny przestępne. Świadczy to o tym, że oskarżony narusza porządek prawny i godzi

w cudze dobra prawne, aby realizować swoje doraźne potrzeby. Sąd nie uwzględnił jako okoliczności łagodzącej wyjaśnień oskarżonego w których podał, iż sam został w taki sposób oszukany. W takiej sytuacji jeszcze bardziej powinien rozumieć on trudną sytuację niektórych osób. Nadto oceniając stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego należało mieć na uwadze także i to, że choć obiektywnie biorąc jednostkowe kwoty wyrządzonej szkody nie są znaczne, to należy je również ocenić przez pryzmat osób pokrzywdzonych. Stwierdzić należy, że wiele z osób pokrzywdzonych przez M. K. (1) było w tym czasie osobami bezrobotnymi, jeden z nich był ponadto osobą niepełnosprawną. Wszystkie te osoby były zmuszone sytuacją życiową do uzyskania takiego sposobu dodatkowego zatrudnienia, który w tamtym okresie był dla nich istotny. Wobec powyższego nawet utrata kwoty poniżej 50 zł stanowiła dla nich znaczącą dolegliwość. Na powyższe wskazały zwłaszcza ich relacje złożone podczas rozprawy przed Sądem, gdzie podkreślano, że za kwotę można było kupić chociażby spodnie dla dziecka. Wskazujące na trudną sytuację życiową pokrzywdzonych. Oskarżony swoim działaniem pokrzywdził więc osoby de facto o najniższym statusie majątkowym. Niewątpliwie oskarżony zdawał sobie sprawę z takich konsekwencji swoich czynów, jak bowiem wynika z jego wyjaśnień to właśnie fakt oszukania go w taki sam sposób podsunął mu pomysł całej działalności przestępnej. Świadczy to o wyjątkowej perfidii oskarżonego.

Dokonując wymiaru kary Sąd miał na uwadze istnienie okoliczności łagodzących i obciążających wobec oskarżonego. Za okoliczność łagodzącą Sąd przyjął konsekwentne przyznawanie się przez oskarżonego do popełnienia zarzucanych mu czynów. Sąd natomiast nie potraktował jako okoliczności łagodzącej przeproszenia pokrzywdzonych. W ocenie Sądu powyższe nie było wyrazem szczerzej skruchy oskarżonego, a było obliczone na złagodzenie odpowiedzialności karnej. Podkreślić należy, że M. K. (1) dysponował adresami pokrzywdzonych oraz ich numerami kont (vide: historie kont bankowych), jednak do momentu ujęcia nie zrobił nic aby zadośćuczynić pokrzywdzonym osobom, nie naprawił choćby pojedynczej szkody, nie przeprosił listownie żadnego z nich. W tych warunkach jego deklaracje składane przed Sądem nie noszą cech autentyczności czy szczerości.

Jako okoliczność obciążającą Sąd przyjął liczną karalność oskarżonego, w tym za przestępstwo przeciwko mieniu. Nadto jako taką okoliczność potraktowano działanie oskarżonego w warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd uznał, iż zasadnym jest orzeczenie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia jego winy, uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu oraz cele kary jakie ma wobec niego osiągnąć tak wychowawcze, jak i zapobiegawcze.

Z uwagi na ustalenie, iż oskarżony przedmiotowym działaniem wyrządził szkodę na rzecz pokrzywdzonych, Sąd orzekł obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody w całości, w tym także z urzędu. W ocenie Sądu wychowawcze i celowe jest zwrócenie przedmiotowych kwot przez oskarżonego. Wobec powyższego na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego środki karny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę kwot:

- po 45 złotych na rzecz P. S. (1), A. Ł. (1), B. K. (1), K. T. (1), J. Z., B. S., M. D., J. W. (1), M. P. (1), K. B., A. S. (1), D. K. (2), G. S. (1), A. L. (1), J. T., M. G. (1), I. G., S. O.,

- 44 złotych na rzecz I. R. (1),

- 30 złotych na rzecz H. L.,

- 35 złotych na rzecz Z. P.,

- po 40 złotych na rzecz R. S., M. S. (1), A. K., K. W. (1), G. K., P. P. (1), M. M., K. W. (2), D. K. (1), B. Z., A. G., E. Z., E. K., A. N., M. J., P. W., M. R., J. C., J. A., R. P., M. P. (2), M. B., G. D.,

- 100 złotych na rzecz M. F..

Wysokość wskazanych kwot została bez wątpienia ustalona na podstawie historii kont bankowych oskarżonego.

Z uwagi na to, że w sprawie niniejszej wobec M. K. (1) stosowano środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na podstawie art. 63 § 1 kk należało oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczyć okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 7 września 2014r. do 3 listopada 2014r. (pkt III sentencji wyroku)

Mając natomiast na uwadze, że w toku postępowania oskarżony korzystał z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu w osobie adw. K. K. (2) należało orzec o stosownym wynagrodzeniu przysługującym od Skarbu Państwa na rzecz wskazanej obrońcy, co też uczyniono w pkt IV wyroku.

Na podstawie natomiast art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i opłaty, kierując się przy tym faktem, że oskarżony jest osobą bezrobotną, nie posiadającą majątku, a nadto uwzględniono fakt wymierzenia mu kary bezwzględnego pozbawienia wolności co powoduje, że w tym czasie wymieniony prawdopodobnie będzie pozbawiony zatrudnienia. Wydając powyższe rozstrzygnięcie należało również mieć na uwadze konieczność naprawienia przez oskarżonego szkody.