

Sygn. akt VII K 161/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk

Protokolant: Simona Marcjanek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Macieja Szepietowskiego

po rozpoznaniu w dniu 15.07. 2014 r.

sprawy **K. B.**

urodz. (...) w M., syna W. i E. z d. D.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 28 września 2006r. (sygn. **II K 237/06**) za czyn z art. 279§1 kk i in. popełniony w dniu 26 maja 2006r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, na podstawie art. 72§2 kk zobowiązanie do naprawienia szkody poprzez zapłatę 695 zł na rzecz G. P. w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku, przy czym postanowieniem z dnia 26 maja 2008r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,
- 2) Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 12 marca 2008r. (sygn. **VI K 939/07**) za czyn z art. 289§1 kk popełniony w dniu 13 na 14 lipca 2007r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, na podstawie art. 33§2 kk na grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka,
- 3) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 maja 2008r. (sygn. **II K 375/08**) za czyn z art. 278§1 kk popełniony w okresie 01-31 października 2006r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 279§1 kk i in. popełniony w okresie od 24 marca 2007r. do 26 maja 2007r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody na rzecz (...) (...) (...) w O. w kwocie 1250 zł,
- 4) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 09 kwietnia 2009r. (sygn. **II K 117/09**) za czyn z art. 242§1 kk popełniony w dniu 14 października 2008r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- 5) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 15 maja 2012r. (sygn. **VII K 52/12**) za czyn z art. 158§1 kk popełniony w dniu 11 września 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, na podstawie art. 71§1 kk grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27.02. (...). zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,
- 6) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 05 listopada 2012r. (sygn. **VII K 995/12**) za czyn z art. 280§1 kk i in. popełniony w dniu 28 maja 2012r. na karę 2 lat pozbawienia wolności

orzeka

I na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,

II na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. K. kwotę 144 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego oraz kwotę 33,12 zł tytułem 23% podatku VAT od tego wynagrodzenia,

III na podstawie art.632 pkt 2 kpk kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VII K 161/14

UZASADNIENIE

Skazany K. B. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone prawomocnymi wyrokami w sprawach II K 375/08, II K 117/09, VII K 52/12, VII K 995/12.

Sąd ustalił, co następuje:

K. B. został skazany prawomocnymi wyrokami :

7) Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 28 września 2006r. (sygn. **II K 237/06**) za czyn z art. 279§1 kk i in. popełniony w dniu 26 maja 2006r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, na podstawie art. 72§2 kk zobowiązanie do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 695 zł na rzecz G. P. w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku, przy czym postanowieniem z dnia 26 maja 2008r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

8) Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 12 marca 2008r. (sygn. **VI K 939/07**) za czyn z art. 289§2 kk popełniony w dniu 13 na 14 lipca 2007r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, na podstawie art. 33§2 kk na grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka,

9) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 maja 2008r. (sygn. **II K 375/08**) za czyn z art. 278§1 kk popełniony w okresie 01-31 października 2006r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 279§1 kk i in. popełniony w okresie od 24 marca 2007r. do 26 maja 2007r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody na rzecz (...) (...) (...) w O. w kwocie 1250 zł,

10) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 09 kwietnia 2009r. (sygn. **II K 117/09**) za czyn z art. 242§1 kk popełniony w dniu 14 października 2008r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

11) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 15 maja 2012r. (sygn. **VII K 52/12**) za czyn z art. 158§1 kk popełniony w dniu 11 września 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, na podstawie art. 71§1 kk grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27.02. (...). zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

12) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 05 listopada 2012r. (sygn. **VII K 995/12**) za czyn z art. 280§1 kk i in. popełniony w dniu 28 maja 2012r. na karę 2 lat pozbawienia wolności.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 85 kk Sąd może wydać wyrok łączny, jeśli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw.

Podnieść należy, iż wyrok w sprawie II K 237/06 został wydany w dniu 28 września 2006r., a zatem jeszcze przed popełnieniem czynów objętych pozostałymi wyrokami tj. w sprawie VI K 939/07 w dniu 13/14 lipca 2007r., w sprawie II K 375/08 w okresie 01-31 października 2006r. i w okresie od 24 marca 2007r. do 26 maja 2007r., w sprawie II K

117/09 w dniu 14 października 2008r., w sprawie VII K 52/12 w dniu 11 września 2011r., w sprawie VII K 995/12 w dniu 28 maja 2012r., brak zatem było w tym zakresie przesłanek do wydania wyroku łącznego.

Odnosnie natomiast czynu objęty wyrokiem w sprawie II K 117/09 należy mieć na uwadze, iż został on popełniony w dniu 14 października 2008r., a zatem już po wydaniu wyroków w sprawie II K 237/06 z dnia 28 września 2006r., w sprawie VI K 939/07 z dnia 12 marca 2008r., w sprawie II K 375/08 z dnia 20 maja 2008r. Ponadto wyrok w sprawie II K 117/09 został wydany w dniu 09 kwietnia 2009r., a zatem przed popełnieniem czynów objętych wyrokami w sprawie VII K 52/12 tj. w dniu 11 września 2011r. oraz VII K 995/12 tj. w dniu 28 maja 2012r.

Również wyrok w sprawie VII K 52/12 z dnia 15 maja 2012r. został wydany przed popełnieniem czynu objętego wyrokiem w sprawie VII K 995/12, dotyczył zaś czynu popełnionego w dniu 11 września 2011r., a zatem już po wydaniu wyroków w sprawach II K 237/06, VI K 939/07, II K 375/08, II K 117/09.

Podobnie wyrok w sprawie VII K 995/12 dotyczył czynu popełnionego w dniu 28 maja 2012r., a zatem już po wydaniu wyroków w sprawach II K 237/06, VI K 939/07, II K 375/08, II K 117/09 i VII K 52/12.

Odnosnie natomiast możliwości połączenia kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie VI K 939/07 z karami pozbawienia wolności orzeczonymi w sprawie II K 375/08, jakkolwiek w tym wypadku wszystkie przestępstwa objęte tymi wyrokami popełnione zostały zanim zapadł pierwszy z tych wyroków tj. wyrok w sprawie VI K 939/07 z dnia 12 marca 2008r., wskazać jednak należy, iż wyrokiem tym orzeczono karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, gdy tymczasem w sprawie II K 375/08 orzeczona została kara pozbawienia wolności w jej bezwzględnej postaci.

Jakkolwiek zgodnie z art. 89§1 kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności, ograniczenia wolności albo grzywny z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania sąd może w wyroku łącznym warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 69 kk, to jednak mając na uwadze wielokrotną karalność K. B., w szczególności to, iż niektóre z poprzednio orzeczonych kar pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania zostały następnie zarządzane do wykonania, brak jest w ocenie Sądu przesłanek do przyjęcia, aby wobec tego skazanego zachodziła pozytywna prognoza kryminologiczna uzasadniająca warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary łącznej, co więcej niweczyłoby to wychowawczy efekt poprzednio orzekanych kar pozbawienia wolności, których wykonanie następnie zarządzono wobec skazanego.

Wskazać też należy, iż z jakkolwiek z opinii zakładu karnego wynika, iż ogólnie zachowanie skazanego ocenia się jako dobre, wymieniony w ZK B. nie był karany dyscyplinarnie, był kilkunastokrotnie nagradzany regulaminowo, jednakże wskazano też, iż deklaruje on przynależność do podkultury przestępczej i w ZK B. odnotowano na tym tle konflikty ze współosadzonymi. Aktualnie wymieniony nie sprawia problemów wychowawczych. W stosunku do popełnionych przestępstw oraz trybu życia przed osadzeniem jest deklaratywnie krytyczny. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym. Nie jest zainteresowany realizacją zadań wynikających z (...). Prezentuje postawę bierną. W ZK D. nie był karany dyscyplinarnie ani nagradzany regulaminowo.

Mając zatem na uwadze całokształt podniesionych wyżej okoliczności Sąd uznał, iż w sprawie brak podstaw do wydania wobec skazanego wyroku łącznego, w związku z czym na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie.

O kosztach wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu orzeczono na podstawie obowiązujących przepisów jak w pkt II wyroku.

Z uwagi na umorzenie postępowania na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania obciążono Skarb Państwa, orzekając jak w pkt III wyroku.