

Sygn. akt. VII K 120/14

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie , VII Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: sędzia SR Wojciech Kuciejewski,

Protokolant: prac. sąd. Magdalena Kłos,

w obecności prokuratora Prok. Rej. Dominiki Orzechowskiej-Anders,

po rozpoznaniu w dniu 16.06.2014 r., sprawy:

**K. P. (1)**, ur. (...) w O., syna K. i J., z d. J.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1) **Sądu Rejonowego w Olsztynie** z dnia 31.08.2005 r. w sprawie o sygn. akt **VII K 1003/05**, za czyn popełniony w dniu 11.10.2003 r. z art. 158 § 1 kk, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 3 oraz na karę grzywny w wymiarze 30 stawek po 10 zł każda, przy czym wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności ostatecznie zarządono;

2) **Sądu Rejonowego w Olsztynie** z dnia 16.11.2005 r. w sprawie o sygn. akt **VII K 1396/05**, za czyn z art.: 284 § 1 kk, popełniony w dniu 08.08.2005 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 4 oraz na karę grzywny w wymiarze 40 stawek po 10 zł każda, przy czym wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności ostatecznie zarządono;

3) **Sądu Rejonowego w Olsztynie** z dnia 09.05.2007 r. w sprawie o sygn. akt **VII K 1796/06**, za czyn z art.: 157 § 1 kk, popełniony w dniu 28.09.2006 r., na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności;

4) **Sądu Rejonowego w Olsztynie** z dnia 29.04.2008 r. w sprawie o sygn. akt **VII K 1590/07**, za czyn z art.: 281 kk, popełniony w dniu 28.05.2007 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności;

5) **Sądu Rejonowego w Olsztynie** z dnia 28.05.2012 r. w sprawie o sygn. akt **VII K 451/12**, za czyny z art.: 226 § 1 kk i z art. 222 § 1 kk, popełnione w lutym 2012 r., na kary odpowiednio 6 miesięcy pozbawienia wolności i 4 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym jako karę łączną wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a nadto na karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 20 zł każda;

I. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego **K. P. (1)** w prawomocnych wyrokach Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach o sygn. akt **VII K 1003/05** i **VII K 1396/05** kary pozbawienia wolności i wymierza skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk łączy orzeczone wobec skazanego **K. P. (1)** w prawomocnych wyrokach Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach o sygn. akt **VII K 1003/05** i **VII K 1396/05** kary grzywny i wymierza skazanemu karę łączną grzywny w wymiarze 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny z ustaleniem wysokości jednej stawki na 10 (dziesięć) złotych;

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie odnośnie do wyroków Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach: **VII K 1796/06, VII K 1590/07, VII K 451/12;**

IV. na podstawie art. 576 § 1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym, pozostawia do odrębnego wykonania;

V. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej orzeczonej wobec skazanego w punkcie I sentencji niniejszego wyroku zalicza okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach w których kary połączono, w tym okresy kar dotychczas odbytych;

VI. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej orzeczonej wobec skazanego w punkcie II sentencji niniejszego wyroku zalicza kary dotychczas odbyte;

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt. VII K 120/14

## UZASADNIENIE

K. P. (1) skazany został następującymi wyrokami:

6) **Sądu Rejonowego w Olsztynie** z dnia 31.08.2005 r. w sprawie o sygn. akt **VII K 1003/05**, za czyn popełniony w dniu 11.10.2003 r. z art. 158 § 1 kk, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 3 oraz na karę grzywny w wymiarze 30 stawek po 10 zł każda, przy czym wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności ostatecznie zarządzono;

7) **Sądu Rejonowego w Olsztynie** z dnia 16.11.2005 r. w sprawie o sygn. akt **VII K 1396/05**, za czyn z art.: 284 § 1 kk, popełniony w dniu 08.08.2005 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 4 oraz na karę grzywny w wymiarze 40 stawek po 10 zł każda, przy czym wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności ostatecznie zarządzono;

8) **Sądu Rejonowego w Olsztynie** z dnia 09.05.2007 r. w sprawie o sygn. akt **VII K 1796/06**, za czyn z art.: 157 § 1 kk, popełniony w dniu 28.09.2006 r., na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności;

9) **Sądu Rejonowego w Olsztynie** z dnia 29.04.2008 r. w sprawie o sygn. akt **VII K 1590/07**, za czyn z art.: 281 kk, popełniony w dniu 28.05.2007 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności;

10) **Sądu Rejonowego w Olsztynie** z dnia 28.05.2012 r. w sprawie o sygn. akt **VII K 451/12**, za czyny z art.: 226 § 1 kk i z art. 222 § 1 kk, popełnione w lutym 2012 r., na kary odpowiednio 6 miesięcy pozbawienia wolności i 4 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym jako karę łączną wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a nadto na karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 20 zł każda;

(odpisy wyroków k. 11-13, 16-19, 25-37, 46-47, karta karna k. 10-13, dokumenty z akt spraw VII K 1590/07, VII K 1396/05, VII K 1003/05)

K. P. (1) w warunkach izolacji penitencjarnej przebywa od dnia 28.01.2014 r. Orzeczone kary odbywa w systemie programowanym. Zadania wynikające z indywidualnego programu oddziaływań realizuje właściwie. Jest zatrudniony nieodpłatnie jako sprzątający pomieszczenia w pawilonie mieszkalnym. Od czasu przybycia do ZK Kamińsk w oddziale mieszkalnym funkcjonuje prawidłowo. Nie sprawia problemów natury wychowawczej. Stosunki interpersonalne w grupie osadzonych układa zgodnie i bezkonfliktowo. Wobec przełożonych jest regulaminowy i kulturalny. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Na temat popełnionych przestępstw wypowiada się krytycznie. Nie podjął żadnych starań by zrealizować nałożony nań obowiązek naprawienia szkody. Kontakt utrzymuje z najbliższą

rodziną. W trakcie odbywania kary pozbawienia wolności był dwa razy nagradzany regulaminowo i nie był karany dyscyplinarnie. Skazany posiada pozytywną opinię w miejscu pracy.

(opinia k. 38-40, k. 27)

### **Sąd zważył, co następuje:**

W sprawie niniejszej zachodzą przewidziane w art. 85 kk podstawy do połączenia kar pozbawienia wolności oraz kar grzywnien wymierzonych skazanemu K. P. (1) w prawomocnych wyrokach Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach o sygn. akt VII K 1003/05 i VII K 1396/05, albowiem przestępstw objętych wyrokami w tych sprawach, skazany dopuścił się zanim zapadł pierwszy z tych wyroków tj. przed dniem 31.08.2005 r.

Jednocześnie brak podstaw do połączenia kar wymierzonych wobec skazanego w wyrokach Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach: VII K 1796/06, VII K 1590/07, VII K 451/12, a to z tego względu, że czynów objętych każdym z tych wyroków skazany dopuszczał się już po uprawomocnieniu się wyroku w sprawie poprzedniej.

Problemem otwartym przy łączeniu kar jednostkowych, jest wysokość kary łącznej, którą należy orzec za zbiegające się przestępstwa. W każdym przypadku należy rozważyć, którą z zasad - absorpcji, kumulacji czy asperacji zastosować.

Wobec K. P. wyrokiem w sprawie VII K 1003/05 orzeczono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 30 stawek dziennych po 10 zł każda. Z kolei w sprawie VII K 1396/05 wymierzono wymienionemu karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wymiarze 40 stawek dziennych po 10 zł każda.

Gdyby zatem skazany kary te odbywał po kolei, to teoretycznie miałby do odbycia karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 70 stawek dziennych po 10 zł każda.

W tym stanie rzeczy, w zakresie dotyczącym kary pozbawienia wolności Sąd uznał za zasadne zastosować wobec skazanego zasadę asperacji i orzec jako karę łączną karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgodnie z wyrażanym w orzecznictwie Sądu Najwyższego poglądem, stosowanie zasady absorpcji czy kumulacji, jako rozwiązanie skrajne, powinno być ograniczane raczej do sytuacji o charakterze wyjątkowym (vide : wyrok SN z dnia 02. 12.1975 r. sygn. akt Rw. 628/75, OSNKW 1976, z. 2, poz. 33).

Przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności, który to wymiar oparto o zasadę asperacji, Sąd wziął pod uwagę pozytywną opinię o skazanym z zakładu karnego oraz pozytywną opinię z zakładu pracy.

Pomimo tych pozytywnych niewątpliwie opinii nadmienić jednak należy, że kara łączna nie może stanowić zbyt znacznej premii płynącej z faktu popełnienia większej liczby przestępstw.

Kłóciłoby się to tak z wymogami prewencji ogólnej jak i szczególnej, gdyż prowadziłoby do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i praktycznie do bezkarności pewnych jego działań. W sposób niesłuszny uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełniła pojedynczy czyn przestępczy.

Popełnienie wielu przestępstw stanowi niewątpliwie co do sprawcy negatywną przesłankę prognostyczną, czego nie sposób pominąć przy wymiarze kary łącznej.

Dodatkowo wskazać należy, że skazany nie wykorzystał danej mu po raz kolejny w sprawach, w których kary połączono szansy, związanej z warunkowym zawieszeniem wykonania kary w oparciu o art. 152 kkw, co również świadczy o jego niepoprawności i lekceważącym stosunku do nakładanych na niego obowiązków probacyjnych.

Z tych przyczyn Sąd wymierzył skazanemu karę łączną w oparciu o zasadę asperacji, nie znajdując podstaw do wymierzenia jej w oparciu o zasadę absorpcji.

Jednocześnie Sąd doszedł do przekonania, że karę łączną grzywny należy skazanemu wymierzyć w oparciu o zasadę kumulacji. Przemawia za tym wzgląd na wspomnianą wyżej niepoprawność skazanego, a także to, że łączone kary grzywnien zostały już wykonane, a zatem połączenie ich w oparciu o zasadę kumulacji nie będzie w żaden sposób pogarszało sytuacji skazanego.

Wyroki, które uległy połączeniu w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.

Na poczet orzeczonych kar łącznych zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kary już odbyte.

Z uwagi na trudną sytuację finansową skazanego, w oparciu o art. 624 § 1 kpk zwolniono go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.