

Sygn. akt V GC 1950/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Iwona Nowak
Protokolant:	stażysta Żaneta Strzelec

po rozpoznaniu w dniu 5 września 2017 r. na rozprawie sprawy

z powództwa R. (...) w K.

przeciwko M. A.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. A. na rzecz powoda R. (...) w K. kwotę 43902,20 zł (czterdzieści trzy dziewięćset dwa 20/100 złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 159,50 zł od dnia 16.10.2015 roku do dnia zapłaty,
- 3674,70 zł od dnia 15.04.2016 roku do dnia zapłaty,
- 10327,50 zł od dnia 14.07.2016 roku do dnia zapłaty,
- 11542,50zł od dnia 15.10.2016 roku do dnia zapłaty,
- 8680,50 zł od dnia 11.01.2017 roku do dnia zapłaty,
- 9517,50 zł od dnia 14.04.2017 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5796 zł(pięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt sześć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Iwona Nowak

Sygn. akt V GC 1950/17

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 27 kwietnia 2016 roku powódka R. (...) „ w K. domagała się zasądzenia od pozwanego M. A. kwoty 43.902,20 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 159,50 zł od dnia 16 października 2015 r. do dnia zapłaty,

- 3674 zł od dnia 15 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- 10327,50 zł od dnia 14 lipca 2016 r. do dnia zapłaty,
- 11542,50 zł od dnia 15 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- 8680,50 zł od dnia 11 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
- 9517,50 zł od dnia 14 kwietnia 2017 r. do dnia zapłaty,

wraz z kosztami procesowymi.

Powódka w dniu 25 maja 2003 roku zawarła umowę z pozwanym M. A. na podstawie której powódka zobowiązała się do odpłatnego uzdatniania i dostarczania wody .Pozwany natomiast zobowiązał się do terminowego uiszczania należności za wodę , powiększonej o wartość podatku VAT. W chwili zawarcia umowy strony ustaliły cenę na kwotę 3,22 zł/m³ .

Kwota ta była systematycznie zwiększana zgodnie z § 7 ust 3 umowy. Pozwany od października 2015 roku zaprzestał regulowania należności wynikających z zawarte umowy .Do dnia złożenia pozwu pozwany nie uregulował należności dochodzonych niniejszym pozwem.

Pozwany nie uregulował , mimo istnienia stosunku prawnego między stronami , następujących faktur VAT wystawionych przez powódkę :

faktura (...) z dnia 1 października 2015 roku na kwotę 2659,50 złotych , została opłacona w części .Pozostało do zapłaty kwota 159,50 złotych.

faktura (...) z dnia 31 marca 2016 roku na kwotę 3674,70 złotych. ,

faktura VAT (...) z dnia 30 września 2016 roku na kwotę 11542,50 złotych. ,

faktura VAT (...) z dnia 29 czerwca 2016 roku na kwotę 10327,50 złotych. ,

faktura VAT (...) z dnia 27 grudnia 2016 roku na kwotę 8680,50 złotych. ,

faktura (...) z dnia 30 marca 2017 roku na kwotę 9517,50 złotych.

Powód wskazał „,ze na terenie Gminy tylko dwa podmioty zajmują się zaopatrzeniem w wodę . Obok samej Gminy drugim podmiotem jest powód. Po wejściu w życie Uchwały Gminy D. nr (...) z dnia 18 grudnia 2008 roku , powódka poinformowała wszystkich odbiorców o zmianie stawki za pomocą prasy lokalnej i plakatów. Pozwany o tej zmianie został poinformowany i od 2009 roku regularnie uiszczał należność za dostawę wody po cenie wyższej.

W dniu 16 maja 2017 roku został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym przez referendarza.

Od nakazu tego pozwany złożył sprzeciw. W uzasadnieniu wskazał ,że odmówił zapłaty za powyższe faktury z uwagi na fakt ,że zgodnie z umową stawka za metr sześcienny została ustalona na poziomie 3,22 złotych . Powód o zmianie ceny miał powiadamia w prasie lokalnej. Jego zdaniem powód nie wywiązał się z tego obowiązku. Pozwany nie ma wiadomości , dlaczego została ustalona wskazana stawka i ma jakiej podstawie ustalono ją w takiej wysokości . Ponadto kwota 3,22 złotych za metr sześcienny jest kwotą graniczną i mieści w sobie podatek VAT.

Sąd ustalił co następuje;

Powódka w dniu 25 maja 2003 roku zawarła umowę z pozwanym M. A. na podstawie której powódka zobowiązała się do odpłatnego uzdatniania i dostarczania wody .

(dowód w aktach karta 5-6)

Pozwany natomiast zobowiązał się do terminowego uiszczania należności za wodę , powiększonej o wartość podatku VAT. W chwili zawarcia umowy strony ustaliły cenę na kwotę 3,22 zł/m³ .

Kwota ta była systematycznie zwiększana zgodnie z § 7 ust 3 umowy. W dniu 18 grudnia 2008 roku Rada Gminy D. podjęła Uchwałę numer (...) w sprawie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. W wyniku tej zmiany ustalono cenę 5 złotych za metr sześcienny dostarczonej wody.

(dowód w aktach karta 54-58)

Po wprowadzonej zmianie pozwany zaakceptował nową stawkę i regularnie płacił za dostarczaną wodę. Powód wystawiał faktury z których wynika ,że zastosowana była stawka 5 złotych netto za metr sześcienny dostarczonej wody.

(dowód w aktach karta 59-78)

Pozwany od października 2015 roku zaprzestał regulowania należności wynikających z zawarte umowy .Do dnia złożenia pozwu pozwany nie uregulował należności dochodzonych niniejszym pozwem.

Pozwany nie uregulował , mimo istnienia stosunku prawnego między stronami , następujących faktur VAT wystawionych przez powódkę :

faktura (...) z dnia 1 października 2015 roku na kwotę 2659,50 złotych , została opłacona w części .Pozostało do zapłaty kwota 159,50 złotych.

faktura (...) z dnia 31 marca 2016 roku na kwotę 3674,70 złotych. ,

faktura VAT (...) z dnia 30 września 2016 roku na kwotę 11542,50 złotych. ,

faktura VAT (...) z dnia 29 czerwca 2016 roku na kwotę 10327,50 złotych. ,

faktura VAT (...) z dnia 27 grudnia 2016 roku na kwotę 8680,50 złotych. ,

faktura (...) z dnia 30 marca 2017 roku na kwotę 9517,50 złotych.

(dowód w aktach karta 7-14)

Pozwany zaprzestając płacenia z uwagi na to ,że jego zdaniem o nowej stawce nie został poinformowany.

(dowód w aktach karta 30-31)

Sąd zważył co następuje;

Na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie , a w szczególności z przedłożonych dokumentów, należało uznać roszczenie powoda w pełni za zasadne.

Bezspornym jest fakt ,że powódka na podstawie umowy o dostawę wody numer 164 dostarczała dla pozwanego wodę z dnia 26 maja 2003 roku . w umowie tej określono stawkę za metr sześcienny dostarczonej wody oraz sposób w jaki może ona ulec zmianie.

Zmiany ceny zapadały na podstawie Uchwały Rady Gminnej . W niniejszej sprawie Uchwałą z 18 grudnia 2008 roku dokonano zmiany stawki z 3,22 złotych na 5 złotych .Wskazano ,że do tej kwoty winien być doliczony VAT.

Pozwany uznał tę stawkę powiększoną o VAT czego dowodem są opłacone faktury za następne lata z wyjątkiem faktur dochodzonych niniejszej sprawie.

Sąd nie dał wiary pozwanemu w tym zakresie , albowiem opłacone faktury są dowodem ,że była mu wiadoma zmiana stawki na którą to notabene powód nie miał żadnego wpływu. Ponadto skoro pozwany nie godził się ze stawką 5,00 złotych to winien był opłacać faktury stosując stawkę 3,22 złotych albo wystąpić na piśmie do powoda o korekty faktur. Pozwany nie przedłożył jakiegokolwiek dowodu na tę okoliczność .

Odnosnie VAT zdaniem Sądu pozwany dokonuje błędnej interpretacji , tylko na potrzeby niniejszego procesu. Wszystkie opłacone faktury powiększają kwotę 5 złotych o stosowny VAT.

Podatek VAT widnieje na paragonach pod skrótem (...) (Podatek od Towarów i Usług). W obrocie częściej jednak używany jest skrót VAT (z ang. value added tax), czyli podatek od wartości dodanej. Podatnikami VAT są głównie firmy, czyli przedsiębiorcy jednoosobowi i wszystkie rodzaje spółek. Wyjątkowo również podatnikami VAT są osoby fizyczne, które wynajmują lokale na cele użytkowe, np. w celu prowadzenia w tym lokalu sklepu.

Cena netto produktu jest ceną bez uwzględnionego podatku VAT. W niniejszej sprawie zgodnie z umową jest to wcześniej kwota 3,22 złotych , a od 2009 roku kwota 5 złotych.

Cena brutto to cena z doliczonym podatkiem VAT.

Natomiast jeżeli chodzi o płacenie VAT ważne są dwa pojęcia : VAT naliczony i VAT należny. Pojęcia te wiążą się z bardzo ważną dla przedsiębiorców cechą tego podatku: odliczaniem podatku VAT, które zostało wprowadzone po to, aby uniknąć kilkukrotnego opodatkowania tego samego produktu w obrocie pomiędzy przedsiębiorcami. Podatek zapłacony przez przedsiębiorcę przy zakupach towarów i usług służących jego działalności to VAT naliczony. Natomiast podatek, który przedsiębiorca dolicza do ceny sprzedawanych przez siebie dóbr to VAT należny. Do Urzędu Skarbowego przedsiębiorca wpłaca różnicę pomiędzy podatkiem należnym i naliczonym. Jeśli VAT naliczony jest wyższy od należnego, nie ma kwoty do zapłaty, a co więcej można dostać zwrot tej nadwyżki z Urzędu Skarbowego.

Pomiędzy podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą w świetle przepisów o VAT cena nie wskazująca VAT może być ceną brutto tj zawierającą VAT.

W niniejszej sprawie należy zwrócić uwagę ,że Uchwała Rady Gminy jednoznacznie wskazuje ,że do cen i stawek opłat dolicza się podatek VAT 7 %.

Pozwanemu był oto znane i nie kwestionował tego wcześniej.

Zatem skoro pozwany otrzymywał wodę , to oznacza że powód należycie wywiązywał się z nałożonego na niego obowiązku wynikającego z umowy . Pozwany winien zaś zapłacić za dostarczoną wodę.

Roszczenie powoda oparte jest na treści art. 605 kodeksu cywilnego.

W związku z powyższym sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

O odsetkach orzekł na podstawie art. 481 k.c.

O kosztach Sąd postanowił na podstawie art. 98 k.p.c. przyznając powodowi zwrot kosztów z uwagi na fakt ,że powódka wygrała proces w całości.

SSR Iwona Nowak