

Sygn. akt V GC 652/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Natalia Rzewuska
Protokolant:	stażysta Joanna Kwiatek

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2017 r. na rozprawie

sprawy z powództwa P. B. (1)

przeciwko T. N.

o zapłatę

oddala powództwo.

SSR Natalia Rzewuska

Sygn. akt V GC 652/17

UZASADNIENIE

Powód P. B. (1) wniósł pozew przeciwko T. N., domagając się zasądzenia kwoty 2.563,18 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podał, że prowadzi działalność gospodarczą w zakresie inżynierii i związanej z nią doradztwem technicznym, w szczególności zajmuje się pomiarami geodezyjnymi. W ramach prowadzonej działalności wykonał na rzecz pozwanego usługę pomiarów geodezyjnych na jego działkach o numerach ewidencyjnych (...) położonych przy ul. (...) w O.. Pomiary te były związane z budową budynku mieszkalnego realizowaną na zlecenie pozwanego. Powód po odbiorze robót (wykonanych pomiarów geodezyjnych) w dniu 28 kwietnia 2014 r. wystawił fakturę na rzecz inwestora, tj. pozwanego i przesłał ją mu listem poleconym. Pozwany nie uregulował należności, zatem został wezwany do zapłaty, a nadto powód kilkakrotnie telefonicznie ponaglał go o zapłatę, jednak bezskutecznie. Roszczenie dochodzone pozwem wynika z zawartej między stronami umowy o dzieło obejmującej wykonanie pomiarów geodezyjnych na działkach pozwanego. Na kwotę dochodzoną pozwem składa się należność główna w wysokości 2.164,80 zł oraz skapitalizowane odsetki obliczone za okres od 13 maja 2014 r. do dnia wniesienia pozwu tj. 27 kwietnia 2016 r.

W sprawie został wydany z dnia 30 maja 2016 r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwany T. N. zaskarżył powyższy nakaz sprzeciwem w całości, domagając się oddalenia powództwa i zasądzenia kosztów procesu na swoją rzecz.

W uzasadnieniu wskazał, że powód nie przedstawił żadnego dowodu na zawarcie z nim jakiegokolwiek umowy. Zdaniem pozwanego nie łączył go z powodem żaden stosunek prawny, a w szczególności umowa o dzieło, o której w pozwie wspomniał powód. Wyjaśnił, że budowę budynku mieszkalnego zlecił (...) sp. z o.o. po wytyczeniu budynku przez geodetę W. D.. Skoro w trakcie budowy zaszła potrzeba skorzystania z usług geodety, to umowę na wykonanie usług geodezyjnych zawarł z powodem wykonawca. Potwierdza to protokół odbioru robót podpisany przez powoda i dyrektora P.B. (...) sp. z o.o. Tym samym powód swoje roszczenia powinien kierować do osoby, która zawierała z nim umowę.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany T. N., jako zamawiający, w dniu 4 czerwca 2013 r. zawarł z P. B. (...) sp. z o.o. w O., jako wykonawcą, umowę nr (...), przedmiotem której były roboty polegające na wykonaniu stanu surowego budynku mieszkalno-usługowego. Zgodnie z treścią tej umowy wykonawca zobowiązał się między innymi do wykonania przedmiotu umowy określonego w § 1 zgodnie z jej postanowieniami, dokumentacją projektową, obowiązującymi przepisami, normami, zasadami sztuki i wiedzy budowlanej, a nadto do wykonania przedmiotu umowy przy pomocy osób posiadających odpowiednie kwalifikacje (§ 6 pkt. 2 i 4 umowy).

/dowód: umowa k. 69-71/

Wytyczenia budynku na działce dokonał geodeta W. D., który wykonywał tę pracę na zlecenie pozwanego i z pozwanym za tę usługę się rozliczył.

/dowód: przesłuchanie stron – pozwanego k. 74/

W toku prac budowlanych powstała konieczność skorzystania z usług geodety A. K., dyrektor ds. technicznych w P.B. (...) sp. z o.o. zwrócił się o ich wykonanie do powoda jako geodety, z którym firma (...) współpracuje przy zdecydowanej większości inwestycji. O powyższym został poinformowany pozwany.

/dowód: zeznania świadka A. K. k. 61-62, przesłuchanie stron – powoda k. 73odw.-74/

Powód wykonał roboty polegające na: sprawdzeniu posadowienia ścian piwnic względem granic działki, wytyczeniu osi podciągów na kondygnacji -1, wytyczeniu osi słupów na kondygnacji -1, wytyczeniu osi ścian zewnętrznych parteru, wytyczeniu osi ścian zewnętrznych parteru na nadciągu, wytyczeniu osi ścian zewnętrznych na kondygnacji +1. Protokół odbioru robót geodezyjnych został podpisany przez powoda i A. K..

/dowód: protokół odbioru robót k. 12/

Do ostatecznego rozliczenia między pozwanym a P.B. (...) sp. z o.o. doszło w marcu 2014 r.

/dowód: przesłuchanie stron – pozwanego k. 74/

W dniu 28 kwietnia 2014 r. powód wystawił na rzecz pozwanego fakturę VAT za obsługę geodezyjną budowy na kwotę 2.164,80 zł z terminem płatności określonym na 14 dni. Fakturę tę pozwany odebrał w dniu 30 kwietnia 2014 r.

Pismem z dnia 8 września 2014 r., które pozwany odebrał w dniu 9 września 2014 r., został on wezwany do zapłaty.

/dowód: faktura VAT k. 13, potwierdzenie odbioru k. 14, wezwanie do zapłaty k. 15, potwierdzenie odbioru k.16/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako niezasadne podlegało w całości oddaleniu.

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów przedłożonych przez strony, których prawdziwość nie była kwestionowana w toku procesu, jak i zeznania świadka A. K. oraz przesłuchanie stron.

A. K., dyrektor ds. technicznych, zatrudniony w P. B. (...)sp. z o.o. w O. zeznał, że na początkowym etapie budowy pojawił się problem z pracami, które wykonał geodeta W. D., działający na zlecenie pozwanego. O powyższym został powiadomiony pozwany, który zgodził się, by dalsze prace geodezyjne wykonywał powód P. B. (1). Zdaniem świadka to pozwany miał opłacić prace wykonane przez P. B. (1), bowiem budowę miał pod względem geodezyjnym obsługiwać W. D., którego opłacał pozwany, a z którego usług szybko zrezygnował. Zdaniem świadka umowa, która łączyła firmę (...) z pozwanym przewidywała, że koszty podwykonawców ma ponosić wykonawca, poza kosztami geodezyjnymi. Jednocześnie świadek zeznał, że firma (...) jest w całości rozliczona z pozwanym.

Co do zasady powyższe zeznania zostały uznane za wiarygodne, świadek zeznał w sposób logiczny i konsekwentny. Zeznania te są ponadto zbieżne z twierdzeniami powoda i pozwanego w zakresie dotyczącym okoliczności pojawienia się P. B. na budowie.

Jeżeli chodzi o dowód z przesłuchania stron, to zarówno zeznania powoda, jak i pozwanego są wiarygodne. Wprawdzie każda ze stron przedstawiła swoją ocenę kwestii dotyczącej wzajemnych rozliczeń, niemniej nie umniejszało to wiarygodności relacji każdej z nich.

Kluczowe w niniejszej sprawie było ustalenie, czy pozwany obowiązany był pokryć koszty prac wykonanych przez powoda.

W ocenie Sądu nie sposób uznać, by T. N. i P. B. (1) łączył jakikolwiek stosunek zobowiązaniowy, który nakładałby na pozwanego taki obowiązek.

Pozwany nie zawierał z powodem żadnej umowy, nie ustalał z nim zakresu prac, ani kosztów ich wykonania. To A. K., pracownik P.B. (...) sp. z o.o. w O. dokonywał z powodem takich ustaleń, do czego zresztą był obowiązany, zgodnie z § 6 ust. 4 umowy, nakładającym na wykonawcę obowiązek wykonania przedmiotu umowy przy pomocy osób posiadających odpowiednie kwalifikacje. Logicznym jest przy tym, że koszty związane z pracami geodezyjnymi nie są faktycznie ponoszone przez wykonawcę, a stanowią koszt budowy, do poniesienia którego zobowiązany jest inwestor. Jak jednak zeznał świadek A. K. doszło już do końcowego rozliczenia między pozwanym a P.B. (...) sp. z o.o. w O., a zatem uznać należało, że pozwany wywiązał się w całości z finansowego zobowiązania nałożonego na niego umową z dnia 4 czerwca 2013 r. Skoro P. B., (...)sp. z o.o. nie rozliczyło się z powodem, to do niego swe roszczenia powinien kierować P. B. (1).

Zwrócić także należy uwagę na to, że powód wystawił fakturę VAT na rzecz pozwanego dopiero pod koniec kwietnia 2014 r. Tymczasem do końcowego rozliczenia pozwanego z firmą (...)doszło już w marcu 2014 r. Gdyby, tak jak twierdził to świadek A. K., pozwany był poinformowany, że koszty prac geodezyjnych ma pokryć odrębnie, niezależnie od kosztów samej budowy, niezrozumiałym jest tak późne wystawienie faktury VAT przez powoda. Najsensowniejszym wytłumaczeniem takiego postępowania powoda jest to, że nie został on finansowo zaspokojony przez P.B. (...)po zakończeniu procesu inwestycyjnego, a gdy zwrócił się do tej firmy o zapłatę, poinformowany został o tym, że to inwestor ma mu za wszystko zapłacić. Jak jednak wskazywano powyżej, T. N. nie jest odpowiedzialny za zapłatę za prace wykonane przez powoda.

Biorąc powyższe pod uwagę, wobec braku podstaw prawnych, w tym z art. 627 k.c., powództwo zostało oddalone w całości.

SSR Natalia Rzewuska