

Sygn. akt V GC 2963/16 upr

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Joanna Bury
Protokolant:	sekr.sądowy Paweł Oleszczuk

po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2017 r. na rozprawie sprawy

z powództwa Syndyk masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej

w T.

przeciwko (...) sp. z o.o. w O.

o zapłatę

oddala powództwo na koszt powoda.

**SSR Joanna Bury**

Sygn. akt V GC 2963/16

## UZASADNIENIE

Powód Syndyk Masy Upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w T. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...)Sp. z o.o. w O. kwoty 5.338,80zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 999,36zł od dnia 20.09.2013r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 3.339,44zł od dnia 31.05.2014r. do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podał, że wykonał na rzecz pozwanego dostawę i montaż stolarki aluminiowej o łącznej wartości dochodzonej pozwem. Powód wystawił fakturę nr (...) na kwotę 2.499,36zł, z której pozwany zapłacił kwotę 1.500,00zł oraz nr (...) na kwotę 4.339,44 zł, której pozwany nie opłacił.

W dniu 25.08.2016r. Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego w Olsztynie wydał nakaz zapłaty ( V GNC 2014/16), którym uwzględnione zostało roszczenie pozwu w całości.

W sprzeczności od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda kosztów procesu według norm przepisanych. Zaprzeczył, aby łączyła go z powodem jakakolwiek umowa. Wskazał również, iż powód nie wykonywał na rzecz pozwanej spółki żadnych usług. Faktury VAT przedłożone przez powoda nie figurują w żadnych rejestrach spółki.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) sp. z o.o. w T. wystawił pozwanemu (...)Sp. z o.o. w O. fakturę VAT nr (...) z dnia 18.09.2013r. na kwotę 2.499,36zł oraz fakturę VAT nr (...) z dnia 22.05.2014r. na kwotę 4.339,44 zł (dowód: faktury VAT k.7-8).

Dnia 09 grudnia 2015r. Sąd Rejonowy Katowice Wschód w Katowicach ogłosił upadłość likwidacyjną(...) w W., syndykiem upadłości wyznaczając Panią A. N. (dowód: postanowienie z dnia 09.12.2015r. k. 9).

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo o zapłatę z tytułu dostawy i montażu na rzecz pozwanego stolarki aluminiowej podlegało oddaleniu z uwagi na to, że powód nie wykazał, aby strony łączyła przedmiotowa umowa i aby wykonał na rzecz pozwanego świadczenie wzajemne, za które domaga się zapłaty.

Powód nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń oprócz złożenia wystawionych przez siebie faktur VAT. Tymczasem, faktura VAT jest tylko dokumentem rozliczeniowym, której otrzymanie i zarejestrowanie w księgach rachunkowych zakwestionował pozwany. Pozwany zakwestionował również okoliczność, iż strony łączyła przedmiotowa umowa i aby otrzymał jakiegokolwiek świadczenie ekwiwalentne od powoda. W tej sytuacji, to na powodzie spoczywał ciężar dowodu w zakresie treści umowy między stronami i jej wykonania przez powoda.

Powołani przez powoda świadkowie nie potwierdzili okoliczności, na które powoływał się powód w pozwie. Świadek M. B. nie pamiętał, żeby powodowa spółka świadczyła kiedykolwiek usługę dostawy i montażu stolarki aluminiowej dla pozwanego, nie kojarzył również, aby obie spółki pozostawały w relacjach handlowych. Również świadek J. B. pełniący funkcję prezesa zarządu powodowej spółki od 2014r. do chwili obecnej, nie potwierdziła kontaktów handlowych z pozwanym jak również wykonywania na jego rzecz usług.

Brak jest w aktach sprawy również jakiegokolwiek innego dowodu, który by potwierdzał umowę między stronami i wykonanie przez powoda świadczenia, za które domaga się ekwiwalentu. Okoliczność zapłaty przez pozwanego części kwoty z faktury VAT (...) z dnia 18.09.2013r pozostała również niewykazana przez powoda. Nie przedłożył on potwierdzenia wpłaty lub przelewu, co mogłoby potwierdzić stosunki handlowe stron w stosunku do tej faktury VAT. Nie sposób wykluczyć natomiast, aby pomniejszenie kwoty ze wskazanej faktury odbyło się przez powoda bez udziału pozwanego. Dlatego brak podstaw do uznania, aby okoliczność ta mogła świadczyć o uznaniu przez pozwanego roszczenia z tej faktury VAT.

W związku z powyższym, mając na uwadze rozkład ciężaru dowodu w zakresie wykazania treści umowy i wykonania przez powoda świadczenia wzajemnego, za które powód dochodzi wynagrodzenia powództwo podlegało oddaleniu. Podstawą prawną rozstrzygnięcia jest art. 6 k.c. w zw. z art. 735 w zw. z art. 750 k.c.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc. Ponieważ pozwany wygrał sprawę, ale nie poniósł żadnych kosztów procesu, powództwo podlegało oddaleniu na koszt powoda.

SSR Joanna Bury