

Sygn. akt V GC 2747/16

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Witold Marweg
Protokolant:	stażysta Żaneta Strzelec

po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 2017 r. na rozprawie sprawy

z powództwa (...) sp. z o.o. w S.

przeciwko (...) S. A. w P.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1234zł (jeden tysiąc dwieście trzydzieści cztery złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1200 zł, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

**SSR Witold Marweg**

Sygn. akt V GC 2747/16

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. (obecnie w S.) wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. (obecnie (...) S.A.) kwoty 5 000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 18 marca 2016 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu.

Powód podał, że zakupił na platformie internetowej A. (...) samochód ciężarowy za kwotę 36 700 zł. W chwili odbioru pojazdu, którego dokonał w imieniu powoda P. P., okazało się, że stan pojazdu nie jest tożsamy, z tym który stanowił podstawę zawarcia umowy, tj. wynikający z opisu oferty zamieszczonej na platformie. Po wstawieniu pojazdu warsztatu i dokonaniu wnikliwej analizy jego stanu technicznego ustalono, że silnik pojazdu ma powyginane korbowody oraz uszkodzoną głowicę. Nadto zauważono brak koła zapasowego. W związku z tym powód dochodzi obniżenia ceny pojazdu o kwotę żadaną pozwem.(k. 2-4)

Pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. Wskazał, że powód kupił uszkodzony pojazd już na platformie aukcyjnej A. (...). Sposób sprzedaży odbył się zgodnie z zasadami obowiązującymi na tego rodzaju portalu. Przedstawiona została dokumentacja zdjęciowa pojazdu i uwidocznione na niej jego wady. Przed zakupem pojazd był oglądany przez pracownika powoda. Po sporządzeniu protokołu, pojazd został odebrany. Podniósł, że odbierany pojazd nie posiadał wad, o którym powód by nie widział. Wskazał, że gdyby

nawet hipotetycznie założyć, że wady te istniały, to powód utracił uprawnienia z tytułu rękojmi na podstawie art. 557 i 563 k.c. Nie zgłosił bowiem wad niezwłocznie, jak tego wymagają przepisy kodeksu cywilnego. (k. 60-63)

### **Sąd ustalił, co następuje:**

(...) Spółka z o.o. w O. (obecnie w S.) prowadzi działalność gospodarczą polegającą m.in. na sprzedaży samochodów osobowych i furgonetek, a (...) Spółka Akcyjna w P. m.in. w zakresie leasingu finansowego i sprzedaży hurtowej i detalicznej samochod. (bezsporne)

Powód zawarł w dniu 15 lipca 2015 r. umowę o współpracy z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Tym samym zobowiązał się do przestrzegania zapisów Umowy (...) (Ogólnych Warunków Handlowych) oraz pozostałych załączników do Umowy. (dowód: umowa o współpracy k. 208-209)

Portal aukcyjny A. (...) jest platformą, na której dokonywane są transakcje sprzedaży pojazdów używanych oraz pozostałości pojazdów po uszkodzeniach, wypadkach komunikacyjnych, przeznaczoną wyłącznie dla podmiotów profesjonalnie trudnionych się sprzedażą i kupnem takich pojazdów, pozostałości pojazdów, zarejestrowanych na tej platformie. Firma jest liderem w zakresie ustalania rynkowych wartości uszkodzonych pojazdów.

(bezsporne, nadto: opis portalu A. (...))k. 76--79)

Zgodnie z § 7 (...) transakcja możliwości nabycia pozostałości (uszkodzonych oraz używanych środków transportu służących do poruszania się po drodze oraz maszyn lub urządzeń do tego przystosowanych) jest transakcją licytacyjną w ramach której Wystawiający poprzez wystawienie Pozostałości na S. (...) zaprasza użytkownika do składania ofert, celem umożliwienia zawarcia przez Użytkownika, który złożył najwyższą ofertę zakupu Pozostałości, umowy sprzedaży pozostałości z właścicielem Pozostałości (ust. 2). Warunki aukcji określa każdorazowo przez Wystawiającego, który uprawniony jest w szczególności do zastrzeżenia wiążącego charakteru wszystkich złożonych ofert przez okres nie dłuższy niż 21 dni od daty zakończenia aukcji. (ust. 3) Wygranie aukcji przez użytkownika daje możliwość zakupu Pozostałości przez Użytkownika od Właściciela Pozostałości. (ust. 7)

Wygranie aukcji nie stanowi zawarcia umowy sprzedaży Pozostałości (§ 7 ust. 8)

W przypadku, gdy transakcja zakupu Pozostałości przez Użytkownika nie dojdzie do skutku A. (...) zobowiązane jest do wystawienia stosownej korekty (§ 7 ust. 13)

W sytuacji, kiedy stan Pozostałości nie zgadza się z jego opisem zamieszczonym na S. (...), Użytkownik jest zobowiązany do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie A. (...). (§ 7 ust. 17)

A. (...) niezwłocznie po otrzymaniu informacji o której mowa w § 7 ust. 13 skontaktuje się z Wystawiającym w celu wyjaśnienia lub ewentualnego obniżenia ceny nabycia pozostałości. (§ 7 ust. 18)

Zgodnie z § 9 ust. 1 Użytkownik ma prawo odmówić zawarcia umowy sprzedaży pozostałości w przypadku stwierdzenia (j) szczególnych uszkodzeń pozostałości, nieopisanych na platformie internetowej, w tym: uszkodzeń silnika (pękniętych bloków silnika, pękniętej głowicy)

Zgodnie zaś z § 9 ust. 2 (...) odmowa zakupu i odbioru pozostałości będzie traktowana za nieuzasadnioną w przypadkach:

(b) uszkodzenia silnika, jeżeli w opisie zawarta była informacja „możliwe uszkodzenia silnika” lub „ryzyko dodatkowych uszkodzeń silnika”.

(l) subiektywnych ocen Oferenta np.: pojazd dużo lepiej wyglądał na dokumentacji zdjęciowej”;

(m) rezygnacji z odbioru w związku z brakiem między innymi : koła zapasowego, (...);

Na podstawie § 9 ust. 3 Użytkownik odmawiający zawarcia umowy sprzedaży Pozostałości ma obowiązek powiadomić o tym A. (...) na platformie internetowej nie później niż w ciągu 12 godzin od chwili dokonania oględzin Pozostałości, przekazując informację w formie elektronicznej na adres e mail [www.autoonline.pl](http://www.autoonline.pl) (§ 6 ust. 2) a) umowy wraz z dokumentacją zdjęciową i opisem niezgodności i zakresem rozbieżności.

Pozwany na portalu internetowym A. (...) wystawił na sprzedaż uszkodzony pojazd ciężarowy T. (...) nr rej. (...). Oferta przedstawiała dokumentację zdjęciową pojazdu. Brak było opisu uszkodzeń pojazdu. Pojazd został wystawiony w drodze licytacji, którą wygrał powód. Pojazd został wylicytowany na kwotę 36 700 zł.

(dowód: dokumentacja aukcji – płyta CD k.96, wydruk z płyty – k.97-102)

W dniu 8 października 2015 r. pozwany wystawił na powoda fakturę proforma pojazdu na uzgodnioną kwotę 36 700 zł. Termin zapłaty - 13 października 2015 r. Wystawiający fakturę umieścił na niej także dodatkowy zapis „Ww. przedmiot sprzedaży uległ zniszczeniu/uszkodzeniu w wypadku komunikacyjnym / w wyniku innego zdarzenia i jest sprzedawany niniejszym w stanie uszkodzonym. Kupujący zapoznał się ze stanem technicznym przedmiotu. Własność ww. przedmiotu przechodzi na odbiorcę niniejszej faktury VAT z chwilą uznania rachunku bankowego (...) SA pełną kwotę ceny sprzedaży brutto”.

(dowód: faktura proforma – k. 170)

Dnia 9 października 2015 r. na miejsce postoju pojazdu udał się pracownik powoda P. P. celem odbioru pojazdu. Na miejscu sporządzono protokół oględzin pojazdu, w którym wskazano w uwagach, że pokrywa zaworów jest rozkręcona oraz że występują rozległe uszkodzenia silnika „silnik nie odpala”. Następnie pojazd odebrano.

(dowód: protokół oględzin pojazdu k. 27, zeznania świadka P. P. k. 143v-144, D. Z. k. 241-242)

Wartość zakupionego pojazdu w stanie uszkodzonym wynosiła 29 837 zł.

(dowód: pismo z 14 października 2015 r. k. 140v)

Dnia 9 października 2015 r. powód poprzez pracownika S. N. w korespondencji mailowej poinformował K. M. (1), że pojazd ma wady silnika w postaci powyginanych korbowodów oraz uszkodzonej głowicy. Nadto stwierdzono brak koła zapasowego.

(dowód: korespondencja mailowa – k. 28, pełnomocnictwo k. 199, k. 200)

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. posiadał pełnomocnictwo do reprezentowania (...) S.A. m.in. w zakresie realizacji **umowy o świadczenie usług brokerskich** zawartej w dniu 29 maja 2015 r. pomiędzy (...) S.A., a (...) Sp. z o.o. dotyczącej ubezpieczeń, w tym do zawierania w zakresie tego porozumienia umów ubezpieczenia w imieniu i na rzecz (...) S.A., dotyczących przedmiotu leasingu/finansowania.

(dowód: pełnomocnictwo rodzajowe k. 199)

(...) Sp. z o.o. w W. udzieliła pełnomocnictwa swoim pracownikom, każdemu z osobna, tj. K. M. (1), M. B. oraz N. N. do podejmowania w imieniu pozwanego określonych czynności, w tym m.in.

- monitoringu likwidacji szkód komunikacyjnych i majątkowych dotyczący pojazdów/maszyn i urządzeń stanowiących własność klienta lub będących przedmiotem finansowania, w szczególności prowadzenia rozmów i pozyskiwania informacji dotyczących przebiegu likwidacji szkód w zakładzie ubezpieczeń,

- prowadzenia korespondencji z korzystającym lub pożyczkobiorcą w ramach monitoringu przebiegu likwidacji szkód również przy wykorzystaniu papieru i kopert firmowych obowiązujących u Klienta,

- podpisywania upoważnień /dyspozycji do odbioru odszkodowania od zakładu ubezpieczeń dla Korzystającego / Pożyczkobiorcy lub warsztatów naprawczych, zgodnie z decyzją wydaną przez Klienta;
- podpisywania upoważnień /dyspozycji do odbioru odszkodowania od zakładu ubezpieczeń poniesionych przez Korzystającego / Pożyczkobiorcę lub Klienta kosztów holowania , parkowania oraz innych wynikających ze szkody a poniesionych przez Korzystającego / Pożyczkobiorcę;
- podpisywania upoważnień do podejmowania wobec zakładu ubezpieczeń przez klientów Klienta czynności związanych z przebiegiem likwidacji szkód, a w szczególności prowadzenia korespondencji i pozyskiwania informacji o przebiegu procesu likwidacji szkody oraz wysokości przyznanego odszkodowania z wyłączeniem podpisywania faktury VAT oraz składania woli w imieniu Klienta,
- podejmowania czynności związanych z likwidacją szkód całkowitych, w szczególności do prowadzenia rozmów i prowadzenia ustaleń zmierzających do zbycia pozostałości pojazdu.

(dowód: pełnomocnictwo k. 200)

W dniu 13 października 2015 r. na zakupiony towar wystawiona została faktura VAT nr: (...) na kwotę 36 700 zł, z terminem zapłaty 13 października 2015 r. Wystawiający fakturę umieścił, tak jak na fakturze proforma tożsamy zapis „„Ww. przedmiot sprzedaży uległ zniszczeniu/uszkodzeniu w wypadku komunikacyjnym / w wyniku innego zdarzenia i jest sprzedawany niniejszym w stanie uszkodzonym. Kupujący zapoznał się ze stanem technicznym przedmiotu. Własność ww. przedmiotu przechodzi na odbiorcę niniejszej faktury VAT z chwilą uznania rachunku bankowego (...) SA pełną kwotę ceny sprzedaży brutto”. Cena za pojazd została zapłacona przy odbiorze pojazdu.

(dowód: faktura VAT nr: (...) z 13 października 2015 r. k. 20, mail k.203)

W dniu 2 marca 2016 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty 15 000 zł z tytułu obniżenia ceny zakupu samochodu marki T. (...), z powodu istnienia wad fizycznych polegających na powyginanych korbowodach, uszkodzonej głowicy oraz braku koła zapasowego.

(dowód: wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania k. 29-31)

Pozwany odmówił zapłaty żądanej kwoty. (bezsporne)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów załączonych do akt niniejszej sprawy, których prawdziwości nie kwestionowano oraz na zeznaniach świadka P. P. i D. Z., jak również wyjaśnien samemu członka zarządu powoda - P. M..

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom P. M., jak również zeznaniom świadka D. Z. w zakresie w jakim twierdzili, że uszkodzenia w odebranym pojeździe nie są tożsame z zamieszczoną na portalu dokumentacją zdjęciową. Także fakt zapłaty za pojazd jeszcze przed jego odbiorem - jak twierdzili nie jest zdaniem Sądu wiarygodny. Nie został w żaden sposób udowodniony. Jeżeli stan tak rażąco odbiegał od tego przedstawionego na portalu, powód winien zrobić zdjęcia pojazdu z chwili odbioru, co pozwoliłoby Sądowi na jakiegokolwiek odniesienie się do tej kwestii. Przedstawione na tę okoliczność zeznania nie są dowodem wystarczającym. Wskazać należy, że pomimo, że pracownik powoda P. P. wiedział o istniejących wadach (sporządzono protokół oględzin, z którego jasno wynika, że silnik w pojeździe posiadał wady), pojazd został odebrany. Nastąpiło to za zgodą powoda, który był informowany przez pracownika dokonującego oględziny o zgodności pojazdu z opisem na aukcji.

Odnosnie opłacenia pozostałości, wskazać należy, że powód twierdził, że dokonał jej przed odbiorem pojazdu. Nie sposób uznać za wiarygodne te twierdzenia. Brak jest jakiegokolwiek dowodu na te okoliczności. Zapłata kwoty 36 700 zł za pojazd, jak wynika z faktury Vat nastąpiła 13 października 2015 r. (k. 20) Tym samym, powód nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego aby zapłata została dokonana wcześniej. Natomiast z treści maila z dnia 8.10.2015r. wynika, że powód umawiał się na dzień następny na oględziny oraz na zapłatę (k.203).

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 06 lipca 2017 r. Sąd oddalił wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. Jednocześnie postanowieniem wydanym na tej samej rozprawie Sąd oddalił wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron z ograniczeniem do strony powodowej. Sąd oddalił wyżej wymienione wnioski dowodowe, uznając, że przeprowadzenie powyższych dowodów nie wpłynie w jakikolwiek sposób na rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy, a jedynie na jego zbędne przedłużenie i znaczne zwiększenie jego kosztów.

Powód swoje roszczenie opiera o treść art. 560 § 1 kc, z którego wynika, że jeżeli rzecz sprzedana ma wady, kupujący może żądać obniżenia ceny. W myśl natomiast art. 560 § 3 kc, jeżeli kupujący żąda obniżenia ceny z powodu wady rzeczy sprzedanej, obniżenie powinno nastąpić w takim stosunku, w jakim wartość rzeczy wolnej od wad pozostaje do jej wartości obliczonej z uwzględnieniem istniejących wad.

Podstawowym przepisem normującym odpowiedzialność sprzedawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy jest art. 556 § 1 kc. Odpowiedzialność sprzedawcy przewidziana w tym przepisie jest odpowiedzialnością bezwzględną, której wystarczającą przesłanką faktyczną jest ustalenie, że sprzedana kupującemu rzecz wykazuje cechy kwalifikujące ją w danym stosunku prawnym jako rzecz wadliwą. Sprzedawca nie może się z niej zwolnić, jest ona niezależna od winy, obciąża go niezależnie od tego, czy to on spowodował wadliwość rzeczy, czy ponosi w tym zakresie jakkolwiek winę, a nawet czy w ogóle wiedział lub mógł wiedzieć o tym, że sprzedana rzecz jest wadliwa.

Jednakże odpowiedzialność sprzedawcy zależy od wykazania, że określona wada w ogóle istniała w momencie sprzedaży (wydania) rzeczy oraz spowodowała zmniejszenie wartości lub użyteczności rzeczy. Zgodnie z art. 6 kc ciężar wykazania tej okoliczności spoczywa na kupującym (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 listopada 2008r., V CNP 124/07). W przypadku odpowiedzialności z tytułu rękojmi brak jest jakiegokolwiek domniemania ustawowego co do samego istnienia wady w rzeczy sprzedanej.

W niniejszej sprawie zatem na powodzie spoczywał ciężar dowodu wykazania istnienia wady fizycznej pojazdu. Zdaniem Sądu powód nie wykazał, że rzecz przez niego kupiona posiadała wady fizyczne. W ocenie Sądu bowiem wskazywane przez powoda wady istniejące w zakupionym pojeździe w postaci wygiętych korbowodów i uszkodzonej głowicy były mu znane w dacie zakupu. Powód miał pełną świadomość, iż zakupiony przez niego pojazd jest używany i był uszkodzony w wypadku komunikacyjnym. Jego stan został określony poprzez opis aukcji i dokumentację fotograficzną, na której widać stan uszkodzonego pojazdu, w tym ślady świadczące o wycieku z silnika, braku pewnych elementów rur, obudów (odsłonięta zębata).

Nie można tutaj przyznać racji powodowi, który twierdził, że brak opisu uszkodzeń silnika równoznaczny jest z brakiem wad tego silnika. Taka argumentacja, przy uwzględnieniu zasad panujących na platformie, jest nie do przyjęcia. Także nie zgodna jest zasadami logicznego rozumowania.

Powyższą argumentację wzmacnia fakt, że na fakturze VAT nr (...) z 13 października 2015 wyraźnie wskazano, że sprzedawany przedmiot uległ zniszczeniu bądź uszkodzeniu w wypadku komunikacyjnym albo w wyniku innego zdarzenia i jest sprzedawany niniejszym w stanie uszkodzonym, a kupujący zapoznał się ze stanem technicznym przedmiotu.

Nadto z korespondencji mailowej prowadzonej w dniu 9 października 2015 r. pomiędzy stronami wynika, iż kupujący dokonał oględzin pojazdu podczas których zauważył zarówno ugięcia korbowodów jak i uszkodzenia głowicy. Mając więc pełną świadomość w zakresie faktycznego stanu technicznego pojazdu zawarł umowę sprzedaży potwierdzoną fakturą VAT nr (...) z 13 października 2015 r. i odebrał pojazd.

Zgodnie z treścią przepisu art. 557 § 1 k.c. Sprzedawca jest zwolniony od odpowiedzialności z tytułu rękojmi, jeżeli kupujący wiedział o wadzie w chwili zawarcia umowy.

Przy uwzględnieniu powyższego nie sposób odmówić twierdzeniom pozwanego racji. Pozwany nie ukrył stanu fizycznego pojazdu. Nie twierdził, że silnik nie ma wad. Pojazd został oddany powodowi w stanie w jakim został przedstawiony się na aukcji internetowej. Jego stan techniczny nie odbiegał od stanu przedstawionego na fotografiach. Także zachowanie powoda, po przeprowadzonych oględzinach przez jego pracownika wskazuje na to, że był mu znany stan techniczny silnika w pojeździe i go akceptował. Należy wskazać, że zapisu (...) uprawniały powoda do odmówienia zawarcia umowy sprzedaży/odbioru pozostałości w konkretnie podanych okolicznościach.

Zdanie Sądu w opisanym stanie faktycznym powód nie musiał zawierać umowy sprzedaży i odbierać pojazdu. § 9 ust. 2 pkt b (...) stanowi, że odmowa zawarcia umowy jest nieuzasadniona w przypadku występowania uszkodzeń silnika, jeżeli w opisie była zawarta informacja o możliwości występowania takich uszkodzeń. W przedmiotowym aukcji brak było opisu uszkodzeń, a występowały uszkodzenia silnika, co a contrario § 9 ust. 2 pkt b (...) upoważniało powoda do odmowy zakupu i odbioru pozostałości.

Odnośnie koła zapasowego wskazać należy, że jak wynika z § 9 ust. 2 pkt m (...) jego brak nie stanowił uzasadnionej przyczyny odmowy zakupu i odbioru pojazdu.

Dodatkowo wskazać należy, że powód jako profesjonalista w swojej dziedzinie, zajmujący się zakupem pojazdów używanych, uszkodzonych, mając świadomość zasad zawierania transakcji w przedmiotowym portalu aukcyjnym, a więc wagi czynności odbioru pojazdu oraz mając doświadczenie w sporządzaniu ich oględzin i umiejętność oceny możliwego zakresu uszkodzeń, do dokonania oględzin pozostałości przed ich odbiorem musiał wyznaczyć przedstawiciela kompetentnego do dokonania oględzin w niniejszym przypadku.

W konsekwencji wykonane przez pracownika oględziny pojazdu musiały być wykonane prawidłowo. Stwierdzone więc w protokole uszkodzenia w postaci „silnik nie odpala” ma rozległe uszkodzenia oraz pokrywa zaworów rozkręcona w sposób bezsporny oznacza uszkodzenia silnika. Pojazd był odbierany na lawecie. Okoliczności te dowodzą świadomości powoda co do faktu uszkodzenia silnika. Skoro powód odebrał pojazd, to oznacza to, że zaakceptował jego stan, a zatem ów stan zawierał się w treści zawartej przez strony umowy sprzedaży, co oznacza, że wskazane przez powoda uszkodzenia nie stanowią wady.

Nawet gdyby je stanowiły wskazać jednak należy, że pozwany by za nie nie odpowiadał. Powód nie zachował bowiem terminu do zgłoszenia ewentualnych wad.

Zgodnie bowiem z art. 563 § 1. k.c. przy sprzedaży między przedsiębiorcami kupujący traci uprawnienia z tytułu rękojmi, jeżeli nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie sprzedawcy o wadzie, a w przypadku gdy wada wyszła na jaw dopiero później - jeżeli nie zawiadomił sprzedawcy niezwłocznie po jej stwierdzeniu. § 2. Do zachowania powyższego terminu wystarczy wysłanie przed jego upływem zawiadomienia o wadzie.

Powód dokonał oględzin i odbioru pojazdu 9 października 2015 r. W dniu 13 października 2015 r. wystawiona została faktura. Zawiadomienie zaś o istniejącej wadzie zawarte jest dopiero w wezwaniu do zapłaty z 24 marca 2016 r. (k. 32)

Wskazać także należy, że informacja zawarta w e-mailu z chwili odbioru, odnośnie wad silnika została skierowana do osoby ku temu nieupoważnionej. Przede wszystkim adresat maila (k.28) K. M. (1) był pracownikiem (...) Sp. z o.o. w W., którego z pozwanym łączyła umowa o świadczenie usług brokerskich, o treści Sądowi nieznaną. Ponadto w pełnomocnictwa pozwanego dla (...) Sp. z o.o. w W. oraz pełnomocnictwa (...) Sp. z o.o. w W. dla K. M. nie wynika, aby był on uprawniony do przyjmowanie jakichkolwiek oświadczeń kupującego odnośnie wad rzeczy. Z treści obu pełnomocnictw (k.199,200) wynika, że (...) Sp. z o.o. w W. jest jedynie upoważniona m.in. do podejmowania

czynności związanych z likwidacją szkód całkowitych, w szczególności do prowadzenia rozmów i prowadzenia ustaleń zmierzających do zbycia pozostałości pojazdu.

Podsumowując, pojazd zakupiony przez powoda był wystawiony na platformie A. (...). Na platformie, na której dokonywane są transakcje sprzedaży pojazdów używanych oraz pozostałości pojazdów po uszkodzeniach, wypadkach komunikacyjnych, przeznaczoną wyłącznie dla podmiotów profesjonalnie trudniących się sprzedażą i kupnem takich pojazdów, pozostałości pojazdów, zarejestrowanych na tej platformie. Wartość, po której są wystawiane do sprzedaży tego rodzaju pojazdy, jest ustalana na podstawie szeregu dokonanych transakcji sprzedaży. Nadto wskazać należy, że powód sam zgodził się na zakup pojazdu po cenie wynikającej z faktury. Wygrał aukcję po tej właśnie cenie. Mogąc zapoznać się z dokumentacją fotograficzną (będącą w tym przypadku opisem pojazdu), przy uwzględnieniu, że jest podmiotem trudniącym się w tej dziedzinie, a ponadto dokonując oględzin i upewniając się co do stanu technicznego pojazdu, zaakceptował taki stan rzeczy i pojazd kupił.

Podsumowując, powód winien wykazać wszystkie okoliczności stanowiące podstawę żądania pozwu. W sprawach cywilnych rzeczą sądu nie jest zarządzenie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy – obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach. (por. Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz pod red. A. Zielińskiego, Wydawnictwo C.H. Beck, wyd. 6, Warszawa 2012, s. 431).

Mając na względzie wszystkie powyższe okoliczności, Sąd oddalił powództwo (pkt I wyroku)

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 §1 k. p. c. Pozwany poniósł koszty w wysokości 1 234 zł (koszty zastępstwa procesowego wg stawki minimalnej – 1234 zł) – pkt II wyroku

SSR Witold Marweg