

Sygn. akt IV U 503/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w (...) IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Grażyna Giżewska-Rozmus
Protokolant:	st. sekr. sądowy Danuta Zakrzewska

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2017 r. w (...)

sprawy P. E.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania P. E.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E.

z dnia 27 czerwca 2017 r. nr (...)(...)

I zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje odwołującemu P. E. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 16 kwietnia 2017 r. do 14 maja 2017 r.,

II zasądza od organu na rzecz odwołującego kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrot kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 503/17

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E. Inspektorat w O. decyzją z dnia 27 czerwca 2017 roku znak: (...) – na podstawie art. 8 i 9 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa – odmówił P. E. prawa do zasiłku chorobowego za okres: od 16.04.2017r. do 14.05.2017r.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że z posiadanej dokumentacji wynika, że ubezpieczony był niezdolny do pracy w okresach od 13.10.2016 r. do dnia 10.11.2016r., od dnia 14.11.2016r. do dnia 14.04.2017r. i z dniem 15.04.2017 wykorzystał pełen okres zasiłkowy wynoszący 182 dni. W związku z tym, że ponowne niezdolności do pracy powstały nie później niż w ciągu 60 dni od ustania poprzedniej i spowodowane są tą samą chorobą lub chorobą współistniejącą, okres niezdolności przypadający przed przerwą i po przerwie podlega zaliczeniu do jednego okresu zasiłkowego.

Od powyższej decyzji P. E. wniósł odwołanie do Sądu Rejonowego w (...) IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wskazując, że organ rentowy wypowiedział się jedynie co do części wskazanej powyżej. Podniósł również, że

postępowanie w sprawie zakończonej decyzją dotyczyło zasiłku chorobowego za okres od 10.11.2016 r. do dnia 10.11.2016 roku oraz za okres od dnia 14.11.2016r do dnia 14.05.2017 r. Wskazał, iż decyzja niezgodna jest z prawem i nie powinna ostać się w obrocie prawnym. Ponadto odwołujący wskazał na naruszenie przepisów art. 104 §1 i § 2 kpa oraz art. 8 § 1 i art. 9 kpa podnosząc, że organ z niezrozumiałych powodów nie wypowiedział się co do całości jego wniosku, a nadto, iż nie tłumaczy dlaczego rozstrzygnął sprawę w części, a co za tym idzie wydana decyzja nie buduje zaufania do władzy publicznej. Na rozprawie w dniu 26.10.2017 r. sprecyzował, iż odwołanie dotyczy decyzji z dnia 27.06.2017 r. i okresu tam wskazanego.

Na rozprawie odwołujący sprecyzował, że w związku z tym, iż organ wypowiedział się co do pozostałego okresu zasiłku odwołanie dotyczy odmowy prawa do zasiłku za okres od 16.04.2017r. do 14.05.2017r.

W odpowiedzi na odwołanie - pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E. wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu podtrzymał w całości stanowisko organu rentowego przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji tj że z dniem 15.04.2017 roku odwołujący wykorzystał pełny okres zasiłkowy. Nadto podniósł, że ubezpieczony w odwołaniu nie podnosi żadnych zarzutów, które wskazywałyby na naruszenie prawa, poza nierozstrzygnięciem o całości okresu zasiłkowego. Organ nadmienił również, że decyzja regulująca prawo do zasiłku chorobowego za wskazane dni została wydana w dniu 14.07.2017r.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Odwołujący w następujących okresach korzystał ze zwolnień lekarskich:

- od dnia 13.10.2016r. do dnia 17.10.2016r. z powodu choroby- zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa M47
- od dnia 18.10.2016r. do dnia 20.10.2017r. z powodu choroby zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa M47
- od dnia 21.10.2016r. do dnia 24.10.2016r. z powodu choroby zaburzeń nerwicowych F48
- od dnia 25.10.2016r. do dnia 10.11.2016r. z powodu choroby nieograniczonych zaburzeń snu F51
- od dnia 14.11.2016r. do dnia 26.11.2016r. z powodu choroby zaburzeń korzeni rdzeniowych i splotów nerwowych G54
- od dnia 27.11.2016r. do dnia 09.12.2016r. z powodu choroby zaburzeń korzeni rdzeniowych i splotów nerwowych G54
- od dnia 10.12.2016r. do dnia 22.12.2016r. z powodu choroby zaburzeń korzeni rdzeniowych i splotów nerwowych G54
- od dnia 23.12.2016r. do dnia 04.01.2017r. z powodu choroby zaburzeń korzeni rdzeniowych i splotów nerwowych G54.

Ze zwolnień lekarskich korzystał nadal do 14.05.2017r. z powodu choroby zaburzeń korzeni rdzeniowych i splotów nerwowych G54.

Odwołujący w tym okresie był zatrudniony w (...) sp. z o.o. w J..

(dowód: akta ZUS- zaświadczenie k. 5-9, zwolnienia lekarskie k. 10-13, 23-25, 32-33, 45-49, 51-54, zestawienie k. 76 wydruk k.16; przesłuchanie odwołującego k.28, 00:03:52-00:10:28)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 15.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub

niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży - nie dłużej niż przez 270 dni. Art. 9 ust. 1 cytowanej ustawy wskazuje, że do okresu, o którym mowa w art. 8, zwanego dalej „okresem zasiłkowym”, wlicza się wszystkie okresy nieprzerwanej niezdolności do pracy, jak również okresy niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2. Natomiast ust. 2 tegoż artykułu przewiduje, że do okresu zasiłkowego wlicza się okresy poprzedniej niezdolności do pracy, spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy ustaniem poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekraczała 60 dni.

Przedstawione zapisy ustawowe przewidują, iż zliczanie okresów niezdolności do pracy do jednego okresu zasiłkowego dotyczy tylko okresów nieprzerwanej niezdolności do pracy (spowodowanej nawet różnymi schorzeniami) i okresów niezdolności spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy ustaniem poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekraczała 60 dni.

W okolicznościach niniejszej sprawy sytuacja kształtuje się zgoła odmiennie. Od 13.10.2016r. do 20.10.2016r. odwołujący korzystał z zasiłku z powodu jednego rodzaju schorzenia tj zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa. Następnie od 21.10.2016r. do 24.10.2016r. z powodu zaburzeń nerwicowych i od 25.10.2016r. do 10.11.2016r. z powodu nieograniczonych zaburzeń snu, ponownie zaczął korzystać ze zwolnienia lekarskiego dopiero od 14.11.2016r. (k. 16 akt ZUS). Tym samym, brak jest podstaw prawnych do uznania, że po wystąpieniu niezdolności do pracy spowodowanej określoną chorobą oraz po zaistniałej wówczas przerwie i ponownej niezdolności z innej przyczyny, zaszyły przesłanki do uznania, że następuje zliczenie okresów zasiłkowych. ZUS nie wykazał zaofiarowanymi dowodami, że w okresie przerwy występowała niezdolność do pracy odwołującego umożliwiającą zliczenie okresów objętych zwolnieniami.

Podsumowując należy wskazać, iż „Do okresu zasiłkowego wlicza się wszystkie okresy nieprzerwanej niezdolności do pracy bez względu na rodzaj choroby lub niemożności wykonywania pracy z powodu zwalczania chorób zakaźnych albo gruźlicy lub z powodu przebywania w szpitalu albo innym przedsiębiorstwie podmiotu leczniczego wykonującego działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne w celu leczenia uzależnienia od środków odurzających lub substancji psychotropowych. (...)Powyższe ma jednak zastosowanie tylko wtedy, gdy między poszczególnymi okresami niezdolności do pracy nie ma ani jednego dnia przerwy, w którym ubezpieczony był zdolny do pracy, gdyż wtedy inna choroba powoduje rozpoczęcie nowego okresu zasiłkowego. Okres zasiłkowy rozpoczyna się po minimum jednodniowej przerwie, jeśli kolejna niezdolność do pracy jest spowodowana inną chorobą niż powodująca poprzednią niezdolność do pracy.” (A. Radziślaw, Ustawa o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. Komentarz. Warszawa 2016, art. 9, Legalis)

Uwzględniając poczynione ustalenia, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że odwołującemu przysługuje prawo do zasiłku chorobowego w okresie od 16.04.2017r. do 14.05.2017r. (punkt I wyroku). ZUS bowiem nie wykazał, aby wystąpiła przesłanka niezdolności do pracy w okresie przerwy pomiędzy zwolnieniami odwołującego.

O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 98 kpc w zw. z par. 9 pkt.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015.1804, zm. Dz. U. 2016.1667) (punkt II wyroku).

SSR Grażyna Giżewska- Rozmus