

Sygn. akt IV U 187/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Grażyna Giżewska-Rozmus
Protokolant:	st. sekr. sądowy Joanna Racis

po rozpoznaniu w dniu 5 stycznia 2017 r. w O. (...)

sprawy E. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania E. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 26 stycznia 2015 r., nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje odwołującej prawo do zasiłku chorobowego za okresy od 01.10.2011r.-04.10.2011r., 15.03.2012r.-12.09.2012r., 21.11.2012r.-21.05.2013r., 10.06.2013r.-08.12.2013r., 28.03.2014r.-27.05.2014r., 29.05.2014r.-29.06.2014r., 29.08.2014r.-12.09.2014r.

Sygn. akt IV U 187/15

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. - decyzją z dnia 26 stycznia 2015 roku znak:(...) – na podstawie art. 17 ust. 1 i art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa – odmówił E. G. prawa do zasiłku chorobowego za okresy:

- od 01.10.2011r. - 04.10.2011r.,

- od 15.03.2012r. – 12.09.2012r.,

- od 21.11.2012r. - 21.05.2013r.,

- od 10.06.2013r. – 08.12.2013r.,

- od 28.03.2014r. – 27.05.2014r.,

- od 29.05.2014r. - 29.06.2014r.,

- od 29.08.2014r. – 12.09.2014r.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że ubezpieczona w okresie korzystania ze zwolnień lekarskich wykonywała pracę, związaną z prowadzeniem własnej działalności gospodarczej tj. (...) E. G. tj. wystawiała potwierdzenia (świadczonych w zakresie prowadzonej działalności usług) – faktur lub potwierdzała własnoręcznym podpisem dokonane zakupy. Dokonywała także innych czynności w formie pisemnej, związanych z prowadzeniem działalności, które wymagały podpisu.

Organ rentowy podkreślił, że w trakcie przebywania na zwolnieniu - podejmowanie czynności służbowych tj. prowadzenie własnej firmy, podpisywanie dokumentów stanowi niewątpliwie wypełnienie przesłanki z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa – co powoduje utratę prawa do zasiłku chorobowego. Podpisywanie dokumentów w trakcie zwolnienia lekarskiego, to nie tylko złożenie podpisu, ale także proces myślowy, który obejmuje koncepcyjną analizę treści sygnowanych dokumentów, pozostających w związku z wykonywaną pracą.

Od powyższej decyzji odwołująca E. G. wniosła odwołanie do Sądu Rejonowego w O. (...) IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wskazując, iż wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji jako wydanej z naruszeniem prawa i niezgodnej ze stanem faktyczny, i przyznanie jej zasiłku chorobowego za wszystkie udokumentowane przez nią okresy przebywania na zwolnieniu lekarskim.

W ocenie strony odwołującej brak jest podstaw prawnych do uznania, że wykonywała ona pracę zarobkową w czasie trwania kolejnych zwolnień lekarskich, a także nie wykorzystywała zwolnień lekarskich niezgodnie z przeznaczeniem. Odwołująca powołała się na protokół kontroli płatnika z dnia 7 listopada 2014r., zgodnie z którym podczas kontroli stwierdziła, że w trakcie zwolnień lekarskich zastępowała ją córka M. G. (1). Zastępstwo polegało na przyjmowaniu towaru, podpisywaniu faktur (podpisywała je nazwiskiem odwołującej), obsłudze klientów w sklepie, pracy na kasie fiskalnej. Jej córka w tym czasie prowadziła samodzielnie sklep.

W odpowiedzi na odwołanie - pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. wniosł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu podtrzymał argumenty, zaprezentowane w wydanej decyzji z dnia 26 stycznia 2015r. Organ rentowy powołał się na orzecznictwo Sądu Najwyższego, zgodnie z którym pod pojęciem pracy zarobkowej należy rozumieć wszelką aktywność, nawet gdyby miała ona polegać na czynnościach nieobciążających ubezpieczonego w istotny sposób. Wykonywanie pracy zarobkowej jest przesłanką wykluczającą uprawnienia do zasiłku chorobowego oraz do świadczenia rehabilitacyjnego.

Zdaniem organu rentowego – odwołująca w okresie orzeczonej niezdolności do pracy wykonywała pracę zarobkową tj. nie zaprzestała wykonywania czynności, związanych z prowadzoną przez siebie działalnością Ponadto wykorzystywała zwolnienie w sposób niezgodny z przeznaczeniem, tj. nie wykorzystując go na odzyskanie zdolności do pracy.

Sąd ustalił, co następuje:

Odwołująca E. G. prowadzi od 01.07.2007r. działalność gospodarczą (...) tj. sklep spożywczy, mieszczący się pod adresem (...). Sklep jest oddalony od miejsca zamieszkania odwołującej o 2 kilometry i czynny jest w godzinach od 7 do 19-20, a w sezonie nawet do 21-22.

(dowód: zeznania odwołującej k: 114-114v, 180-180v; zeznania świadka M. G. (1) k: 114v-115v)

W ramach swoich obowiązków, kiedy odwołująca była zdolna do pracy, wykonywała wszelkie czynności, polegające na prowadzeniu sklepu spożywczego, a zatem zajmowała się też obsługą klientów, przyjmowaniem towarów, sprzedażą, podpisywaniem faktur.

Podczas choroby, kiedy przebywała na zwolnieniach lekarskich - jej córka M. G. (1) zastępowała ją na podstawie udzielonego pełnomocnictwa. Córka mieszkała z odwołującą i ubezpieczona była w KRUSie jako osoba

współpracująca. Na ogół opiekowała się rodzicami, i zajmowała pracą w gospodarstwie. Pomagała też mamie, kiedy była chora, przy prowadzeniu sklepu. W ramach obowiązków wykonywanych w sklepie - córka odwołującej zastępowała matkę w sklepie, przyjmowała towar od dostawców i podpisywała faktury swoim nazwiskiem G., dopisując imię matki tj. odwołującej- E.. Odwołująca pozwoliła na to, aby córka podpisywała faktury jej imieniem. Faktury były przywożone do sklepu razem z towarem i wówczas córka je podpisywała, kiedy była obecna w sklepie. W tym czasie towar również zamawiała córka i to ona decydowała, jaki towar zamówić do sklepu. Kiedy odwołująca była na zwolnieniach lekarskich, nie była w ogóle obecna w sklepie, przebywała wówczas w domu. Przeprowadzane wówczas kontrole z ZUSu wykazywały obecność odwołującej w domu. W tym czasie generalnie przebywała w domu, nigdzie nie wyjeżdżała. Jedyne jej córka przychodziła do domu po pracy i zdawała jej relację co się działo w sklepie.

(dowód: zeznania odwołującej k: 114-114v, 180-180v, zeznania świadka M. G. (1) k: 114v-115v; zeznania świadka S. S. k: 115v; pełnomocnictwo k: 33-34)

Od lutego 2014r. do 16 sierpnia 2014r. odwołująca zatrudniła swoją drugą córkę A. G., która została zgłoszona do ZUS i odprowadzona za nią została składka na ubezpieczenie społeczne.

(dowód: zeznania odwołującej k: 114-114v, 180-80v,)

Płatnik – odwołująca E. G. w okresach:

- od 03.08.2011r. - 04.10.2011r.,

- od 15.03.2012r. – 12.09.2012r.,

- od 21.11.2012r. - 21.05.2013r.,

- od 10.06.2013r. – 08.12.2013r.,

- od 28.03.2014r. – 27.05.2014r.,

- od 29.05.2014r. - 29.06.2014r.,

- od 29.08.2014r. – 12.09.2014r.

posiadała orzeczoną niezdolność do pracy i przebywała na zwolnieniu lekarskim.

Zwolnienia lekarskie były wystawione z powodu rwy kulszowej, zapalenia oskrzeli, chorych zatok.

(dowód: akta rentowe; protokół kontroli k: 12-30; zeznania odwołującej k: 114-114v, 180-180v)

W okresie od 28-29.10.2014r., 31.10.2014r. i 3-7.11.2014r. inspektor przeprowadził kontrolę na okoliczność prawidłowości zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych. Kontrolą objęto okres od sierpnia 2011r. do września 2014r.

Z protokołu wynika, że w okresie objętym kontrolą, w tym również podczas orzeczonej niezdolności do pracy, płatnik składek wystawiała potwierdzenia (świadczonych w zakresie prowadzonej działalności usług) – w postaci faktur lub potwierdzała własnoręcznym podpisem dokonane zakupy. Dokonywała także innych czynności w formie pisemnej, związanych z prowadzeniem działalności, które wymagały podpisu.

(dowód: protokół kontroli k: 12-30)

Postanowieniem z dnia 07 lipca 2015r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego grafologa na okoliczność, czy ubezpieczona, czy świadek M. G. (1), czy też inna osoba podpisała się imieniem i nazwiskiem ubezpieczonej pod następującymi fakturami:

- z dnia 1 października 2011 roku wystawioną przez Gminną Spółdzielnię (...) w D. o nr (...),

- z dnia 22 marca 2012 roku wystawioną przez Gminną Spółdzielnię (...) w D. o nr (...),
- z dnia 2 maja 2012 roku wystawioną przez (...)M. D. o nr (...),
- z dnia 21 listopada 2012 roku wystawioną przez (...) S.A. w R. o nr FV (...),
- z dnia 31 stycznia 2012 roku wystawioną przez (...) spółka cywilna B. P. i Z. P. o nr (...).

(dowód: postanowienie k: 127)

Biegły grafolog w opinii z dnia 11.12.2015r., wydanej w celu ustalenia autora podpisów na wyszczególnionych faktur, wskazał, że zgromadzone do badań próbki pisma i podpisów, poddane szczegółowej komparystycznej analizie grafologicznej wskazują zbieżności w sposobie kreacji znaków w zgromadzonych do badań próbkach pisma. W materiale kwestionowanym odnajduje się cechy świadczące o spójności w sposobie kreacji sygnatur porównawczych, zawierających identyfikacyjne mikro szczegóły grafologiczne charakterystyczne dla próbki pisma danego probanta. Podpisy z dokumentu: - nr 1 (z dnia 1 października 2011 roku) – nakreślony został przez M. G. (1),

- nr 2 (z dnia 22 marca 2012 roku) – przez żadnego z wymienionych probantów,
- nr 3 (z dnia 2 maja 2012 roku) – przez E. G.,
- nr 4 (z dnia 21 listopada 2012 roku) – przez M. G. (1),
- nr 5 (z dnia 31 stycznia 2012 roku) – przez M. G. (1).

(dowód: opinia biegłego grafologa k: 151-165)

Sąd postanowieniem z dnia 9 czerwca 2016r. dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy neurologa, i internisty na okoliczności związane ze sposobem wykorzystywania zwolnień lekarskich przez odwołującą od pracy, w szczególności czy zwolnienia te były wykorzystywane w sposób zgody, czy też niezgodny z celem zwolnień z medycznego punktu widzenia.

Biegły neurolog w opinii z dnia 25.07.2016r. wskazał, że celem zwolnienia lekarskiego jest doprowadzenie do jak najszybszej poprawy stanu zdrowia pracownika i odzyskania zdolności do pracy, przy czym cel ten może być osiągnięty przy równoczesnym zastosowaniu się pracownika do zaleceń lekarskich. Lekarz wystawiający zwolnienie lekarskie określa czy pacjent „może chodzić” czy „powinien leżeć”, a określenie że pacjent może chodzić oznacza wyjście poza miejsce wskazane na zwolnieniu lekarskim w celu związanym z procesem leczenia tj. wizyta u lekarza, wykonanie badań, udanie się apteki, na rehabilitację. Wykonywanie w czasie zwolnienia lekarskiego jakiegokolwiek pracy zarobkowej jest wykorzystywaniem zwolnienia lekarskiego niezgodnie z jego celem czyli jak najszybszą poprawą stanu zdrowia i odzyskaniem zdolności do pracy.

(dowód: opinia biegłego neurologa k: 189-190)

Biegły internista w opinii z dnia 13.09.2016r. uznał badaną za zdolną do pracy. W uzasadnieniu wskazał, że zwolnienie lekarskie ma służyć poprawie stanu zdrowia osoby z niego korzystającej, w celu przywrócenia sprawności organizmu, pozwalającej na dalsze wykonywanie pracy zarobkowej. Umieszczony na zwolnieniu zapis „może chodzić” dotyczy wyłącznie okoliczności związanych z terapią tj. wizyty u lekarza, konsultacje specjalistyczne, konieczność wykonywania badań, czy nabycia leków w aptece. Z pewnością, jak wskazała biegła, nie powinno mieć miejsca wykorzystanie zwolnienia lekarskiego na załatwianie spraw służbowych (jak w protokole kontroli doraźnej (...) z dnia 10.09.2014r.) oraz innych zadań związanych z wykonywaniem zatrudnienia.

(dowód: opinia biegłego k: 196-196v)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie E. G. jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zakres sporu pomiędzy stronami sprowadzał się do ustalenia - czy ubezpieczona wykonywała w okresach orzeczonych niezdolności do pracy pracę zarobkową. Organ rentowy kwestionował jej prawo do zasiłku chorobowego za okresy:

- od 01.10.2011r. - 04.10.2011r.,

- od 15.03.2012r. - 12.09.2012r.,

- od 21.11.2012r. - 21.05.2013r.,

- od 10.06.2013r. - 08.12.2013r.,

- od 28.03.2014r. - 27.05.2014r.,

- od 29.05.2014r. - 29.06.2014r.,

- od 29.08.2014r. - 12.09.2014r.

Zgodnie bowiem z art. 17 ust 1 ustawy z dnia z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. z 2005r. Nr 31, poz. 267) - ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Wskazać należy, iż zasiłek chorobowy jest świadczeniem z ubezpieczenia społecznego, rekompensującym utratę zarobków na skutek choroby. Ryzyko ubezpieczeniowe, objęte ubezpieczeniem z tytułu choroby odnosi się do niemożliwości uzyskiwania dochodów w razie jego spełnienia. Zasiłek chorobowy przysługuje zatem tylko wówczas, gdy choroba uniemożliwia uzyskiwanie dochodu z pracy.

Podkreślić należy, że przez pracę zarobkową rozumie się wszelką aktywność zarobkową wykonywaną na każdej podstawie prawnej (umowa o pracę, umowa cywilnoprawna, samozatrudnienie) albo bez takiej podstawy (tzw. praca na czarno), bez względu na wymiar czasu tej pracy.

Sąd Najwyższy stwierdził, że pracą zarobkową, której wykonywanie w okresie orzeczonej niezdolności do pracy powoduje utratę prawa do zasiłku chorobowego lub świadczenia rehabilitacyjnego na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (jednolity tekst: Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 267) jest każda aktywność ludzka zmierzająca do osiągnięcia zarobku, w tym pozarolnicza działalność gospodarcza, choćby nawet polegająca na czynnościach nieobciążających w istotny sposób organizmu przedsiębiorcy i zarazem pracownika pozostającego na zwolnieniu lekarskim (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2005 r. I UK 370/04 OSNP 2005/21/342, OSP 2006/12/134).

Należy zgodzić się także z interpretacją pojęcia „pracy zarobkowej” - nie chodzi tu bowiem w szczególności o wykonywanie pracy podporządkowanej, czy zależności służbowej, co jest charakterystyczne dla stosunku pracy. Jest to „praca” w potocznym tego słowa znaczeniu, w tym także wykonywanie różnych czynności na podstawie różnych stosunków prawnych o charakterze cywilnoprawnym, a także prowadzenie własnej działalności gospodarczej, samozatrudnienie (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 16 maja 1996 r. III AUr 388/96)

I tak przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, że w ocenie Sądu, odwołująca w zakwestionowanych przez ZUS okresach niezdolności do pracy tj. - od 01.10.2011r. - 04.10.2011r., - od 15.03.2012r. - 12.09.2012r., - od 21.11.2012r. - 21.05.2013r., - od 10.06.2013r. - 08.12.2013r., - od 28.03.2014r. - 27.05.2014r., -

od 29.05.2014r. - 29.06.2014r., - od 29.08.2014r. – 12.09.2014r. – mając na uwadze zeznania świadka M. G. (1), S. S. i opinię biegłego grafologa - nie wykonywała pracy zarobkowej w rozumieniu cytowanego przepisu.

Świadkowie zgodnie zeznali, że podczas choroby odwołującej, kiedy przebywała ona na zwolnieniach lekarskich - nie była obecna w sklepie, nie wykonywała żadnych czynności, związanych z prowadzeniem sklepu. Wówczas jej córka M. G. (1) zastępowała ją na podstawie udzielonego jej pełnomocnictwa, to ona była obecna w sklepie, obsługiwała klientów, przyjmowała towar, podpisywała faktury. Świadek M. G. (1) przyznała, że oprócz jej nikt inny w sklepie nie pracował. Czasami była tam obecna jej siostra, która pomagała „jak mama była chora”. Świadek S. S. również zeznał, że odkąd pracuje rozwożąc pieczywo (około 3 lata), to zawsze kiedy przywoził rano pieczywo do sklepu odwołującej, a potem odbierał pieniądze za faktury - to zawsze obecna była M. G. (1). Z relacji świadka M. G. wynikało, że faktury podpisywała ona za swoją mamę. W związku z tym, że ZUS kwestionował czy faktycznie podpisy złożone pod fakturami, w okresie niezdolności odwołującej do pracy złożone były przez jej córkę M. czy przez samą odwołującą, Sąd dopuścił dowód z opinii grafologa na okoliczność, czy ubezpieczona, czy świadek M. G. (1), czy też inna osoba podpisała się imieniem i nazwiskiem ubezpieczonej pod następującymi fakturami poddanyymi kontroli.

Z opinii biegłego bezspornie wynikało, że podpisy 3 badanych (z 5) dokumentów tj. nr 1 (z dnia 1 października 2011 roku), - nr 4 (z dnia 21 listopada 2012 roku) - nr 5 (z dnia 31 stycznia 2012 roku) – nakreślone zostały przez M. G. (1). Jeden z badanych dokumentów nr 2 (z dnia 22 marca 2012 roku) – przez żadnego z wymienionych probantów, zaś tylko jeden podpis na dokumencie nr 3 (z dnia 2 maja 2012 roku) – przez E. G.. Organ rentowy natomiast w żaden sposób nie wykazał, by inne dokumenty wystawione w tym czasie podpisane zostały przez odwołującą.

Tym samym nie sposób odmówić wiarygodności twierdzeniom odwołującej. Jedynym przejawem podjętej czynności, wykazywanym przez organ rentowy, był właśnie podpis na fakturze - dokumencie nr 3 (z dnia 2 maja 2012 roku).

Zgodnie natomiast z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego z 17 stycznia 2002 r., II UKN 710/00 - samo podpisanie w trakcie zwolnienia lekarskiego dokumentów finansowych sporządzonych przez inną osobę nie może być traktowane jako wykonywanie dotychczasowej pracy w ramach prowadzenia działalności gospodarczej, stanowiącej podstawę pozbawienia zasiłku chorobowego.

W spornych natomiast okresach odwołująca nie wykonywała innych czynności w zakresie obowiązków, jakie należały do niej podczas prowadzenia działalności gospodarczej. Nie była obecna w sklepie, nie przyjmowała towaru, nie podpisywała faktur, nie składała zamówień, ani nie zajmowała się sprzedażą w sklepie. Wynika z powyższego, że w tych okresach w których odwołująca była niezdolna do pracy - nie wykonywała co do zasady czynności w zakresie obowiązków, jakie należały do niej podczas prowadzenia działalności gospodarczej.

Zdaniem składu orzekającego, przy stosowaniu art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. (także art. 18 ust. 1 poprzednio obowiązującej ustawy z 17 grudnia 1974 r.) należy odróżnić "pracę zarobkową", wykonywaną w ramach działalności gospodarczej przez osobę jednoosobowo prowadzącą tę działalność, od czynności formalno-prawnych do jakich jest zobowiązana jako pracodawca.

Sam fakt podpisania faktur, sporządzonych przez inną osobę, nie może być kwalifikowany jako wykonywanie działalności gospodarczej, ponieważ ubezpieczony w tym czasie nie zajmował się konkretnymi działaniami wprost wynikającymi z rodzaju prowadzonej przez niego działalności gospodarczej (...). Pozbawienie bowiem prawa do zasiłku może i powinno nastąpić tylko wtedy, gdy w trakcie zwolnienia lekarskiego są wykonywane przez przedsiębiorcę w jego zakładzie konkretne czynności, związane wprost z działalnością gospodarczą, w tym nadzór nad zatrudnionymi pracownikami, obsługa klientów, przyjmowanie i wydawanie materiałów (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 kwietnia 2012 r. II UK 186/11)

Nie sposób natomiast uznać, by podpisanie jednej faktury miało świadczyć o prowadzeniu przez odwołującą działalności gospodarczej i tym samym miało wpływ na prawo do dochodzonego przez nią świadczenia. Dopuszczalne jest bowiem wykonywanie czynności „sporadycznie” oraz „o formalnym charakterze” (jak np. złożenie podpisu, por..

wyroki Sądu Najwyższego: z 6 lutego 2008 r. II UK 10/2007 OSNP 2009/9-10 poz. 123; z 15 czerwca 2007 r. II UK 223/2006 OSNP 2008/15-16 poz. 231 oraz z 9 października 2006 r. II UK 44/2006 OSNP 2007/19-20 poz. 295).

W odniesieniu natomiast do opinii biegłych neurologa i internisty, którzy zgodnie podnieśli, że wykonywanie w czasie zwolnienia lekarskiego jakiegokolwiek pracy zarobkowej jest wykorzystywaniem zwolnienia lekarskiego niezgodnie z jego celem czyli jak najszybszą poprawą stanu zdrowia i odzyskaniem zdolności do pracy – Sąd podzielił co do zasady te opinie. Nie mniej jednak Sąd nie uwzględnił oceny, dokonanej w tym zakresie przez biegłego internistę, który stwierdził, że nie powinno mieć miejsca wykorzystanie zwolnienia lekarskiego na załatwianie spraw służbowych (jak w protokole kontroli doraźnej (...) z dnia 10.09.2014r.) oraz innych zadań związanych z wykonywaniem zatrudnienia. Okoliczność ta bowiem nie została potwierdzona w toku postępowania sądowego (tj. by odwołującą załatwiała sprawy służbowe). Wynikało to jedynie z protokołu kontroli Zus, co nie zostało wykazane.

Wobec powyższego, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ §2 kpc – zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał odwołującej prawo do zasiłku chorobowego za okresy od 01.10.2011r.-04.10.2011r., 15.03.2012r.-12.09.2012r., 21.11.2012r.-21.05.2013r., 10.06.2013r.-08.12.2013r., 28.03.2014r.-27.05.2014r., 29.05.2014r.-29.06.2014r., 29.08.2014r.-12.09.2014r. jak wskazane w zaskarżonej decyzji.

SSR G. R.