

Sygn. akt IV U 786/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Barbara Kokoryn
Protokolant:	st. sekr. sądowy Danuta Zakrzewska

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2016 r. w Olsztynie

sprawy J. M. prowadzącego Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe (...) w O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o zwrot nienależnie pobranego zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego

na skutek odwołania J. M. prowadzącego Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe (...) w O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 2 września 2014 r., nr (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 786/14

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w O. decyzją z dnia 2 września 2014 roku znak: (...) na podstawie art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1 i 29. ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zobowiązał J. M. prowadzącego PPUH (...) do zwrotu zasiłku chorobowego w kwocie 3447,82zł i macierzyńskiego w kwocie 4271,04zł wypłaconych na rzecz A. S. (1), wskazując, że odmówiono jej prawa do zasiłku chorobowego za okres: od dnia 24.02.2014r. do dnia 26.04.2014r. oraz zasiłku macierzyńskiego od dnia 27.04.2014r. do dnia 31.07.2014r.

W uzasadnieniu decyzji ZUS O/O. podał, że J. M. przekazał nieprawdziwe dane mające wpływ na prawo do świadczeń lub wysokość świadczeń, nie podlegającej do ubezpieczeń społecznych A. S. (1), zatem jest zobowiązany do ich zwrotu wraz z odsetkami.

Od powyższej decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w O. J. M. wniósł odwołanie do Sądu Rejonowego w (...), IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wskazując, że A. S. (2) była zatrudniona w jego przedsiębiorstwie i był uprawniona do świadczeń, a zatem brak jest postaw do żądania zwrotu.

W odpowiedzi na odwołanie - Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w O. wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu w oparciu o wskazane przepisy, podtrzymał argumenty, zaprezentowane w wydanej decyzji z dnia 2 września 2014 r.

Sąd ustalił, co następuje:

J. M. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno –Usługowo- Handlowe (...) w zakresie sprzedaży hurtowej i detalicznej samochodów osobowych i furgonetek, konserwacji i naprawy pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli, sprzedaży detalicznej części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli, transportu drogowego towarów, działalności usługowej wspomagająca transport lądowy oraz pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej, gdzie indziej niesklasyfikowanej, która to grupa obejmuje m.in. pośrednictwo w interesach tj. organizowanie zaopatrzenia lub sprzedaży dla małych i średnich firm, z wyłączeniem pośrednictwa w handlu nieruchomościami.

Płatnik prowadzi działalność gospodarczą w O. przy alei (...). W rejestrze brak wpisu dodatkowego adresu prowadzenia działalności gospodarczej. Odwołujący zatrudnia pracowników.

A. S. (1) posiada wykształcenie wyższe i tytuł zawodowy magistra na kierunku administracja. Ubezpieczona w 2012 r. ukończyła również studia podyplomowe w zakresie pośrednictwa w obrocie nieruchomościami. Posiada licencję zawodową w zakresie pośrednictwa w obrocie nieruchomościami. Ubezpieczona świadczyła pracę dla A. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą(...). A. W. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony w niepełnym wymiarze czasu pracy (1/5 etatu) za wynagrodzeniem w wysokości 320 zł miesięcznie, przez kilka dni marca 2013 r. Do czasu zatrudnienia przez płatnika, J. M. była zarejestrowana jako osoba bezrobotna.

A. S. (1) była partnerką, a obecnie jest żoną J. M., mają wspólne dziecko. O ciąży dowiedzieli się jeszcze przed zawarciem umowy o pracę.

Z dniem 01.10.2013r. J. M. zgłosił A. S. (1) do ubezpieczenia społecznego, jako pracownika biurowego zatrudnionego na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na czas nieokreślony z wynagrodzeniem 1600zł.

A. S. (1) złożyła wniosek o wypłatę zasiłku chorobowego i macierzyńskiego. J. M. potwierdził zatrudnienie A. S. (1) na podstawie umowy o pracę.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w O. dokonał wypłat na rzecz A. S. (1) zasiłku chorobowego w kwocie 3447,82zł i macierzyńskiego w kwocie 4271,04zł. Łączna kwota wraz z odsetkami w wysokości 281,88 zł, wyniosła 8000,74 zł.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w O. decyzją z dnia 30 lipca 2014r. stwierdził, że A. S. (1) jako pracownik u płatnika składek PPUH (...) nie podlega od dnia 1 października 2013 r. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu.

Odwołania od powyższej decyzji złożyli A. S. (1) oraz J. M., domagając się zmiany zaskarżonej decyzji i ustalenia, że A. S. (1) jako pracownik u płatnika składek J. M. podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 1 października 2013 r. Podkreślili, że zatrudnienie A. S. (1) było związane z założeniem uruchomienia działalności gospodarczej w zakresie obrotu nieruchomościami. A. S. (1) posiadała do tego odpowiednie kwalifikacje oraz zaufanie J. M..

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy domagał się ich oddalenia.

Sąd Okręgowy połączył do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawę o sygn. akt IV U 6828/14 i o sygn. akt IV U 6829/14 i prowadził dalej pod sygnaturą akt IV U 6828/14. Sąd Okręgowy w (...)wyrokiem z dnia 12 lutego 2015 r. oddalił odwołania.

(dowód: przesłuchanie J. M.-k.29, dokumenty w aktach rentowych, dokumenty w aktach IV U 6828/14 Sądu Okręgowego w (...))

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie J. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo-Handlowe (...) jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

W części nie dotyczącej podlegania A. S. (2) ubezpieczeniom, Sąd dał wiarę odwołującemu, gdyż jego wypowiedzi są jasne. Jednakże nie mają one decydującego znaczenia w niniejszej sprawie. Odpowiadając na pytania dotyczące przekazania nieprawdziwych danych mających wpływ na prawo do świadczeń lub wysokość świadczeń, odwołujący twierdził, że A. S. (2) była u niego zatrudniona na podstawie umowy o pracę i podlegała, a zatem dane były prawdziwe. Ta część wypowiedzi nie jest logiczna biorąc pod uwagę pozostały materiał dowodowy, a zatem nie jest też wiarygodna.

Sąd dał wiarę przedłożonym dokumentom, gdyż żadna ze stron nie kwestionowała ich prawdziwości.

Zakres sporu pomiędzy stronami sprowadzał się do ustalenia czy odwołujący jest zobowiązany do zwrotu zasiłków wypłaconych A. S. (1).

Sąd jest związany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie o sygn. akt IV U 6828/14, w którym oddalił on odwołania J. M. i A. S. (1) co do podlegania ubezpieczeniom społecznym.

Skoro zatem A. S. (1) nie była osobą ubezpieczoną, to wypłata na jej rzecz świadczeń nastąpiła bez podstawy prawnej, a odwołujący, który potwierdził podleganie ubezpieczeniom społecznym, jest zobowiązany do ich zwrotu. Organ rentowy skutecznie zakwestionował prawo A. S. (1) do zasiłku chorobowego za okres od dnia 24.02.2014r. do dnia 26.04.2014r. oraz zasiłku macierzyńskiego od dnia 27.04.2014r. do dnia 31.07.2014r. Odwołujący nie kwestionował wysokości kwot wypłaconych A. S. (1).

Zgodnie z art. 84 ust. 1 - 6 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (j.t.: Dz. U. z 2015 r., poz. 121) za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczona o braku prawa do ich pobierania; świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzania w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenia. Jednocześnie nie można żądać zwrotu kwot nienależnie pobranych świadczeń z ubezpieczeń społecznych za okres dłuższy niż ostatnie 12 miesięcy, jeżeli osoba pobierająca świadczenia zawiadomiła organ wypłacający świadczenia o zajściu okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty, a mimo to świadczenia były nadal wypłacane, a w pozostałych przypadkach - za okres dłuższy niż ostatnie 3 lata. Ponadto w myśl ust. 6 jeżeli pobranie nienależnych świadczeń zostało spowodowane przekazaniem przez płatnika składek lub inny podmiot nieprawdziwych danych mających wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość, obowiązek zwrotu tych świadczeń wraz z odsetkami obciąża odpowiednio płatnika składek lub inny podmiot. Natomiast zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U.2016, poz.372) świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Na podstawie art. 1 ust. 1, art. 6 ust.1 i 29. ust. 1 cyt. ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, do zasiłku chorobowego i macierzyńskiego uprawniona jest tylko ubezpieczona, niezdolna do pracy w z powodu choroby lub która urodziła dziecko w okresie ubezpieczenia chorobowego.

Z akt sprawy o sygn. IV U 6828/14 i prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w (...) z dnia 12 lutego 2015r. w sprawie wynika, że zgodnie z decyzją nr (...) z dnia 30.07.2014r. A. S. (1) od dnia 01.10.2013 r. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia u płatnika składek PPUH (...), który potwierdził jej zatrudnienie.

Zatem zasilki z ubezpieczenia chorobowego pobrane przez A. S. (1) podlegają zwrotowi przez odwołującego wraz z odsetkami jako nienależne.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie przepisów powołanych i art. 477¹⁴ par. 1 kpc oddalił odwołanie.

SSR Barbara Kokoryn