

Sygn. akt IV U 610/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Grażyna Giżewska Rozmus
Protokolant:	stażysta Tomasz Miłosz

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2014 r. w Olsztynie

sprawy M. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania M. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 9 września 2013 nr (...)

orzeka:

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje odwołującemu M. M. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 07 września 2013r. do 16 września 2013r. .

SSR Grażyna Giżewska Rozmus

Sygn. akt IV U 610/13

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. - decyzją z dnia 09 września 2013r. znak (...) - odmówił M. M. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 07.09.2013r. do 16.09.2013r., argumentując to tym, że lekarz orzecznik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w dniu 06.09.2013r. przeprowadził badanie ubezpieczonego, w wyniku którego stwierdził, że niezdolność do pracy ubezpieczonego ustała od dnia 07.09.2013r. W związku z tym zaświadczenie lekarskie, wystawione odwołującemu na okres od 13.08.2013r. do 16.09.2013r. - traci ważność od dnia 07.09.2013r., a zasiłek chorobowy za okres od 07.09.2013r. do 16.09.2013r. nie przysługuje.

Od powyższej decyzji ubezpieczony M. M. wniósł odwołanie, w którym domagał się zmiany zaskarżonej decyzji.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w O., w odpowiedzi na odwołanie - wniósł o jego oddalenie, przede wszystkim z uwagi na orzeczenie lekarza orzecznika ZUS, w którym ustalił on wcześniejszą datę ustania niezdolności do pracy ubezpieczonego, niż orzeczona w zaświadczeniu lekarskim i określił ją na dzień 07.09.2013r.

Zgodnie bowiem z art. 59 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa – prawidłowość orzekania o czasowej niezdolności do pracy z powodu choroby oraz wystawiania zaświadczeń lekarskich podlega kontroli (...) Jeżeli po analizie dokumentacji medycznej i po przeprowadzeniu badania ubezpieczonego - lekarz orzecznik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych określi wcześniejszą datę ustania niezdolności do pracy niż orzeczona w zaświadczeniu lekarskim, za okres od tej daty zaświadczenie lekarskie traci ważność.

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony M. M. z zawodu mgr inżynier rolnik, przebywał na zwolnieniu lekarskim od czerwca 2013r. z powodu dolegliwości bólowych odcinka lędźwiowego i rwy kulszowej. W dniu 18.06.2013r. w badaniu MR stwierdzono u niego wypukliny krążków L4-L5, L5-S1. Leczył się u ortopedy.

(dowód: akta rentowe – wynika badania MR k: 4)

W okresie od 13.08.2013r. do 16.09.2013r. lekarz ortopeda L. G. wystawił mu zaświadczenie o czasowej niezdolności do pracy seria i nr : (...). Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS w sprawie kontroli prawidłowości zaświadczenia lekarskiego z dnia 06.09.2013r. – stwierdzono, że zaświadczenie o czasowej niezdolności do pracy odwołującego - nie jest prawidłowe i lekarz orzecznik ZUS określił wcześniejszą datę ustania niezdolności do pracy niż orzeczona w w/ w zaświadczeniu – na dzień 06.09.2013r.

(dowód: orzeczenie lekarza orzecznika k: 5-9 akt ZUS)

W dniu 09 września 2013r. ZUS decyzją (znak (...)) - odmówił M. M. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 07.09.2013r. do 16.09.2013r. – na podstawie art. 59 ust. 7 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

(dowód: decyzja k: 11 akt ZUS)

Postanowieniem tutejszego Sądu z dnia 27 listopada 2013r. - dopuszczono dowód z opinii biegłego lekarza: neurologa na okoliczność czy wnioskodawca w okresie od dnia 07.09.2013r. do 16.09.2013r. był niezdolny do pracy, czy też uzyskał zdolność do pracy przed tym dniem, a jeżeli tak to jakie okoliczności na to wskazują.

Biegły w dniu 20.12.2013r. - po uprzednim zbadaniu ubezpieczonego i zapoznaniu się z dokumentacją lekarską – uznał ubezpieczonego za osobę niezdolną do pracy w okresie od 07.09.2013r. do dnia 16.09.2013r.

Podkreślił, że odwołujący był leczony z powodu dolegliwości bólowych kręgosłupa na tle dyskopatii lędźwiowej. Pomimo odebrania mu prawa do zasiłku za okres od 07.09.2013r. do 16.09.2013r. nadal otrzymał zwolnienie od tego samego lekarza, a zatem biegła wskazała, że należy sądzić, że nie odzyskał on wcześniej zdolności do zarobkowania. Biegła w chwili badania nie dysponowała zwolnieniami lekarskimi odwołującego po dniu 16.09.2013r.

(dowód: opinia k: 12-13)

Wobec zastrzeżeń ZUSu do wydanej opinii Sąd dopuścił dowód z opinii uzupełniającej biegłej neurolog.

Biegła w wydanej opinii po zapoznaniu się z kopią zwolnień lekarskich wystawianych po dniu 16.09.2013r. podtrzymała swoją opinię, że odwołujący był niezdolny do pracy w okresie od 07.09.2013r. DO 16.09.2013R. Wskazała, że skoro leczący ortopedzi nie widzieli poprawy stanu zdrowia ubezpieczonego i nadal przedłużali mu okres

zasiłkowy, to wydaje się niemożliwym, by odwołujący odzyskał zdolność do pracy w tym czasie od 07.09.2013r. do 16.09.2013r.

(dowód: opinia uzupełniająca k: 27)

W okresie od 17.09.2013r. do 28.12.2013r. odwołujący nadal przebywał na zwolnieniu lekarskim.

(dowód: zaświadczenia k: 20-22)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie M. M. jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. zaskarżoną decyzją odmówił odwołującemu prawa do zasiłku chorobowego od dnia 07.09.2013r. do 16.09.2013r., ale powołany w toku niniejszego postępowania biegły neurolog ustalił, że odwołujący nie był zdolny do pracy w tym okresie.

Jak wynika bowiem z opinii biegłego z dnia 20.12.2013r. – uznał on ubezpieczonego za osobę niezdolną do pracy w okresie od 07.09.2013r. do dnia 16.09.2013r. Pomimo odebrania mu prawa do zasiłku za okres od 07.09.2013r. do 16.09.2013r. nadal otrzymał on zwolnienie lekarskie od tego samego lekarza, a zatem biegła wskazała, że należy sądzić, że nie odzyskał on wcześniej zdolności do zarobkowania. W opinii uzupełniającej biegła podtrzymała swoją opinię, że odwołujący był niezdolny do pracy w okresie od 07.09.2013r. do 16.09.2013r. Wskazała, że skoro leczący ortopedzi nie widzieli poprawy stanu zdrowia ubezpieczonego i nadal przedłużali mu okres zasiłkowy - to wydaje się niemożliwym, by odwołujący odzyskał zdolność do pracy w tym czasie od 07.09.2013r. do 16.09.2013r.

Opinie te w ocenie Sądu są pełne i jasne. Biegły, który ją sporządził legitymuje się wymaganym doświadczeniem i kwalifikacjami, które trudno skutecznie zakwestionować osobie nieposiadającej odpowiedniego w tym zakresie wykształcenia. Sąd podzielił te opinie w pełnej rozciągłości.

Organ rentowy wobec powyższego, wniósł o powołanie nowego biegłego. Sąd oddalił jednak ten wniosek dowodowy, gdyż opinia biegłego (pierwsza jak i uzupełniającego) – odpowiada na pytania zadane przez Sąd udzielając wyczerpujących odpowiedzi. Ponadto wniosek organu rentowego nie wskazywał na wadliwe przeprowadzenie badania odwołującego lub braki merytoryczne opinii, a był jedynie polemiką z ustaleniami biegłego.

Wobec powyższego, Sąd w oparciu o przepis art. 477¹² §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał odwołującemu prawo do zasiłku chorobowego za okres od 07.09.2013r. do 16.09.2013r.

SSR G. R.