

Sygn. akt IV P 234/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Barbara Kokoryn
Ławnicy:	Agnieszka Rolińska Helena Stefanów
Protokolant:	st. sekr. sądowy Joanna Racis

po rozpoznaniu w dniu 07 września 2015 r. w Olsztynie

na rozprawie sprawy z powództwa M. A.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. (...) w O.

o ustalenie nawiązania stosunku pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony;

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę (...)zł tytułem zwrotu kosztów w tym kosztów zastępstwa procesowego udzielonego przez adwokata M. K. z Kancelarii Adwokackiej w O..

Sygn. akt IV P 234/15

## UZASADNIENIE

M. A. wystąpiła z powództwa przeciwko (...) Sp. z o.o. Sp.k. w O. o ustalenie nawiązania stosunku pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. W uzasadnieniu wskazała, że w dniu 31.12.2014r. po upływie 3 wcześniejszych umów o pracę na czas nieokreślony, pozwany zawarł z nią następną umowę o pracę na okres od 01 stycznia 2015r. do dnia porodu. Zatem od 10.11.2010r. nadal pozostaje w stosunku pracy. Wniosła o zasądzenie kosztów procesu.

W odpowiedzi na pozew (...) Sp. z o.o. Sp.k. w O., wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, że powódka wiedziała, że z dniem 31.12.2014r. zostanie rozwiązany jej stosunek pracy. Gdy powódka ujawniła fakt, że jest w ciąży, prezes polecił przygotowanie odpowiedniego dokumentu potwierdzającego, kontynuowanie stosunku pracy po 1.01.2015r. Nie doszło do uzgodnienia, że powódka będzie pozostawać w stosunku pracy po terminie porodu.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

M. A. ukończyła wydział prawa i administracji na Uniwersytecie (...) - (...).

(...) Sp. z o.o. Sp.k. w O. jest następcą prawnym (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O..

(bezsporne-wydruk KRS -k.29-35)

M. A. była zatrudniona w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., na czas określony ostatnio jako pracownik działu zakupów i realizacji zamówień, na podstawie umowy o pracę w okresach:

od 09.02.2011r. do 31.12.2011r. (w trakcie obowiązywania ustawy z dnia 01.07.2009r. o łagodzeniu skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców (Dz.U Nr 125, poz. 1035 ze zm.))

od 01.01.2012r. do 31.12.2012r.

od 01.01.2013r. do 31.12.2014r.

W okresie jesieni 2014r. M. A. wykonywała swoje dotychczasowe obowiązki. Powódka zwracała się ustnie do pracodawcy o zawarcie kolejnej umowy o pracę. Sytuacja zakładu była dość trudna. G. M. ówczesny Prezes Zarządu nie wiedział początkowo, czy zawrze ponownie umowę o pracę z powódką. W grudniu 2014r. G. M. podjął decyzję, że nie będzie zawierał kolejnej umowy o pracę z powódką i kilkoma innymi pracownikami. Na początku tygodnia poinformował M. A. i A. U., że nie zostanie zawarta nowa umowa o pracę z powódką. W dniu 19.12.2014r., w godzinach rannych M. A. przesłała pracownikom pożegnalne e-maile, informując, że jest to jej ostatni dzień w pracy. Miała następnie wykorzystać urlop.

(wydruki –k. 55 , M. S.-k.59-60, A. U. –k.63-63v)

W dniu 19.12.2014r. M. A. przygotowała również pożegnalny poczęstunek. Pracownicy kupili jej drobny upominek. Po pożegnaniu powódka poinformowała współpracowników, że jest w ciąży. W sekretariacie złożyła zaświadczenie o czasowej niezdolności do pracy z powodu ciąży.

W dniu 31.12.2014r. M. A. telefonicznie poprosiła G. M. o wystawienie dokumentu potwierdzającego przedłużenie okresu zatrudnienia do dnia porodu. Podkreślała, że dokument taki jest jej potrzebny, gdyż chce się ubiegać o kredyt. G. M. spotkał się z M. A. i zgodził się potwierdzić na piśmie przedłużenie zatrudnienia do dnia porodu. Polecił asystentowi zarządu A. L. sporządzenie dokumentu. Pracownica przygotowała dokument na standardowym wzorze o nazwie umowa o pracę. W jego treści znalazły się sformułowania dotyczące warunków zatrudnienia: umowa zawarta na czas określony od 01.01.2015r. do dnia porodu, rodzaj umówionej pracy: pracownik działu zakupów i realizacji zamówień, wymiar czasu pracy: 1 pełen etat wynagrodzenie: (...) brutto, termin rozpoczęcia pracy: 01.01.2015r. Dokument został podpisany przez G. M. i M. A..

(umowy o pracę –k.6-9, potwierdzenie kontynuacji umowy o nazwie umowa o pracę –k. 10, pismo-k.11-12, protokół kontroli –k.13, zaświadczenie –k.14, przesłuchanie świadków: G. M. –k.60-61 A. L.-k.61-62v, M. S.-k.59-60, A. U. –k.63-63v, A. D. –k. 62v-63)

W dniu 05.01.2015r. M. A. zwróciła się pisemnie o potwierdzenie zatrudnienia na czas nieokreślony w oparciu o treść art. 25 <sup>1</sup>§ 1 kp .

W dniu 10.03.2015r. została przeprowadzona kontrola Państwowej Inspekcji Pracy, Okręgowego Inspektoratu Pracy w O., która potwierdziła sporządzenie dokumentu potwierdzającego przedłużenie umowy o pracę do dnia porodu zgodnie z definicją art. 177 § 3 kp.

W dniu 11.03.2015r. M. A. została powiadomiona o przejęciu dotychczasowego zakładu pracy przez G. S. z o.o. S.k. w O..

W dniu 16.06.2015r. urodziła dziecko. Nie stawiała się po tym czasie do pracy, ani nie składała żadnych pism w (...) Spółka z o.o. S.k. w O.. Otrzymała świadczenia z ZUS związane z korzystaniem ze zwolnienia lekarskiego i urlopu macierzyńskiego w okresie lipca i sierpnia 2015r.

(przesłuchanie powódki –k.63-64v , dokumenty-k.11, 12, 13, protokół kontroli-k.35-45)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Roszczenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd przeprowadził wszystkie dowody zaofiarowane przez strony.

Sąd dał wiarę G. M.(k.60-61), A. L. (k.61-62v), M. S. (k.59-60), A. U. (k.63-63v), A. D. (k. 62v-63), przesłuchanym w charakterze świadków, że nie doszło do nawiązania kolejnej umowy o pracę z powódką.

Sąd nie dał wiary powódce, m.in.: co do tego, że w dniu 19.12.2014r. przygotowała poczęstunek pożegnalny, gdyż udawała się na zwolnienie lekarskie i nie miała świadomości, że od dnia 1.01.2015r. nie będzie zawarta kolejna umowa o pracę oraz , że w dniu 31.12.2014r. zawarła z G. M. umowę o pracę na czas określony. Jej twierdzenia w tym zakresie są niewiarygodne w świetle przeprowadzonych dowodów. Żaden dowód nie potwierdził jej tezy, że w dniu 31.12.2014r. doszło do nawiązania stosunku pracy na czas nieokreślony.

Przesłuchani świadkowie wskazali, że istniały obiektywne przyczyny, dla których pozwany nie mógł wyrazić zgody na nawiązanie umowy o pracę na czas określony. G. M. i A. L. byli podawali okoliczności logicznie i przekonująco odpowiadali na zadane pytania. Zachowanie świadków wskazywało, że są obiektywni. Oboje wskazali, że powódce zależało na dokumencie potwierdzającym przedłużenie zatrudnienia , o którym mowa w art. 177 § 3 kp. Dokument taki został przygotowany. Sformułowania jego wskazują, że umowa będzie kontynuowana od dnia 01.01. (...) do dnia porodu, na dotychczasowych warunkach pracy.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oczywistym było, że skoro powódka w chwili ustania stosunku pracy na skutek upływu terminu zawarcia umowy, była w ciąży, to konieczne było przedłużenie umowy na czas do terminu porodu.

Przepis art. 177 § 3 kp stanowi m.in., że umowa o pracę zawarta na czas określony, która uległaby rozwiązaniu po upływie trzeciego miesiąca ciąży, ulega przedłużeniu do dnia porodu.

Potwierdzenie przedłużenia umowy może nastąpić w każdej formie, w tym w postaci dokumentu. Wymieniony przepis nie wskazuje sformułowań, jakie powinny się znaleźć w takim potwierdzeniu, zatem strony mają dowolność w wyborze formy i treści, byleby wynikało z nich, że pracownica w ciąży nadal jest zatrudniona do dnia porodu na dotychczasowych warunkach pracy i płacy. Taki dokument został przygotowany przez A. L. oraz podpisany przez M. A. i G. M.. Powódka nie miała zastrzeżeń i wątpliwości, co do treści podczas podpisywania. Mimo, że jest z wykształcenia prawnikiem , nie podnosiła podczas podpisywania wymienionego dokumentu, że umowa ma być zawarta na czas określony 1 roku jak wcześniejsze umowy ani na czas nieokreślony.

Treść art. 25<sup>1</sup> § 1 kp wskazuje, że zawarcie kolejnej umowy o pracę na czas określony jest równoznaczne w skutkach prawnych z zawarciem umowy o pracę na czas nieokreślony, jeżeli poprzednio strony dwukrotnie zawarły umowę o pracę na czas określony na następujące po sobie okresy, o ile przerwa między rozwiązaniem poprzedniej a nawiązaniem kolejnej umowy o pracę nie przekroczyła 1 miesiąca.

Przepis § 2 stwierdza, że uzgodnienie między stronami w trakcie trwania umowy o pracę na czas określony dłuższego okresu wykonywania pracy na podstawie tej umowy uważa się za zawarcie, od dnia następującego po jej rozwiązaniu, kolejnej umowy o pracę na czas określony w rozumieniu § 1.

Z materiału dowodowego wynika, że nie doszło w dniu 31.12.2014r. między stronami do uzgodnienia dłuższego wykonywania pracy na czas określony.

Podczas sporządzania dokumentu potwierdzającego przedłużenie umowy o pracę w myśl art. 177 § 3 kp o nazwie umowa o pracę, zgodny zamiar stron był inny niż to stara się wykazać powódka.

Wobec powyższego na podstawie przepisów powołanych Sąd rozstrzygnął jak w pkt I sentencji wyroku.

Na podstawie art. 98 kpc oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz.U z 2013 Nr 461), z uwagi na przegraną powoda, Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę (...) zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym tytułem kosztów zastępstwa procesowego udzielonego przez adwokata M. K. z Kancelarii Adwokackiej w O., uznając, iż sprawa nie wymagała znacznego nakładu pracy.

A /-/SSR Barbara Kokoryn