

Sygn. akt IV P 12/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Grażyna Giżewska - Rozmus
Protokolant:	st. sekr. sądowy Joanna Racis

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2015 r. w Olsztynie

na rozprawie sprawy z powództwa A. O. (1)

przeciwko Zespołowi Szkół w T.

o uchylenie kary porządkowej

I oddała powództwo,

II zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 60 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

IV P 12/15

UZASADNIENIE

Powódka A. O. (1) wniosła przeciwko Zespołowi Szkół w T. pozew, w którym domagała się uchylenia zastosowanej w dniu 17.12.2014r. wobec powódki kary porządkowej upomnienia.

W uzasadnieniu wskazała, iż pozwany doręczył w dniu 17.12.2014r. powódce karę upomnienia za nierzetelne realizowanie zadań związanych z powierzoną powodowi funkcją koordynatora zespołu ds. badań edukacyjnych w klasie VI. Powódka wniosła sprzeciw, który nie został uwzględniony. Powódka wskazała, że dyrektor pozwanego nie przeprowadziła z nią rozmowy przed wręczeniem kary upomnienia. Ponadto w uzasadnieniu powódka szczegółowo odniosła się do zarzutów postawionych w piśmie zawierającym karę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka jest zatrudniona w pozwanym Zespole Szkół w T. na podstawie mianowania na stanowisku nauczyciela.

(dowód: akt mianowania k. 4)

Powódka jest wychowawczynią klasy VI w roku szkolnym (...). Zgodnie z przydziałem zadań z 01.09.2014r. jako wychowawca klasy VI, w której przeprowadzany jest sprawdzian na zakończenie nauki w szkole podstawowej, powódce powierzono obowiązki koordynatora 6 egzaminów próbnych w klasie VI. Zgodnie z planem badań edukacyjnych egzaminy miały się odbywać raz na 2 miesiące.

Powódka jako koordynator miała nadzorować i odpowiadać za prawidłowy przebieg sprawdzianów próbnych. W tym zakresie miała m.in. obowiązek powiadomienia uczniów o terminach egzaminów i zasadach obowiązujących przy pisaniu sprawdzianu, przygotować salę do egzaminu poprzez ustawienie stołów, zainstalowanie zegara, przyklejenie na stołach numerów P. uczniów, zdjęcie gazetek szkolnych.

(dowód: przydział zadań k. 16, plan badań k. 17, zeznania E. P. k. 46v-47, przesłuchanie M. S.-C. k. 49-50v)

O próbnym sprawdzianie z dnia 17.12.2014r. powódka została poinformowana przez dyrektora pozwanego Zespołu w dniu 07.11.2014r.

(dowód: mail k. 18, przesłuchanie M. S.-C. k. 49-50v)

W dniu 17.12.2014r. dyrektor pozwanego M. C. po przyjeździe rano do pracy stwierdziła brak należytego przygotowania przez powódkę sali do sprawdzianu próbnego klasy VI. Powódka, która w tym dniu pełniła dyżur na parterze szkoły od godz. 7:30 zeszła z tego dyżuru bez informowania i uzgodnienia z dyrekcją lub znalezienia na swoje miejsce zastępstwa (pozostał tylko 1 nauczyciel dyżurujący podczas gdy powinno być ich dwóch) i udała się na I piętro w celu przygotowania sali. Powódka przychodząc w tym dniu do szkoły nie pamiętała o zaplanowanym sprawdzianie próbnym.

Około godz. 8:00 do sali przyszedł dyrektor pozwanego dowiadując się od powódki co robi i nakazując jej udanie się na dyżur, który opuściła.

Następnie, około godz. 9:00, dyrektor przyszedł ponownie do sali donosząc wydrukowane arkusze, które nie zostały zabrane przez powódkę, i stwierdziła, że A. O. nie zdjęła wszystkich gazetek szkolnych i mapy. Pozostały gazetki dotyczące historii prochu. Nie powiesiła także w sali zegara ponieważ nie zdążyła tego zrobić. Uczniowie przystępując do egzaminu posiadali długopisy z niebieskim wkładem podczas gdy powinni pisać długopisami z czarnym wkładem ponieważ takie są wymogi na egzaminie. Dyrektor przyniosła długopisy z odpowiednimi wkładami.

Powódka dzień wcześniej nie była w pracy z powodu opieki nad dzieckiem. tym samym nie mogła powiadomić uczniów o egzaminie. W poprzedzającym ten dzień dniu również nie powiadomiła uczniów o egzaminie.

Uczniowie klasy VI około tygodnia wcześniej zapisali się na wycieczkę szkolną- wyjazd do kina, który miał się odbyć właśnie 17.12.2014r. Zapisano się 9 uczniów z klasy VI (która liczy 13 osób), a 7 wpłaciło na wyjazd.

(dowód: zeznania świadka E. P. (2) k. 46v-47)

W dniu 17.12.2014r. dyrektor pozwanego wręczył powódce pismo zawierające karę upomnienia. Wskazano, iż kara jest udzielana za nierzetelne realizowanie zadań związanych z powierzaniem jej funkcji koordynatora zespołu ds. badań edukacyjnych w klasie VI. Z przeprowadzonej w dniu 17.12.2014r. rozmowy wynika, że powódka nie wywiązała się z powierzonych obowiązków:

- nie poinformowała klasy, której jest wychowawczynią, o sprawdzianie próbnym,
- nie przygotowała materiałów do przeprowadzenia testu próbnego z (...),
- nie przygotowała sali do przeprowadzenia testu m.in. brak zegara, wiszące na ścianach gazetki,
- nie zapoznała z procedurami sprawdzianu uczniów,
- nie pełniła rzetelnie dyżuru śródlekcyjnego w tym dniu.

(dowód: kara upomnienia k. 6)

Przed nałożeniem kary dyrektor pozwanego Zespołu przeprowadziła z powódką rozmowę zwracając się o wyjaśnienie stawianych zarzutów.

(dowód: notatka k. 14, zeznania M. D. k. 45-46, przesłuchanie M. S.-C. k. 49-50v)

Powódka wniosła sprzeciw od nałożonej na nią kary.

Pismem z dnia 22.12.2014r. odrzucono sprzeciw wniesiony przez powódkę .

(dowód: pismo k. 5,7)

Nauczyciele przeprowadzający sprawdzian VI-tych klas przechodzą kursy w zakresie przygotowania tych egzaminów. Odbywają się także szkoleniowe rady pedagogiczne, na których dyrektor wyjaśnia obowiązki komisji egzaminacyjnej i nauczycieli. Wyjaśniane jest m.in., iż do zadań nauczyciela należy przygotowanie sali tj. tak aby uczniowie nie ściągali, przygotowanie zegara , zdjęcie tablic informacyjnych i gazetek ze ścian, oznaczenie stolików. Nauczyciele informują także uczniów o procedurach obowiązujących w trakcie pisania sprawdzianu. Są to procedury Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej, które są także do wglądu dla każdego nauczyciela.

W przypadku sprawdzianów próbnych nauczyciele- wychowawcy klasy VI przygotowują wszystko tak jak na normalny egzamin. Przygotowują także arkusze kilka dni przed sprawdzianem. Sala jest co do zasady przygotowywana dzień wcześniej. Koordynatorem egzaminów próbnych jest wychowawca klasy VI. W pozwanym Zespole jest co roku jedna VI klasa. Uczniowie na początku roku powinni być zawiadomieni o datach egzaminów, a kilka dni przed egzaminami wychowawca obowiązany jest przypomnieć im o próbnym sprawdzianie.

W przypadku sprawdzianu próbnego z 17.12.2015r. był to sprawdzian przygotowywany przez Centralną Komisję Egzaminacyjną. Dostęp do arkuszy miała w związku z tym dyrektor Zespołu. Nie mniej jednak powódka w żaden sposób nie zainteresowała się czy arkusze są przygotowane. Wszyscy inni nauczyciele przygotowując egzamiy próbne współpracują z dyrektorem, w tym uzyskują od niego wszelkie niezbędne informacje. Powódka nie zwracała się do dyrektora w związku z przygotowaniem przedmiotowego egzaminu.

(dowód: zeznania M. D. k. 45-46, E. P. k. 46v-47, przesłuchanie M. S.-C. k. 49-50v)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w ocenie Sądu nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 108 par. 1 pkt. 1 k.p. za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca może stosować karę upomnienia. Kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika.

(art. 109 par. 2 k.p.) O zastosowanej karze pracodawca zawiadamia pracownika na piśmie, wskazując rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych i datę dopuszczenia się przez pracownika tego naruszenia oraz informując go o prawie zgłoszenia sprzeciwu i terminie jego wniesienia. Odpis zawiadomienia składa się do akt osobowych pracownika. (art. 110 k.p.)

W ocenie Sądu powyższe wymogi zastosowania kary porządkowej zostały spełnione przez pracodawcę.

Na wstępie należy odnieść się do okoliczności kwestionowanej przez powódkę w pierwszej kolejności. Powódka bowiem wskazała, że dyrektor pozwanego nie umożliwił jej złożenia wyjaśnień przed zastosowaniem kary.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego nie można potwierdzić takiego stanowiska powódki. Jak wynika bowiem z zeznań świadka M. D. , która nie była świadkiem wyjaśnień powódki, jednak rozmawiała z dyrektorem

pozwanego, który prosił świadka o obecność podczas wręczenia kary. Dyrektor zwracając się prośbą do M. D. nawiązała do przeprowadzonej z powódką rozmowy, podczas której A. O. wypierała się winy w zakresie niedociągnięć dotyczących przygotowania sprawdzianu. Również dyrektor pozwanego podczas przesłuchania jednoznacznie wskazała na fakt przeprowadzenia rozmowy przed wręczeniem kary. Zostały wówczas, poruszone wszystkie kwestie objęte następnie karą a powódka składała stosowne wyjaśnienia. Strona pozwana złożyła także do akt sprawy notatkę z dnia 17.12.2014r. z rozmowy przeprowadzonej z pracownikiem, która w świetle powyższych dowodów potwierdza fakt przeprowadzenia rozmowy wyjaśniającej przed nałożeniem kary.

W ocenie Sądu, przedstawione dowody pozwalają uznać, iż faktycznie rozmowa wyjaśniająca została przeprowadzona tj powódce stworzono warunki do złożenia wyjaśnień odnośnie zarzutów wskazanych w karze. Jak wynika z treści notatki dyrektor pozwanego Zespołu w dniu 17.12.2014r. stwierdziła „ że doszło do poważnych nieprawidłowości przy wykonywaniu obowiązków pracowniczych przez A. O.” w zakresie przygotowania do sprawdzianu próbnego i nierzetelnego pełnienia dyżuru na parterze szkoły. Wskazano także : „ W związku z czym tego samego dnia wezwałam osobiście na rozmowę Panią A. O. informując o stwierdzonych nieprawidłowościach i poprosiłam o udzielenie wyjaśnień”. Powyższa treść została potwierdzona przez pozwaną podczas składania zeznań. Należy zauważyć, iż zarówno z notatki jak i przesłuchania pozwanej jasno wynika, że dyrektor poprosiła do swojego gabinetu powódkę w celu uzyskania od niej wyjaśnień w związku ze stwierdzonymi w tym samym dniu rano nieprawidłowościami. Dowody te wskazują na dwie sytuacje: stwierdzenie rano w dniu 17.12.2014r. nieprawidłowości i na około pół godziny przed wręczeniem kary wezwanie powódki do gabinetu w celu złożenia wyjaśnień.

Dlatego też, Sąd uznał, iż warunek wcześniejszego, przed nałożeniem kary, wysłuchania pracownika został przez pozwanego spełniony.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w samej karze należy uznać je co do zasady za prawdziwe.

Należy stwierdzić, iż uczniowie klasy VI , których obejmował sprawdzian próbny nie mieli wiedzy o jego przeprowadzeniu w dniu 17.12.2014r. Świadczą o tym : fakt, że 9 osób z 13 w klasie zapisało się na ten dzień na wycieczkę, a ponadto w dniu sprawdzianu uczniowie nie mieli przygotowanych czarnych długopisów wymaganych przy egzaminie. Powódka stwierdziła, iż uczniowie widocznie zapomnieli o egzaminie. W ocenie Sądu, takie stanowisko nie jest godne uznania. Trudno bowiem zgodzić się z twierdzeniem, że 13 osób zapomniało o sprawdzianie próbnym. Natomiast obowiązkiem powódki było przypomnieć uczniom o sprawdzianie kilka dni przed jego terminem (nawet jeżeli pierwotnie informowała ich o egzaminie kilka tygodni wcześniej).

Również ewidentny jest fakt, nieprzygotowania sali do sprawdzianu. Sama powódka potwierdziła, że zaczęła salę przygotowywać w dniu egzaminu rano podczas swojego dyżuru. W momencie przyjścia Pani dyrektor do klasy, około godz.8:00, sala była nie przygotowana do sprawdzianu, a powódka musiała wrócić na dyżur, który opuściła bez znalezienia zastępstwa.

Także ok. godz. 9:00 gdy uczniowie mieli przystąpić do egzaminu w klasie nie było zegara, na ścianach znajdowały się gazetki i mapa. Uczniowie nie mieli czarnych długopisów, które dopiero dostarczyła im dyrektor Zespołu.

Zdaniem Sądu, z zeznań świadków M. D. i E. P. oraz słuchanej w charakterze strony pozwanej dyrektor M. C. wynika, iż postawione w karze upomnienia zarzuty są prawdziwe. To powódka jako koordynator odpowiadała za przygotowywanie sprawdzianów próbnych oraz nadzorowała i kontrolowała ich właściwe przygotowanie i przebieg. Takie same zasady dotyczyły wszystkich koordynatorów sprawdzianów próbnych klasy VI tj każdorocznego wychowawcę takiej klasy. Nauczyciele ci wiedzieli jak przygotować sprawdziany próbne i nie mieli w tym zakresie wątpliwości. Tym bardziej, iż , co potwierdziła sama powódka , sprawdzian próbny miał być jak najbardziej zbliżony do egzaminu właściwego dlatego też przygotowywano je w sposób jak najbardziej odzwierciedlający sprawdzian właściwy. Chodziło m.in. o odpowiednie przygotowanie i przyzwyczajenie uczniów do kwestii formalnych wymaganych podczas sprawdzianu klas VI-tych. Jak wynika z poczynionych ustaleń powódka nie sprostала tym zadaniom co zostało uwidocznione w nałożonej karze.

Również prawdziwa okazała się ostatni wskazana w karze przyczyna a mianowicie- brak pełnienia przez powódkę rzetelnie dyżuru śródlekcyjnego w dniu 17.12.2014r.. Jak wskazała świadek E. P. pełnienie dyżuru śródlekcyjnego stanowi priorytet i w sytuacji potrzeby zejścia z dyżuru nauczyciel ma obowiązek znalezienia sobie zastępstwa. Nie jest zastępstwem, tak jak uczyniła to powódka, zwrócenie się do współdyżurującego o samodzielne prowadzenie dyżuru. Dyrektor pozwanego wskazała, o potrzebie i obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa uczniom a także zwróciła uwagę, iż ilość nauczycieli na dyżurze jest ściśle powiązana z ilością dzieci na przerwie i warunkami miejsca pełnienia dyżuru (tu: korytarza z zaułkami). Powódka około godz. 7:30-8:00, kiedy do szkoły przybywa najwięcej uczniów w związku z rozpoczęciem lekcji, opuściła miejsce dyżurowania aby przygotować klasę do sprawdzianu. Tym samym naruszyła swój obowiązek w zakresie rzetelnego wypełniania dyżuru.

Dlatego też Sąd, w oparciu o wskazane dowody, uznał, iż nałożenie na powódkę kary w dniu 17.12.2014r. zostało dokonane w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami. W związku z tym w punkcie I wyroku w oparciu o art. 108 par. 1 k.p., 109 par. 2 k.p. i 110 k.p. oddalono powództwo.

Na podstawie art. 98 k.p. w zw. z § 11 pkt 1 podpkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu w pkt II wyroku orzeczono o kosztach procesu.

SSR G. Giżewska-Rozmus