

Sygn. akt IV P-upr 425/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Nawacka
Ławnicy:	Grażyna Martynowska Leokadia Wawirowicz
Protokolant:	sekr. sądowy Tomasz Miłośz

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2015 r. w Olsztynie

na rozprawie sprawy z powództwa Z. S.

przeciwko Centrum Usług (...) w W.

o odszkodowanie z tytułu niezgodnego z prawem rozwiązania umowy o pracę

I. powództwo oddala,

II. nie obciąża powoda kosztami procesu.

Sygn. akt IV P 425/14

UZASADNIENIE

Powód w dniu 30 lipca 2014 roku złożył pozew przeciwko pozwanemu Centrum Usług (...) w W. o wypłatę odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia tj. w kwocie (...) za bezzasadne rozwiązanie umowy o pracę.

Pozwana Centrum Usług (...) w W. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa. Pozwana przyznała, iż zatrudniała powoda, lecz umowa o pracę uległa rozwiązaniu w dniu 30 czerwca 2013 roku. W uzasadnieniu podniosła, iż przyczyną rozwiązania umowy było nieosiągalnie przychodów umożliwiających funkcjonowanie stacji. Pozwana z tego powodu rozwiązała umowę użyczenia i zwróciła stację (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód Z. S. był zatrudniony u pozwanego w okresie od 14 listopada 2011 roku do 30 czerwca 2013 roku. W dniu 11 marca 2013 roku zostało wręczono mu wypowiedzenie umowy o pracę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynął w dniu 30 czerwca 2013 roku.

W dniu 30 lipca 2014 roku powód złożył odwołanie od złożonego mu wypowiedzenia.

[bezsporne]

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako wniesione po terminie podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 264 § 1 k.p. odwołanie od wypowiedzenia umowy o pracę wnoszący się do sądu pracy w ciągu 7 dni od dnia doręczenia pisma wypowiadającego umowę o pracę. Zgodnie natomiast z art. 265 § 1 i 2 Kodeksu pracy, jeżeli pracownik nie dokonał, bez swojej winy, powyższej czynności Sąd na jego wniosek postanowi przywrócenie uchybionego terminu. Wniosek o przywrócenie terminu wnoszący się do sądu pracy w terminie 7 dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminu. We wniosku należy uprawdopodobnić okoliczności uzasadniające przywrócenie terminu.

Pozew do Sądu złożony został po terminie określonym w art. 264 §1 k.p. Powód oświadczenie pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę otrzymał w dniu 11 marca 2013 roku, został pouczone o możliwości złożenia odwołania, pozew złożył dopiero w dniu 30 lipca 2014 roku, jednocześnie nie wskazując żadnych okoliczności usprawiedliwiających opóźnienie w złożeniu pozwu.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2001 roku, sygn. akt I PKN 660/00, publ. OSNP 2003/20 poz. 487 znaczne przekroczenie siedmiodniowego terminu do wniesienia odwołania od wypowiedzenia umowy o pracę mogą usprawiedliwiać tylko szczególne okoliczności trwające przez cały czas opóźnienia. W ocenie Sądu takie okoliczności nie miały miejsca. Powód przy tym złożył pozew z opóźnieniem ponad rocznym. Na rozprawie zaś wskazał, iż w jego ocenie miał prawo złożyć pozew w terminie 3 lat. Podkreślić przy tym należy, że wypowiedzenie zawierało prawidłowe pouczenie o możliwości odwołania do Sądu. Uważne zapoznanie się przez powoda z oświadczeniem pracodawcy umożliwiłoby złożenie odwołania w terminie.

Okoliczności wskazujące, że przekroczenie terminu nastąpiło bez winy pracownika, z przyczyn od niego niezależnych oznaczają, że przekroczenie nie było skutkiem braku z jego strony należytej staranności. Ocena co do braku zawinienia powinna być dokonywana z uwzględnieniem obiektywnego miernika staranności, jakiej można wymagać od strony należycie dbającej o swoje interesy, a także uwzględniać wszystkie okoliczności sprawy i indywidualne cechy pracownika /wyrok Sądu Najwyższego z 13 maja 1994 r., I PRN 21/94, OSNAPiUS 1994 nr 5, poz. 85/. W ocenie Sądu, powód przy należytej staranności, polegającej wyłącznie na uważnym przeczytaniu wypowiedzenia mógł złożyć odwołanie w terminie.

W ocenie Sądu nie sposób przyjmować, iż przekroczenie terminu na wniesienie powództwa nie było niezawinione przez powoda. Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 264§1 k.p. oddalił powództwo w całości.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c., mając na uwadze trudną sytuację materialną powoda.