

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Nawacka
Ławnicy:	Agnieszka Rolińska Helena Stefanów
Protokolant:	st. sekr. sądowy Danuta Zakrzewska

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2014 r. w Olsztynie

na rozprawie sprawy z powództwa T. B.

przeciwko (...) S.A. w O.

o odszkodowanie

I. powództwo oddać;

II. nie obciąża powoda kosztami procesu.

Sygn. akt IV P 407/13 upr

UZASADNIENIE

Powód T. B. - w pozwie, skierowanym przeciwko (...) S.A. w O. - wniósł o odszkodowanie w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia z tytułu niezgodnego z prawem rozwiązania stosunku pracy.

W uzasadnieniu wskazał, że zatrudniony był u pozwanego od 4.11.2004r., zaś w dniu 28 sierpnia 2012r. uległ wypadkowi przy pracy, w wyniku których uznał obrażeń kręgosłupa. W związku z doznanymi obrażeniami najpierw pobierał zasiłek chorobowy, a od dnia 26.02.2013r. do 25.06.2013r. świadczenie rehabilitacyjne. Pracodawca rozwiązał z nim umowę o pracę w trybie art. 53 § 1 pkt 1 lit b kp – podczas gdy był on oddanym pracownikiem, a doznane obrażenia spowodowane były wypadkiem przy pracy.

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) S.A. w O. -wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazano, że pismem z dnia 29.05.2013r. pracodawca prawidłowo rozwiązał z powodem umowę o pracę w trybie art. 53§1 pkt 1 lit. b kp, z przyczyny niezdolności do pracy wskutek choroby trwającej łącznie dłużej

niż: - okres pobierania zasiłku chorobowego tj. 182 dni oraz okres pobierania świadczenia rehabilitacyjnego przez pierwsze 3 miesiące.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód zatrudniony był u pozwanego od dnia 4 listopada 2004r. (najpierw w oparciu o umowę na okres próbny, następnie na czas określony) - ostatnio na stanowisku pracownik magazynowy – kompletujący elementy stelaża mebli, w zakładzie produkcyjnym pozwanego w R.. W oparciu o umowę na czas nieokreślony pracę wykonywał od 01.08.2005r.

(dowód: akta osobowe powoda – umowa o pracę k: 10, 6, 1 część B)

W dniu 28.08.2012r. powód uległ wypadkowi w pracy w wyniku którego doznał skręcenia kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego oraz ogólnych potłuczeń. Jak wynika z protokołu powypadkowego - przyczyną wypadku był niewłaściwy stan techniczny półki regału – brak metalowych wzmocnień w postaci kątowników, niezapewnienie wymaganej wytrzymałości elementu konstrukcyjnego regału, magazynowanie na półce zbyt dużej ilości płyt wiórowych oraz pilśniowych, brak kontroli stanu technicznego regałów w magazynie elementów skrzyń i ram.

(dowód: protokół NT (...) k: 4-7; zeznania powoda k: 36-37v)

W okresie od 28.08.2012r. do 25.02.2013r. powód otrzymywał zasiłek chorobowy w związku z wypadkiem przy pracy. Po wyczerpaniu zasiłku chorobowego od dnia 26.02.2013r. Komisja Lekarska ZUS i lekarz orzecznik ZUS przyznał mu świadczenie rehabilitacyjne do dnia 25.06.2013r. (na okres 4 miesięcy). W tym czasie powód leczył się u ortopedy i neurologa.

(dowód: orzeczenie lekarza ZUS k: 10, 11, 12; zeznania powoda k: 36-37v)

Pismem z dnia 29.05.2013r. (doreczonym powodowi w dniu 04.06.2013r.) pracodawca rozwiązał z nim umowę o pracę na podstawie art. 53§1 pkt 1 lit b kp bez wypowiedzenia z powodu niezdolności do pracy wskutek choroby, trwającej dłużej niż okres pobierania wynagrodzenia i zasiłku chorobowego oraz świadczenia rehabilitacyjnego wypłaconego za 3 miesiące.

(dowód: rozwiązanie umowy o pracę k: 13; świadectwo pracy – akta osobowe powoda k: 4 część C)

Po dniu 25.06.2013r. powodowi nie zostało przyznane świadczenie rehabilitacyjne zgodnie z decyzją ZUS z dnia (...) znak: (...), albowiem Lekarz Orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia (...) orzekł, że stan zdrowia nie uzasadnia przyznania mu prawa do świadczenia rehabilitacyjnego.

(dowód: decyzja z dnia 26.07.2013r. k: 32, orzeczenie lekarza orzecznika ZUS k: 31)

Związek Zawodowy (...) S.A. Zakład w O. nie reprezentowała powoda w zakresie obrony praw pracowniczych.

(dowód: akta osobowe powoda – pismo pracodawcy i odpowiedź k: 1, 2 część C)

Aktualnie powód nie pracuje.

(dowód: zeznania powoda k: 36-37v)

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 53 § 1 kp - Pracodawca może rozwiązać umowę o pracę bez wypowiedzenia:

1) jeżeli niezdolność pracownika do pracy wskutek choroby trwa:

a) dłużej niż 3 miesiące - gdy pracownik był zatrudniony u danego pracodawcy krócej niż 6 miesięcy,

b) dłużej niż łączny okres pobierania z tego tytułu wynagrodzenia i zasiłku oraz pobierania świadczenia rehabilitacyjnego przez pierwsze 3 miesiące - gdy pracownik był zatrudniony u danego pracodawcy co najmniej 6 miesięcy lub jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana wypadkiem przy pracy albo chorobą zawodową,

A zatem - w przypadku choroby pracownika - § 1 art. 53 kp - przewiduje dwa rodzaje okresów ochronnych. I tak w przypadku powoda zastosowanie znalazł pkt b) dotyczący - okresu pobierania wynagrodzenia i zasiłku chorobowego oraz pobierania świadczenia rehabilitacyjnego przez pierwsze 3 miesiące w przypadku zatrudnienia u danego pracodawcy co najmniej przez 6 miesięcy lub jeżeli niezdolność do pracy była spowodowana wypadkiem przy pracy albo chorobą zawodową.

Poza sporem bowiem było, że powód uległ wypadkowi przy pracy w dniu 28.08.2012r. i w okresie od 28.08.2012r. do 25.02.2013r. otrzymywał zasiłek chorobowy w związku z wypadkiem przy pracy, a następnie od dnia 26.02.2013r. do dnia 25.06.2013r. świadczenie rehabilitacyjne (przez okres 4 miesięcy). Po dniu 25.06.2013r. świadczenie rehabilitacyjne nie zostało mu przyznane.

Podkreślić należy, że art. 53 k.p. zawiera katalog zamknięty przyczyn uzasadniających rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia bez winy pracownika. Ustawodawca dopuszcza, bowiem możliwość zastosowania tego przepisu dopiero po upływie określonego w ustawie czasu niezdolności pracownika. Przepis jednoznacznie określa zatem, w jakiej sytuacji pracodawca ma prawo rozwiązać z powodem umowę o pracę. Faktycznie norma prawna, zawarta w art. 53 §1 kp – nie nakazuje pracodawcy rozwiązania umowy o pracę, lecz stwarza podmiotowi zatrudniającemu prawną możliwość takiego rozwiązania stosunku pracy, z której może on skorzystać. Prawo pracodawcy do rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia bez winy pracownika powstaje z momentem upływu wskazanych wyżej okresów ochronnych.

Na gruncie niniejszej sprawy powód podnosił, że z uwagi na fakt, że doznał wypadku przy pracy, a był to nieszczęśliwy wypadek - kiedy dowiadywał się u pracodawcy czy zamierzają zakończyć z nim stosunek pracy, był zapewniany, że nie, wręcz, że: „czekają na niego cały czas (...)”. Nie sposób jednak uznać by działalnie pozwanego, które mieściło się w ramach prawa podmiotowego, było sprzeczne z zasadami współzycia społecznego. Tym bardziej, że pracodawca zaproponował powodowi ewentualne przyszłe zatrudnienie w firmie w O., (z uwagi na odzyskanie przez powoda zdolności do pracy), ale powód nie skorzystał z tej możliwości. Wręcz przyznał w toku postępowania sądowego, że „nie chce pracować już w tej firmie (...), dodając, że: „dopóki żona pracuje ja będę w domu (...)”. Trudno zatem uznać, mając na uwadze te okoliczności, że postępowanie pracodawcy było sprzeczne z zasadami współzycia społecznego.

Tym samym pracodawca prawidłowo rozwiązał z powodem umowę o pracę w trybie art. 53§1 pkt 1 lit. b kp, z przyczyny niezdolności do pracy wskutek choroby trwającej łącznie dłużej niż: - okres pobierania zasiłku chorobowego tj. 182 dni oraz okres pobierania świadczenia rehabilitacyjnego przez pierwsze 3 miesiące.

Wobec powyższego pracodawca nie naruszył przepisów o rozwiązywaniu umów o pracę w trybie art. 53 kp – a zatem Sąd w oparciu o powołane przepisy orzekł jak w pkt I wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono po myśli art. 102 kpc, mając na uwadze sytuację materialną powoda, który aktualnie nie pracuje, ma na utrzymaniu troje dzieci, a jedyny dochód rodziny stanowi wynagrodzenie otrzymywane przez jego żonę (pkt II wyroku).

SSR Katarzyna Nawacka