

UZASADNIENIE

Powódka Ż. N. wniosła o ustanowienie rozdzielności majątkowej pomiędzy nią a pozwanym W. N. (1) z dniem 1 czerwca 2014 r.

W uzasadnieniu pozwu podała, że pozwany jest jej mężem, strony nie zawierały małżeńskiej umowy majątkowej. Wskazała ponadto, że pozwany jest hazardzistą, przegrywa duże kwoty pieniężne i trwoni ich mienie, bierze pożyczki i kredyty w bankach i różnych instytucjach finansowych, które przeznacza na hazard a później na pokrycie zadłużeń. Wszystko to czyni bez jej zgody. Podała, że o długach pozwanego i zaciągniętych przez niego kredytach dowiedziała się przez przypadek w dniu 13 stycznia 2017 r., kiedy to syn przypadkiem odebrał korespondencję pozwanego.

Pozwany W. N. (1) uznał powództwo.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Powódka Ż. N. i pozwany W. N. (1) zawarli związek małżeński w dniu 12 czerwca 1982 r miejscowości B..

(Dowód: odpis aktu małżeństwa k.80)

Strony nie zawierały małżeńskiej umowy majątkowej. Dzieci małoletnich nie mają. Pozwany pracuje i zarabia około 7 000 zł brutto miesięcznie – ok. 3 900 zł netto.

Powódka pracuje jako księgowa w dwóch zakładach pracy, z zarobkami ok. 30 000 zł brutto rocznie.

W marcu 2014 roku strony zaciągnęły wspólnie kredyt na zakup mieszkania. Sprawdzana była wówczas ich zdolność kredytowa.

Miesięczna rata kredytu wynosi 1700 zł. i spłacana jest ona z wynagrodzenia pozwanego.

Po tym terminie pozwany zaczął intensywnie grać w zakładach bukmacherskich. Zaczął zaciągać kredyty na kolejne gry i spłaty zadłużenia. Jego zadłużenie przekroczyło kwotę 100 000zł. Czynił to bez wiedzy i zgody powódki, w tajemnicy przed rodziną.

Po ujawnieniu zadłużenia pozwanego, powódka stopniowo spłaciła jego długi zaciągając pożyczki u rodziny i przyjaciół. W styczniu 2017 r. pozwany rozpoczął terapię dla osób uzależnionych od hazardu.

Strony mieszkają razem, są w nieformalnej separacji, mają oddzielne konta bankowe.

Nie toczy się sprawa o rozwód, separację czy zasądzenie alimentów w oparciu o art. 27 kro.

Strony nie prowadzą działalności gospodarczej.

Pozwany sam spłaca zobowiązanie kredytowe wspólnie zaciągniętego kredytu, nie jest prowadzona z jego dochodów egzekucja komornicza

(dowód: potwierdzenia spłat przez powódkę zadłużenia pozwanego k.104, zeznania świadka W. N. (2) k.105-106, zeznania powódki k. 106-107, zeznania pozwanego k. 107-108).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgodne zeznania stron i świadka oraz przedłożone do sprawy dokumenty.

Brak jest podstaw aby kwestionować ich wiarygodność.

Podstawą prawną powództwa jest art. 52 § 1 i 2 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

Stanowi on, iż każdy z małżonków może z ważnych względów żądać ustanowienia przez Sąd rozdzielnosci majątkowej oraz, iż w wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielnosc z datą wcześniejszą niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności jeśli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Ustawa nie definiuje pojęcia „ważne powody” pozostawiając ich określenie doktrynie i judykaturze.

Przez ważne powody, dające podstawę do ustanowienia rozdzielnosci majątkowej zwykle się rozumieć wytworzenie się takiej sytuacji, która w konkretnych okolicznościach powoduje, iż dalsze trwanie wspólności majątkowej między małżonkami pociąga za sobą naruszenie lub zagrożenie naruszeniem interesu majątkowego jednego z małżonków i z reguły także dobra rodziny.

W świetle powyższych wywodów nie budzi wątpliwości okoliczność, że pomiędzy stronami zaistniały ważne względy uzasadniające ustanowienie rozdzielnosci majątkowej.

Wskazać tu trzeba na hazard pozwanego prowadzący do trwonienia jego dochodów, które powinny być przeznaczone na zaspakajanie potrzeb rodziny.

W każdej sprawie Sąd baczy aby ustanowienie rozdzielnosci z datą wsteczną nie naruszyło interesów wierzycieli obojga małżonków.

W realiach niniejszej sprawy zadłużenie pozwanego zostało co prawda spłacone przez powódkę, ale poprzez zaciągnięcie przez nią długów u osób fizycznych.

Niezależnie jednakże od przytoczonych okoliczności, przypomnieć należy z tym miejscu, że zgodnie z art.431 kpc w zw. z art. 452 kpc w sprawach o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej pomiędzy małżonkami Sąd nie może oprzeć rozstrzygnięcia wyłącznie na uznaniu pozwu.

Kredyt zaciągnięty w marcu 2014 r. wspólnie przez strony nie zagraża interesom wierzyciela a ewentualna egzekucja może być skierowana do majątków odrębnych stron.

Stąd też Sąd uznał, że spełnione zostały przesłanki ustanowienia rozdzielnosci majątkowej stron z datą 01 czerwca 2014 r.

O kosztach sądowych orzeczono po myśli art.113 ustęp 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005r.