

Sygn. akt II K 547/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, w II Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Zabuska,

Protokolant: sekr. sąd. Agnieszka Klimek

z udziałem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Marioli Maślany

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 września 2017 r.

sprawy

A. K., syna M. i A., urodzonego (...). w O.,

1. wobec którego Sąd Rejonowy w (...) w dniu 18 grudnia 2012 r. w sprawie II K 604/12 wydał wyrok łączny, na mocy którego orzeczono karę łączną:

- 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą kary orzeczone w sprawach o sygnaturach akt VII K 151/07, VII K 852/07 oraz III K 829/08, którą skazany będzie odbywać od 24 lutego 2021 r. do 22 października 2022 r.

- a także karę łączną 9 lat pozbawienia wolności obejmującą kary orzeczone w sprawach o sygnaturach akt II K 1047/09, II K 1396/09, III K 1579/09, VII K 26/10, II K 1439/09, II K 34/10, VII K 1690/09, II K 146/10, VII K 1381/09, VII K 870/10, IV K 452/10, II K 868/10, VII K 1552/10 oraz II K 816/11, **którą skazany odbywa od 11 lipca 2012 r. do 24 lutego 2021 r.**; na poczet kary zaliczono okres od 15 lutego 2010 r. do 30 czerwca 2010 r.

następnie, A. K. został skazany prawomocnymi wyrokami:

2. Sądu Rejonowego dla (...)z dnia 7 października 2015r. w sprawie III K 679/15 za czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk popełniony w dniu 07.11.2008r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk popełniony w dniu 15.12.2008r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk popełniony w dniu 05.01.2009r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wskazany wyrok orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności. Karę wymierzoną wskazanym wyrokami skazany będzie odbywać od 22 października 2022 r. do 22 października 2023 r.

3. Sądu Rejonowego w(...)z dnia 10 sierpnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 535/16 za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 09 stycznia 2008 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się 18 sierpnia 2016 r. Karę wymierzoną wskazanym wyrokami skazany będzie odbywać od 22 października 2023 r. do 18 czerwca 2024 r.

I. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 kk, art. 86 § 1 i § 4 kk w zw. z art. 569 § 1 kp przy zastosowaniu art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustaw – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw łączy:

a) kary łączne: **1 roku i 8 miesięcy** pozbawienia wolności oraz karę **łączną 9 lat** pozbawienia wolności wymierzone wyrokami łącznymi Sądu Rejonowego w (...) z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie II K 604/12, opisanym w pkt I,

b) karę łączną **1 roku** pozbawienia wolności orzeczoną wyrokami Sądu Rejonowego(...) z dnia 7 października 2015r. w sprawie III K 679/15, opisanym w pkt II,

c) karę **8 miesięcy** pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 10 sierpnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 535/16, opisanym w pkt III

i wymierza karę łączną **11 (jedenastu) lat i 4 (czterech) miesięcy** pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres odbywania kary pozbawienia wolności w sprawie wyroku łącznego Sądu Rejonowego w (...) w dniu 18 grudnia 2012 r. w sprawie II K 604/12 od 15 lutego 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. oraz od 11 lipca 2012 r. ;

III. na podstawie art. 576 § 1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. G. H. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę wykonywaną z urzędu wraz z kwotą 27,60 (dwadzieścia siedem i 60/100) złotych tytułem podatku VAT;

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 ze zm.) zwalnia skazanego z kosztów sądowych w całości.

Sygn. akt II K 547/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w dniu 18 grudnia 2012 r. w sprawie II K 604/12 wydał wobec **A. K.** wyrok łączny, na mocy którego orzeczono karę łączną:

- 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą kary wymierzone w sprawach o sygnaturach akt VII K 151/07, VII K 852/07 oraz III K 829/08, którą skazany będzie odbywać od 24 lutego 2021 r. do 22 października 2022 r.

- a także karę łączną 9 lat pozbawienia wolności obejmującą kary orzeczone w sprawach o sygnaturach akt II K 1047/09, II K 1396/09, III K 1579/09, VII K 26/10, II K 1439/09, II K 34/10, VII K 1690/09, II K 146/10, VII K 1381/09, VII K 870/10, IV K 452/10, II K 868/10, VII K 1552/10 oraz II K 816/11, którą skazany odbywa od 11 lipca 2012 r. do 24 lutego 2021 r. ; na poczet kary zaliczono okres od 15 lutego 2010 r. do 30 czerwca 2010 r.

Następnie, A. K. został skazany prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego (...) z dnia 7 października 2015r. w sprawie III K 679/15 za czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk popełniony w dniu 07.11.2008r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk popełniony w dniu 15.12.2008r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk popełniony w dniu 05.01.2009r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wskazanym wyrokiem orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności. Karę wymierzoną wskazanym wyrokiem skazany będzie odbywać od 22 października 2022 r. do 22 października 2023 r.

- Sądu Rejonowego w (...) z dnia 10 sierpnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 535/16 za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 09 stycznia 2008 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się 18 sierpnia 2016 r. Karę wymierzoną wskazanym wyrokiem skazany będzie odbywać od 22 października 2023 r. do 18 czerwca 2024 r.

(dowody: dane o karalności k. 16-20, k. 109-113, k. 247-249, k. 279-280, wykaz kar i środków wprowadzonych wobec osadzonego k. 22, informacja o pobytach i orzeczeniach k. 157-159, informacje z systemu N.-Sad k. 232-233, k. 282-289, wyrok w sprawie VII K 671/10 k. 48-49, 50-51, wyrok w sprawie III K 829/08 k. 53-54, wyrok w sprawie VII K 1504/07 k. 67-57, wyrok w sprawie VII K 26/10 k. 59, wyrok w sprawie VII K 1690/09 k. 62, wyrok w sprawie VII K 1381/09 k. 64, wyrok w sprawie III K 1579/09 k. 66, wyrok w sprawie VIII Ka 358/10 k.. 67, obliczenie kary k. 68,

wyrok w sprawie VII K 870/10 k. 70-71, wyrok w sprawie VII K 870/10 k. 72-73, wyrok w sprawie VII K 1552/10 k. 75, wyrok w sprawie IV K 452/10 k. 79, wyrok w sprawie II K 1439/09 k. 81, wyrok w sprawie II K 868/10 k. 83, wyrok w sprawie III K 679/15 k. 85-86, wyrok w sprawie II K 1047/09 k. 88, wyrok w sprawie II K 1395/09 k. 90, wyrok w sprawie III K 1396/09 k. 92, wyrok w sprawie II K 604/12 k. 94-95, wyrok w sprawie II K 816/11 k. 97-98, wyrok w sprawie VII K 151/07 k. 100, wyrok w sprawie II K 146/10 k. 102, wyrok w sprawie VII K 852/07 k. 104, wyrok w sprawie II K 34/10 k. 106, wyrok w sprawie II K 535/16 k. 281, dokumenty z akt IIK 535/16 tut. Sądu)

Skazany w warunkach izolacji penitencjarnej przebywa od 15 lutego 2010 r. Karę odbywa w warunkach Zakładu Karnego typu zamkniętego ze względu na prezentowaną chwiejność emocjonalną. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania. Zadania wynikające z Indywidualnego Programu Oddziaływania realizuje w miarę swoich możliwości. Wymieniony posiada obowiązek naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w łącznej kwocie 74076,46 złotych. Opisanym zobowiązań nie realizuje. Zachowanie osadzonego w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności jest poprawne. Popełnił kilka wykroczeń dyscyplinarnych. Obecnie respektuje zasady określone w regulaminie organizacyjno- porządkowym wykonywania kary pozbawienia wolności i porządku wewnętrznym. Był sprawcą jednego zdarzenia nadzwyczajnego. W listopadzie 2013 r. w trakcie kontroli celi mieszkalnej ujawniono przy osadzonym pamięć przenośną typu pendrive oraz długopis z wbudowaną kamerą i rejestratorem dźwięku. W stosunku do przełożonych osadzony stara się prezentować postawę regulaminową. Nie wchodzi w konflikty w innymi osadzonymi. Wobec skazanego nie stosowano środków przymusu bezpośredniego. Nie stwierdzono autoagresji. Nie odnotowano zachowań agresywnych poza jednorazową sytuacją kierowania inwektyw wobec funkcjonariuszy. W trakcie odbywania kary skazany był 4 razy karany dyscyplinarnie. Uzyskał 38 nagród regulaminowych oraz 2 ulgi. Nie korzystał z przepustek. Do ZK W. został przetransportowany w dniu 18 sierpnia 2016 r. celem podjęcia nauczania w szkole policealnej w (...). Jest jednym z najlepszych uczniów w klasie. Zachowanie na terenie (...) oraz frekwencja na zajęciach szkolnych nie budzą zastrzeżeń. Wymieniony w kwietniu 2016 r. ukończył w ZK B. kurs fryzjera. Nie jest zatrudniony z uwagi na brak wolnych miejsc pracy i objęcie nauczaniem. W trakcie odbywania kary brał udział w programie readaptacyjnym z zakresu KO i sportu. W Zakładzie Karnym we W. raz korzystał z widzenia z kolegą. W poprzednich jednostkach odwiedzała go matka i siostra. Z bliskimi utrzymuje kontakt korespondencyjny. Nie deklaruje się jako uczestnik podkultury przestępczej. Czas wolny poświęca na naukę, oglądanie telewizji oraz rozmowy towarzyskie. Werbalizuje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Komisja penitencjarna oceniła jego postępy w resocjalizacji jako pozytywne.

(dowód: zaświadczenie o ukończeniu kursu k. 195-198, opinia o skazanym k. 261-264)

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie zaznaczyć należy, iż niniejsza sprawa była rozpatrywana według przepisów regulujących kwestię wydania wyroku łącznego obowiązujących po 1 lipca 2015 r. Artykuł 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przewiduje, iż przepisów rozdziału IX regulującego zbieg przestępstw oraz łączenie kar i środków karnych ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 lutego 2015 r., nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Wobec skazanego po dniu 1 lipca 2015 r. zapadły wyroki Sądu Rejonowego dla (...) z dnia 7 października 2015r. w sprawie III K 679/15 oraz Sądu Rejonowego w (...) z dnia 10 sierpnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 535/16. W związku z powyższym właściwe są przepisy obowiązujące po wejściu w życie powołanej wyżej ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. Są one także względniejsze dla skazanego.

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 kk Jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Paragraf 2 przywołanego artykułu stanowi, iż podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu (art. 569§1 kpk). Zasady wymiaru kary łącznej zostały ukształtowane w art. 86 § 1-§ 4 kk. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Zasady wymiaru kary łącznej stosuje się odpowiednio, jeżeli przynajmniej jedną z kar podlegających łączeniu jest już orzeczona kara łączna.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy podkreślić należy, iż wobec A. K. zachodzą podstawy do połączenia kar pozbawienia wolności: w wymiarze **1 roku i 8 miesięcy** pozbawienia wolności oraz kary **łącznej 9 lat** pozbawienia wolności wymierzonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w (...) z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie II K 604/12, opisanym w pkt I, a także kary łącznej **1 roku** pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla (...)z dnia 7 października 2015r. w sprawie III K 679/15, opisanym w pkt II oraz kary **8 miesięcy** pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 10 sierpnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 535/16, opisanym w pkt III.

Wymierzono za nie kary tego samego rodzaju. Podlegają one wykonaniu w całości lub w części. Karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z wyroku łącznego Sądu Rejonowego w (...) z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie II K 604/12, skazany będzie odbywać od 24 lutego 2021 r. do 22 października 2022 r. Natomiast karę łączną 9 lat pozbawienia wolności wynikającą z opisanego wyroku odbywa od 11 lipca 2012 r. do 24 lutego 2021 r. ; na poczet kary zaliczono okres od 15 lutego 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. Następną karę, z wyroku Sądu Rejonowego dla (...)z dnia 7 października 2015r. w sprawie III K 679/15, opisanego w pkt II, będzie odbywać od 22 października 2022 r. do 22 października 2023 r. Karę pozbawienia wolności z wyroku Sądu Rejonowego w(...)z dnia 10 sierpnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 535/16 będzie odbywać od 22 października 2023 r. do 18 czerwca 2024 r.

Wskazanymi wyrokami opisanymi w pkt I-III wymierzono odpowiednio: karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 9 lat pozbawienia wolności, karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Suma kar jednostkowych i łącznych pozbawienia wolności 12 lat i 4 miesiące. Najwyższa z kar została wymierzona w wysokości 9 lat.

Kwestią problematyczną warunkującą łączenie kar jednostkowych zawartych w orzeczeniach podlegających łączeniu jest wysokość kary łącznej, którą należy orzec.

W polskim systemie prawa istnieją trzy zasady postępowania w takim przypadku, a są to zasady absorpcji, kumulacji bądź asperacji.

Sąd Najwyższy zwraca uwagę w swoim orzecznictwie, iż przy wymierzaniu wyrokiem łącznym nowej kary łącznej winno uwzględniać się istotę tej instytucji (wyroku łącznego) polegającą na tworzeniu korzystniejszej sytuacji prawnej dla skazanego (wyrok SN z dnia 28 maja 1997 roku, sygn. akt IV KKN 123/97).

Sąd podzielił wyrażany w orzecznictwie Sądu Najwyższego pogląd, że zasadę absorpcji czy kumulacji, jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami raczej o charakterze wyjątkowym (wyrok SN z dnia 02. 12.1975 r. sygn. akt Rw. 628/75, OSNKW 1976, z. 2, poz. 33). Identyczne stanowisko jak Sądu Najwyższego prezentowane jest w doktrynie (Komentarz do Kodeksu Karnego część ogólna K. Buchały, A. Zolla i innych - Kantor Wydawniczy s. c., Zakamycze 1998 r. str.563).

Kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego, nie może też jednak stanowić zbyt znacznej premii płynącej z faktu popełnienia większej liczby przestępstw. Klóciłoby się to tak z wymogami prewencji ogólnej, jak i szczególnej, gdyż

prowadziłoby do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i praktycznie do bezkarności pewnych jego działań.

Z takim przypadkiem mamy do czynienia w rozpatrywanej sprawie, gdzie skazany popełnił szereg przestępstw z art. 286 § 1 kk. Przy wymiarze kary łącznej Sąd uwzględnił liczbę i charakter przestępstw objętych wyrokami podlegającymi łączeniu.

Sąd uwzględnił umiarkowanie pozytywną opinię o skazanym i jego zachowaniu podczas odbywania kary pozbawienia wolności. Skazany był 4 krotnie karany dyscyplinarnie. Niemniej jednak był także wielokrotnie nagradzany regulaminowo. Jak wynika z informacji z zakładu karnego, podjął naukę w szkole policealnej w (...) przy Zakładzie Karnym. Jest jednym z najlepszych uczniów w klasie. Jego zachowanie na terenie (...) nie budzi zastrzeżeń.

Jednakże w ocenie Sądu, okoliczności poprawnego zachowania w zakładzie karnym nie należy przeceniać jako wskazującej na przebiegający z sukcesem proces resocjalizacyjny skazanego. Przyczyn poprawnego zachowania skazanego należy upatrywać w naturalnej zdolności do przystosowania się do funkcjonowania w warunkach izolacyjnych. Z opinii z zakładu karnego wynika, że jego postępy w resocjalizacji zostały ocenione jako pozytywne.

Podkreślić należy, iż w ramach wyroku łącznego połączono kary wymierzone za przestępstwa z art. 286 § 1 kk. W ocenie Sądu w stosunku do opisanych przestępstw zasadnym było w tym przypadku zastosowanie zasady asperacji, zważywszy na jedność czasową i bliskość podmiotową poszczególnych czynów. Zważyć jednak należy, iż najniższa z kar podlegających łączeniu wynosi 9 lat pozbawienia wolności.

W oparciu o powyższe a przede wszystkim liczbę skazań, Sąd uznał, iż adekwatna i sprawiedliwa będzie kara orzeczona w części dyspozytywnej wyroku w punkcie I w wysokości 11 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Jest ona odpowiednio wyższa niż najniższa z kar jednostkowych a jednocześnie o 1 rok niższa niż suma kar.

Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte niniejszym wyrokiem pozostawiono do odrębnego wykonania.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 577 § 1 kpk, Sąd zaliczył na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I wyroku okres odbywania kary pozbawienia wolności w sprawie wyroku łącznego Sądu Rejonowego w(...) w dniu 18 grudnia 2012 r. w sprawie II K 604/12 od 15 lutego 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. oraz od 11 lipca 2012 r.

O kosztach obrony wykonywanej z urzędu orzeczono na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze.

Z uwagi na sytuację majątkową skazanego nie posiadającego odpłatnego zatrudnienia ani żadnych dochodów, Sąd zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.