

Sygn. akt. II K 441/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24.07.2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący SSR K. Matysiak

Protokolant : prac. sąd. M. Krośnicka

przy udziale Prokuratora nie stawił się zawiadomiony

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 19.07.2017 r. sprawy

M. B. s. L. i W. z d. Z. , ur. (...) w O.

oskarżonego, o to, że:

I. w dniach 16.02.2017-17.02.2017 r. w O. na terenie hostelu (...) na ul. (...) włamał się do pomieszczenia socjalnego poprzez otwarcie zamka w drzwiach kluczem od innego pokoju, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia z jego wnętrza pieniądze w kwocie 4000 zł na szkodę A. W.,

tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk

I. Uznaje oskarżonego M. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym ustaleniem, iż przyjmuje, że stanowi on wypadek mniejszej wagi tj. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i za to na podstawie art. 283 kk w zw. z art. 34 § 1 kk, art. 34 § 1a pkt 4 kk i art. 35 § 2 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności polegająca na potrąceniu 15 (piętnastu) % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

II. Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych i opłaty.

UZASADNIENIE

Prokurator Prokuratury Rejonowej O. – Północ skierował do tutejszego Sądu akt oskarżenia p-ko M. B. o to że :

w dniach 16.02.2017-17.02.2017 r. w O. na terenie hostelu (...) na ul. (...) włamał się do pomieszczenia socjalnego poprzez otwarcie zamka w drzwiach kluczem od innego pokoju, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia z jego wnętrza pieniądze w kwocie 4000 zł na szkodę A. W., tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk .

Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego i na rozprawie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i opisał okoliczności jego popełnienia oraz wyraził żal za swoje postępowanie .

Sąd zważył co następuje :

Sąd analizując materiał dowodowy uznał , iż okoliczności popełnienia przestępstwa i wina oskarżonego nie budzi wątpliwości .

Poza jego wyjaśnieniami okoliczności te znajdują potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonego A. V. oraz w pozostałym materiale dowodowym . Pokrzywdzony jednoznacznie wskazał , iż sprawcą tego czynu był oskarżony który przyznał się do tego a następnie zwrócił mu zabrana kwotę pieniędzy .

Jednocześnie Sąd odnosząc się do okoliczności podmiotowo – przedmiotowych sprawy przyjął , iż zdarzenie to wyczerpuje znamiona wypadku mniejszej wagi tj. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk.

Orzekając karę Sąd wziął pod uwagę :

- dotychczasową niekaralności K- 63
- niezwłoczne podjęcie działań zmierzających do naprawienia szkody
- dane osobopoznawcze K- 80
- przyznanie się oskarżonego

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd uznając M. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu po przyjęciu , że stanowi on wypadek mniejszej wagi skazał go w oparciu o art. 34 § 1 kk, art. 34 § 1a pkt 4 kk i art. 35 § 2 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności polegającą na potrąceniu 15 (piętnastu) % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej . Sąd przyjął tę formę wykonania kary ograniczenia wolności z uwagi na fakt , iż oskarżony jest na stałe zatrudniony i posiada regularne dochody . Jednocześnie Sąd uznał , iż taka kara będzie odpowiednia do szkodliwości społecznej czynu i stopnia zawinienia oraz wpłynie na oskarżonego wychowawczo i nakłoni go do postępowania zgodnego z prawem .

Ponadto na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych i opłaty z uwagi na jego sytuację majątkową .