

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Matysiak

Protokolant : staż. sąd. M. Krośnicka

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. - nie stawił się zawiadomiony

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 25 kwietnia 2017 r., 24 maja 2017 r., 20 czerwca 2017 r. i 13 lipca 2017 r. sprawy:

1.A. R., s. G. i J. z d. T., ur. (...) w P.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 10 czerwca 2013 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z P. R. (1) występując jako jego pełnomocnik doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2013 rok w kwocie 39606,38 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

II. w dniu 15 maja 2014 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. Ł., występując jako jego pełnomocnik, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 17.215,44 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

III. w dniu 15 maja 2014 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z P. R. (1), występując jako jego pełnomocnik usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 48.837,07 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na

nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

IV. w dniu 20 maja 2014 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. U. (1), występując jako jego pełnomocnik usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 47.245,86 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty co do faktu posiadania i użytkowania zadeklarowanych we wniosku gruntów rolnych, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

V. w dniu 30 maja 2014 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1), występując jako jego pełnomocnik usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 83.424,20 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VI. w dniu 30 maja 2014 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. K. (2), występując jako jego pełnomocnik usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 68.798,01 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

VII. w dniu 30 maja 2014 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z P. W. występując jako jego pełnomocnik, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 90.426,79 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

VIII. w dniu 30 maja 2014 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Ś., występując jako jego pełnomocnik usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 44.368,61 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

IX. w dniu 4 czerwca 2014 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z P. S., występując jako jego pełnomocnik usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 46.246,44 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty, ***tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,***

X. w dniu 5 czerwca 2014 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z P. P. (1), występując jako jego pełnomocnik usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 48.837,07 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XI. w dniu 5 czerwca 2014 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), występując jako jego pełnomocnik usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 80.663,18 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

2.A. U. (1) s. H. i S. zd. F., ur. (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

XII. w dniu 10 maja 2014 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze swoim pełnomocnikiem A.-drzejem R. usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 47.245,86 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

3.M. M. (1) s. S. i S.-nii z d. J., ur. (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

XIII. w dniu 05 czerwca 2014 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze swoim pełnomocnikiem A. R. usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 80.663,18 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty, **tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,**

4.P. R. (1) s. G. i A. z d. T., ur. (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

XIV. w dniu 10 czerwca 2013 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze swoim pełnomocnikiem A. R. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2013 rok w kwocie 39606,38 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XV. w dniu 15 maja 2014 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze swoim pełnomocnikiem A. R. usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 48.837,07 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

5.J. Ł. s. M. i K. zd. C., ur. (...) w M.,

oskarżonego o to, że:

XVI. w dniu 15 maja 2014 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze swoim pełnomocnikiem A. R., usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 17.215,44 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

6.P. P. (1) s. E. i K. zd. Ku-biak, ur. (...) w B.,

XVII. w dniu 05 czerwca 2014 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze swoim pełnomocnikiem A. R. usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 90.426,79 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

7.P. W. s. M. i I. zd. Ma-lickiej, ur. (...) w B.,

oskarżonego o to, że:

XVIII. w dniu 30 maja 2014 roku w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze swoim pełnomocnikiem A. R. usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci uzyskania dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych na 2014 rok w kwocie 90 426,79 zł po uprzednim przedłożeniu nierzetelnego pisemnego oświadczenia zawartego we wniosku o przyznanie płatności, które miało istotne znaczenie dla przyznania w/w świadczenia pieniężnego ze środków publicznych poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Biura Powiatowego Agencji (...)

i Modernizacji (...) w O. co do spełnienia przesłanek warunkujących przyznanie dopłat bezpośrednich, posiadanie wykazywanych gruntów i wykonywanie na nich zabiegów agrotechnicznych przez osobę uprawnioną do otrzymania dopłaty,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

I. oskarżonego **A. R.** uznaje za winnego popełnienia czynu z punktu I i za to na podstawie art. 297 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, opierając wymiar kary o art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **A. R.** uznaje za winnego popełnienia czynów z punktów od II do XI z tym ustaleniem, że czyn z punktu VIII został popełniony w dniu 15 maja 2014 r. i przyjmując, że czyny z punktu od II do XI stanowią ciąg przestępstw

określony w art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 297 § 1 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 91 § 1 kk i art. 4 § 1 kk, opierając wymiar kary o art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 91 § 1 kk skazuje go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk i art. 91 § 2 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **A. R.** karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

IV. oskarżonego **A. U. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu z tym ustaleniem, że czyn ten został popełniony w dniu 20 maja 2014 r. i za to na podstawie art. 297 § 1 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, opierając wymiar kary o art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk, skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,

V. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk oskarżonemu **A. U. (1)** warunkowo zawieszają wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby,

VI. oskarżonego **M. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu i za to na podstawie art. 297 § 1 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, opierając wymiar kary o art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

VII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **M. M. (1)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszają na okres 3 (trzech) lat próby;

VIII. oskarżonego **P. R. (1)** uznaje za winnego zarzuconego mu w punkcie XIV aktu oskarżenia czynu z tym ustaleniem, że eliminuje z jego opisu wyrażenie: „przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy po-zbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne” i czyn ten kwalifikuje z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i opierając wymiar kary o art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

IX. oskarżonego **P. R. (1)** uznaje za winnego zarzuconego mu w punkcie XV aktu oskarżenia czynu z tym, że eliminuje z jego opisu wyrażenie: „przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy po-zbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne” i czyn ten kwalifikuje z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i opierając wymiar kary o art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

X. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **P. R. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych **A. R.** i **P. R. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez solidarne zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego - Skarbu Państwa reprezentowanego przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa kwoty 39.606,38 zł (trzydziestu dziewięciu tysięcy sześciuset sześciu złotych trzydziestu ośmiu groszy);

XII. oskarżonego **J. Ł.** uznaje za winnego zarzuconego mu czynu i za to na podstawie art. 13 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, opierając wymiar kary o art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. oskarżonego **P. P. (1)** uznaje za winnego zarzuconego mu czynu z tym ustaleniem, że usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 48.837,07 zł (czterdziestu ośmiu tysięcy ośmiuset trzydziestu siedmiu złotych siedmiu groszy) i za to na podstawie art. 13 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 286

§ 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, opierając wymiar kary o art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIV. oskarżonego **P. W.** uznaje za winnego zarzuconego mu czynu i za to na podstawie art. 13 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw.

z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, opierając wymiar kary o art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

XV. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **P. W.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;

XVI. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. P. wynagrodzenie w kwocie 672 (sześciuset siedemdziesięciu dwóch) złotych wraz z 23% podatkiem VAT z tytułu obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu P. P. (1);

XVII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

Sygn. akt II K 912/16

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 423 § 1a kpk uzasadnienie w części dotyczącej orzekania o karze i innych konsekwencjach czynu ograniczono tylko do oskarżonych co do których złożone zostały wnioski o uzasadnienie .

W dniu 10 czerwca 2013 r. w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (...) w O. ((...) w O.) przy ul. (...) stanął się P. R. (1) któremu towarzyszył A. R.. P. R. (1) złożył wniosek o wpis do ewidencji producentów, który własnoręcznie podpisał. Jednocześnie przedłożył pełnomocnictwo dla A. R. do reprezentowania go przed wymienioną Agencją, a także złożył oświadczenie, aby wypłata dopłat bezpośrednich została przekazana na rachunek bankowy należący do syna A. E. P. R. (2). P. R. (1) nadano numer identyfikacyjny: (...).

Tego samego dnia w (...) w O. P. R. (1) złożył wniosek o przyznanie płatności na rok 2013 w postaci dopłaty bezpośredniej do gruntu rolnego (jednolita płatność obszarową). We wniosku zadeklarowano działkę położona w województwie (...) w gminie B., obręb R., numer obrębu (...), numer działki ewidencyjnej (...) o powierzchni 48 ha.

W trakcie rozpoznawania wniosku ustalono , że wnioskodawca zadeklarował te same działki rolne co dwaj inni rolnicy. Wobec powyższego, w dniu 9 września 2013 r. A. R. reprezentujący P. R. (1) złożył korektę do powyższego wniosku, załączając informację dotyczącą działek ewidencyjnych.

Decyzją z dnia 9 października 2013 r. nr (...) -2013- (...) Kierownik Biura Powiatowego (...) w O. przyznał P. R. (1) płatność na rok 2013 w kwocie 7.131,36 zł

Następnie decyzją z dnia 27 listopada 2013 r. nr (...) -2013- (...) Kierownik Biura Powiatowego (...) w O. przyznał P. R. (1) płatność na rok 2013 w kwocie 32.475,02 zł. Kwota ta wynikała z pomniejszenia płatności o 7.397,38 zł ze względu na stwierdzone nieprawidłowości w postaci złożenia wniosku po terminie i zastosowania współczynnika korygującego.

Przyznane płatności wpłynęły na konto A. R..

P. R. (1) nie był właścicielem, ani posiadaczem działki, co której przyznano mu płatność. Przedmiotowa działka należała do Agencji Nieruchomości Rolnych ((...)).

(dowód: wniosek o wpis do ewidencji producentów – załącznik nr 1, k. 10-21, dokumentacja z (...) w O. – k. 379-401, zeznania świadka J. K. – k. 661v-662, zeznania świadka R. S. – k. 653v, częściowo wyjaśnienia P. R. (1) – k. 633, częściowo wyjaśnienia A. R. – k. 633v-634v)

W dniu 15 maja 2014 r. w (...) w O. J. Ł. bedac tam razem z A. R. złożył wniosek o przyznanie płatności na rok 2014 w postaci dopłaty bezpośredniej do gruntu rolnego (jednolita płatność obszarowa) w kwocie 17.215,44 zł. W późniejszym czasie składano jeszcze kilka korekt do tego wniosku. Ostatecznie zadeklarowano we wniosku działki położone w województwie (...) w gminie B., obręb B., numer obrębu (...), numery działek ewidencyjnych (...) każda o powierzchni 9,45 ha.

W dniu 6 czerwca 2014 r. w (...) w O. J. Ł. złożył wniosek wpis do ewidencji producentów, który własnoręcznie podpisał. Jednocześnie udzielił pełnomocnictwa A. R. do reprezentowania go przed (...), w tym do odebrania płatności. J. Ł. nadano numer identyfikacyjny: (...).

Decyzją z dnia 11 marca 2015 r. nr (...) -2015- (...) Kierownik Biura Powiatowego (...) w O. umorzył postępowanie w sprawie przyznania płatności dotyczącej 4 działek rolnych z uwagi na wycofanie wniosku w tej części oraz odmówił przyznania jednolitej obszarowej płatności na wyżej wymienione działki położone w gminie B. i nałożył sankcję w wysokości 17.215,44 zł ze względu na stwierdzone różnice między powierzchnią stwierdzoną a powierzchnią zadeklarowaną do objęcia płatnością. Wnioskujący zadeklarował działki o powierzchni 18,90 ha, zaś powierzchnia stwierdzona w trakcie kontroli administracyjnej wynosiła 0,00 ha. Działka o numerze (...) nie znajdowała się w bazie referencyjnej systemu identyfikacji działek rolnych. Ponadto wykryto konflikt kontroli krzyżowej dotyczący działki nr(...) pomiędzy wnioskodawcą i (...), do której należał wymieniony grunt.

J. Ł. nie był właścicielem, ani posiadaczem działek zadeklarowanych we wniosku.

(dowód: wniosek o wpis do ewidencji producentów – załącznik nr 1, k. 29-37, dokumentacja z (...) w O. – załącznik nr 2, k. 266-315, zeznania świadka J. K. – k. 661v-662, zeznania świadka R. S. – k. 653v, wyj. osk. I. Ł. K- 440-441, częściowo wyjaśnienia A. R. – k. 633v-634v)

W dniu 15 maja 2014 r. w (...) w O. A. R., działając jako pełnomocnik P. R. (1) złożył wniosek o przyznanie płatności na rok 2014 w postaci dopłaty bezpośredniej do gruntu rolnego (jednolita płatność obszarowa) w kwocie 48.837,07 zł. We wniosku zadeklarował działkę położoną w województwie (...) w gminie B., obręb R., numer obrębu (...), numer działki ewidencyjnej (...)o powierzchni 48 ha.

W dniu 15 maja 2014 r. wniosek został cofnięty w całości, zaś decyzją z dnia 4 marca 2015 r. nr (...) -2015- (...) Kierownik Biura Powiatowego (...) w O. umorzył postępowanie.

W dniu 21 lipca 2014 r. A. R. w imieniu P. R. (1) złożył kolejny wniosek o przyznanie płatności na rok 2014 dotyczący działki ewidencyjnej nr (...)o powierzchni 82 ha, w tym 48 ha gruntów rolnych.

P. R. (1) wiedział, iż powyższe wnioski zostały złożone do (...) w O..

W trakcie postępowania (...) w O. przeprowadziła kontrolę administracyjną, która wykazała, iż suma powierzchni działek rolnych zgłoszonych do płatności jest mniejsza od wielkości zobowiązania jakie podjął producent rolny, gdyż wynosi 47,03 ha.

Wniosek z dnia 21 lipca 2014 r. został cofnięty i w dniu 21 listopada 2014 r. wydano decyzję nr (...) o umorzeniu postępowania w całości.

(dowód: wniosek o wpis do ewidencji producentów – załącznik nr 1, k. 10-21, dokumentacja z (...) w O. – załącznik nr 1, k. 96-133, zeznania świadka J. K. – k. 661v-662, zeznania świadka R. S. – k. 653v, częściowo wyjaśnienia P. R. (1) – k. 419, k. 633, częściowo wyjaśnienia A. R. – k. 633v-634v).

W dniu 20 maja 2014 r. w (...) w O. A. U. (1) złożył wniosek o wpis do ewidencji producentów, który własnoręcznie podpisał, skorygowany w dniu 30 czerwca 2014 r. Jednocześnie udzielił będącemu z nim A. R. pełnomocnictwa do reprezentowania go przed (...), w tym do odebrania płatności. A. U. (1) nadano numer identyfikacyjny: (...).

Tego samego dnia w (...) w O. A. U. (1) w towarzystwie (...) złożył wniosek o przyznanie płatności na rok 2014 w postaci dopłaty bezpośredniej do gruntu rolnego (jednolita płatność obszarowa) w kwocie 47.245,86 zł. We wniosku zadeklarował działki rolne położone w województwie (...) w gminie B., obręb M., o numerach ewidencyjnych (...) oraz z obrębu Ł. o numerach (...)/1 o łącznej zadeklarowanej powierzchni 43,35 ha.

Decyzją z dnia 28 marca 2015 r. nr (...) -2015- (...) Kierownik Biura Powiatowego (...) w O. odmówił przyznania jednolitej płatności obszarowej i nałożył na A. U. (1) sankcję w wysokości 12.606,44 zł. W trakcie kontroli administracyjnej stwierdzono, że powierzchnia działek rolnych wynosiła 6,72 ha. Nadto wystąpił konflikt krzyżowy pomiędzy A. U. (1) a użytkownikami zadeklarowanych działek rolnych wskazanych przez niego we wniosku którymi byli W. M. (1) (dz. nr 285/7-285/10), E. C. (dz. nr 289), M. H. (dz. Nr 290, 291, 293/2) i D. B. (dz. Nr 77/3).

A. U. (1) nie był właścicielem, ani posiadaczem zadeklarowanych gruntów.

(dowód: wniosek o wpis do ewidencji producentów – załącznik nr 1, k. 45-58, dokumentacja z (...) w O. – załącznik nr 3, k. 438-521, zeznania świadka J. K. – k. 661v-662, zeznania świadka R. S. – k. 653v, częściowo wyjaśnienia A. U. (1) – k. 633v, częściowo wyjaśnienia A. R. – k. 633v-634v)

W dniu 30 maja 2014 r. w (...) w O. K. N. (1) będący razem z A. R., złożył wniosek o wpis do ewidencji producentów, który własnoręcznie podpisał. Jednocześnie udzielił pełnomocnictwa A. R. do reprezentowania go przed (...), w tym do odebrania płatności. A. U. (1) nadano numer identyfikacyjny: (...).

Tego samego dnia w (...) w O. K. N. (1) złożył wniosek o przyznanie płatności na rok 2014 w postaci dopłaty bezpośredniej do gruntu rolnego (jednolita płatność obszarowa) w kwocie 83.424,20 zł. Wniosek K. N. (1) własnoręcznie podpisał. Zadeklarował w nim 8 działek rolnych położonych w województwie (...) w gminie B., obręb B., o nr ewidencyjnych (...), obręb B. W. o nr ewidencyjnym (...) obręb Ł. o nr ewidencyjnych (...) o łącznej zadeklarowanej powierzchni 78,92 ha.

Decyzją z dnia 25 marca 2015 r. nr (...) -2015- (...) Kierownik Biura Powiatowego (...) w O. odmówił przyznania jednolitej płatności obszarowej i nałożył na K. N. (1) sankcję w wysokości 41.535,67 zł, gdyż wyliczona procentowa różnica pomiędzy powierzchnią działek rolnych zadeklarowanych we wniosku do jednolitej płatności obszarowej a powierzchnią stwierdzoną w czasie kontroli przekraczała 50%. W trakcie kontroli administracyjnej stwierdzono, że działka o nr (...) nie znajduje się w bazie referencyjnej systemu identyfikacji działek rolnych, a nadto wykryto konflikt krzyżowy pomiędzy K. N. (1) a użytkownikami zadeklarowanych działek rolnych wskazanych we wniosku tj. (...) Sp. z o.o. (dz. nr 224/2) oraz D. K. (dz. nr 184/31)

K. N. (1) nie był właścicielem, ani posiadaczem zadeklarowanych gruntów.

(dowód: wniosek o wpis do ewidencji producentów – załącznik nr 1, k. 1-9, dokumentacja z (...) w O. – załącznik nr 1, k. 134-169, zeznania świadka J. K. – k. 661v-662, zeznania świadka K. N. (1) – k. 655-655v, zeznania świadka R. S. – k. 653v, częściowo wyjaśnienia A. R. – k. 633v-634v)

W dniu 30 maja 2014 r. w (...) w O. M. K. (2) będący razem z A. R. złożył wniosek o wpis do ewidencji producentów, który własnoręcznie podpisał. Jednocześnie udzielił pełnomocnictwa A. R. do reprezentowania go przed (...), w tym do odebrania płatności. M. K. (2) nadano numer identyfikacyjny: (...).

Tego samego dnia w (...) w O. M. K. (2) złożył wniosek o przyznanie płatności na rok 2014 w postaci dopłaty bezpośredniej do gruntu rolnego (jednolita płatność obszarowa) w kwocie 68.798,01 zł. We wniosku zadeklarował

szereg działek rolnych położonych w województwie (...) w gminie B., obręb R. o łącznej zadeklarowanej powierzchni 75,73 ha.

Decyzją z dnia 24 marca 2015 r. nr (...)–2015- (...) Kierownik Biura Powiatowego (...) w O. odmówił przyznania jednolitej płatności obszarowej i nałożył na M. K. (2) sankcję w wysokości 58.523,40 zł, gdyż wyliczona procentowa różnica pomiędzy powierzchnią działek rolnych zadeklarowanych we wniosku do jednolitej płatności obszarowej a powierzchnią stwierdzoną w czasie kontroli przekraczała 50%. Stwierdzona powierzchnia działek wynosiła 11,48 ha. W trakcie kontroli administracyjnej stwierdzono, że działka o nr (...) nie znajduje się w bazie referencyjnej systemu identyfikacji działek rolnych.

M. K. (2) nie był właścicielem, ani posiadaczem zadeklarowanych gruntów.

(dowód: wniosek o wpis do ewidencji producentów – załącznik nr 1, k. 88-95, dokumentacja z (...) w O. – załącznik nr 2, k. 379-400, załącznik nr 3, k. 401-405, zeznania świadka J. K. – k. 661v-662, zeznania świadka M. K. (2) – k. 662v-663, zeznania świadka R. S. – k. 653v, częściowo wyjaśnienia A. R. – k. 633v-634v)

W dniu 30 maja 2014 r. w (...) w O. P. W. w obecności A. R. , złożył wniosek o przyznanie płatności na rok 2014 w postaci dopłaty bezpośredniej do gruntu rolnego (jednolita płatność obszarowa) w kwocie 90.426,79 zł. We wniosku zadeklarował szereg działek rolnych położonych w województwie (...) w gminie B., obręby M., obręb B. i obręb Ł. oraz w gminie J., obręb J. o łącznej zadeklarowanej powierzchni 76,72 ha.

W dniu 3 czerwca 2014 r. w (...) w O. P. W. złożył wniosek o wpis do ewidencji producentów, który własnoręcznie podpisał. Jednocześnie udzielił będącemu z nim A. R. pełnomocnictwa do reprezentowania go przed (...), w tym do odebrania płatności. P. W. nadano numer identyfikacyjny: (...).

Decyzją z dnia 18 kwietnia 2015 r. nr (...)–2015- (...) Kierownik Biura Powiatowego (...) w O. odmówił przyznania jednolitej płatności obszarowej i nałożył na P. W. sankcję w wysokości 9.403,40 zł, gdyż wykryto konflikt krzyżowy. Użytkownikami działek wskazanymi we wniosku byli A. J., (nr (...), obręb J.), Z. L. (dz. nr(...) obręb M.), (...) Sp. z o.o. (dz. nr(...), obręb B.), (...) Sp. z o.o. (dz. nr(...), obręb B.), M. S. (1) (dz. nr (...) obręb B.), B. S. (dz. nr (...), obręb B.), S. S. (2) (dz. nr(...), obręb B.), W. M. (2) (dz. nr (...), obręb Ł.), M. S. (2) (dz. nr (...), obręb B.), P. N. (dz. nr(...), obręb J.) i K. N. (2) (dz. nr (...)/1, obręb Ł.).

Nadto działka o nr (...) położona w obrębie J. nie znajduje się w bazie referencyjnej systemu identyfikacji działek rolnych. Z kolei działki o nr (...), obręb B. nie były uprawnione do objęcia płatnością. Stwierdzono procentową różnicę między powierzchnią działek zadeklarowanych we wniosku, a powierzchnią stwierdzoną po kontroli w wysokości 485,2021%. Powierzchnia stwierdzona w czasie kontroli wyniosła 13,11 ha.

Jednocześnie decyzją (...) z tego samego dnia o Nr (...)–2015- (...) odmówiono przyznania płatności obszarowej i nałożono sankcję w wysokości 58 468,75 zł.

P. W. nie był właścicielem, ani posiadaczem zadeklarowanych gruntów.

(dowód: wniosek o wpis do ewidencji producentów – załącznik nr 1, k. 22-28, dokumentacja z (...) w O. – załącznik nr 1, k. 170-200, załącznik nr 2, k. 201-265, zeznania świadka J. K. – k. 661v-662, k. 662v-663, zeznania świadka R. S. – k. 653v, częściowo wyjaśnienia A. R. – k. 633v-634v , wyj. osk. P. W. k- 461-462)

W dniu 15 maja 2014 r. w (...) w O. R. Ś. złożył wniosek o przyznanie płatności na rok 2014 w postaci dopłaty bezpośredniej do gruntu rolnego (jednolita płatność obszarowa) w kwocie 44.368,61 zł. We wniosku własnoręcznie podpisanym przez R. Ś., zadeklarował on szereg działek rolnych położonych w województwie (...) w gminach G. i O. o łącznej zadeklarowanej powierzchni 40,71 ha.

W dniu 4 czerwca 2014 r. w (...) w O. A. R. razem z R. Ś. złożył wniosek o wpis do ewidencji producentów, który własnoręcznie podpisał drugi z wymienionych. Jednocześnie R. Ś. udzielił pełnomocnictwa A. R. do reprezentowania go przed (...), w tym do odebrania płatności. R. Ś. nadano numer identyfikacyjny: (...).

Decyzją z dnia 24 marca 2015 r. nr (...) -2015- (...) Kierownik Biura Powiatowego (...) w O. odmówił przyznania jednolitej płatności obszarowej i nałożył na R. Ś. sankcję w wysokości 18.845,90 zł, gdyż wykryto konflikt krzyżowy oraz stwierdzone różnice pomiędzy powierzchnią stwierdzoną, a zadeklarowaną. Powierzchnia stwierdzona w trakcie kontroli wynosiła 20,02 ha. Użytkownikiem działek o nr (...) obręb W. będących we wniosku była Parafia św. J. C. w O..

Decyzją z dnia 24 marca 2015 r. nr (...) -2015- (...) Kierownik Biura Powiatowego (...) w O. odmówił przyznania R. Ś. płatności (...) (płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami) do działek rolnych i nałożył sankcję w wysokości 3703,51 zł również z uwagi na wystąpienie konfliktu krzyżowego co do działek nr (...).

R. Ś. nie był właścicielem, ani posiadaczem zadeklarowanych gruntów.

(dowód: wniosek o wpis do ewidencji producentów – załącznik nr 1, k. 73-87, dokumentacja z (...) w O. – załącznik nr 3, k. 406-437, załącznik nr 2, k. 201-265, zeznania świadka J. K. – k. 661v-662, k. 662v-663, zeznania świadka R. S. – k. 653v, częściowo wyjaśnienia A. R. – k. 633v-634v)

W dniu 4 czerwca 2014 r. w (...) w O. P. S. złożył wniosek o wpis do ewidencji producentów, który własnoręcznie podpisał i udzielił pełnomocnictwa A. R. do reprezentowania go przed (...), w tym do odebrania płatności. P. S. nadano numer identyfikacyjny: (...).

Tego samego dnia w (...) w O. P. S. złożył wniosek o przyznanie płatności na rok 2014 w postaci dopłaty bezpośredniej do gruntu rolnego (jednolita płatność obszarowa) w kwocie 46.246,44 zł. We wniosku własnoręcznie podpisanym przez P. S., zadeklarował on działkę rolną położonych w województwie (...) w gminie B., obręb M. o nr ewidencyjnym 180/5 o łącznej zadeklarowanej powierzchni 42,80 ha.

Decyzją z dnia 27 stycznia 2015 r. nr (...) -2015- (...) Kierownik Biura Powiatowego (...) w O. odmówił przyznania jednolitej płatności obszarowej i nałożył na P. S. sankcję w wysokości 38.985,24 zł, gdyż wykryto konflikt krzyżowy oraz z uwagi na powstałe różnice pomiędzy powierzchnią stwierdzoną, a zadeklarowaną. Powierzchnia stwierdzona w trakcie kontroli wynosiła 0,00 ha.

P. S. nie był właścicielem, ani posiadaczem zadeklarowanych gruntów.

Użytkownikiem zadeklarowanej działki był M. D..

(dowód: wniosek o wpis do ewidencji producentów – załącznik nr 1, k. 66-72, dokumentacja z (...) w O. – załącznik nr 2, k. 358-378, zeznania świadka J. K. – k. 661v-662, k. 662v-663, zeznania świadka R. S. – k. 422v, 653v, zeznania świadka P. S. – k. 654v-655, częściowo wyjaśnienia A. R. – k. 633v-634v)

W dniu 5 czerwca 2014 r. w (...) w O. P. P. (1) złożył wniosek o wpis do ewidencji producentów, który własnoręcznie podpisał. Jednocześnie udzielił on pełnomocnictwa A. R. do reprezentowania go przed (...), w tym do odebrania płatności. P. P. (1) nadano numer identyfikacyjny: (...).

Tego samego dnia w (...) w O. P. P. (1) złożył wniosek o przyznanie płatności na rok 2014 w postaci dopłaty bezpośredniej do gruntu rolnego (jednolita płatność obszarowa) w kwocie 48.837,07 zł. We wniosku własnoręcznie podpisanym przez P. P. (1), zadeklarował on pierwotnie 4 działki rolne położone w województwie (...) w gminie B., obręb W. o łącznej zadeklarowanej powierzchni 49,31 ha. Wniósł o kwotę 48.837,07 zł. Następnie w dniu 21 lipca 2014 r. A. R., działając jako pełnomocnik wnioskodawcy, wypełnił formularz wycofania części wniosku w zakresie działki nr (...) o powierzchni 4,50 ha.

Decyzją z dnia 8 kwietnia 2015 r. nr (...) - 2015- (...) Kierownik Biura Powiatowego (...) w O. umorzył postępowanie w części, w której cofnięto wniosek i odmówił przyznania jednolitej płatności obszarowej oraz nałożył na P. P. (1) sankcję w wysokości 23.846,58 zł, gdyż wykryto konflikt krzyżowy oraz z uwagi na powstałe różnice pomiędzy powierzchnią stwierdzoną, a zadeklarowaną. Powierzchnia stwierdzona w trakcie kontroli wynosiła 18,63 ha.

Decyzją z dnia 8 kwietnia 2015 r. nr (...) - 2015- (...) Kierownik Biura Powiatowego (...) w O. umorzył postępowanie w części, w której cofnięto wniosek i odmówił przyznania płatności (...) oraz nałożył na P. P. (1) sankcję w kwocie 4686,22 zł z tożsamych powodów jak w decyzji dotyczącej jednolitej płatności obszarowej.

P. P. (1) nie był właścicielem, ani posiadaczem zadeklarowanych gruntów.

Użytkownikiem zadeklarowanej działki rolnej o nr 331/15 był A. U. (2).

(dowód: wniosek o wpis do ewidencji producentów – załącznik nr 1, k. 38-44, dokumentacja z (...) w O. – załącznik nr 3, k. 522-560, zeznania świadka J. K. – k. 661v-662, k. 662v-663, zeznania świadka R. S. – k.653v, wyjaśnienia P. P. (1) – k. 633, częściowo wyjaśnienia A. R. – k. 633v-634v)

W dniu 5 czerwca 2014 r. w (...) w O. M. M. (1) razem z A. R. złożył wniosek o wpis do ewidencji producentów, który własnoręcznie podpisał. Jednocześnie M. M. (1) udzielił pełnomocnictwa A. R. do reprezentowania go przed (...), w tym do odebrania płatności. M. M. (1) nadano numer identyfikacyjny: (...).

Tego samego dnia w (...) w O. M. M. (1) razem z A. R. złożył wniosek o przyznanie płatności na rok 2014 w postaci dopłaty bezpośredniej do gruntu rolnego (jednolita płatność obszarowa) w kwocie 80.663,18 zł, w którym zadeklarowano 14 działek rolnych położonych w województwie (...), w gminie B., obręb B. i P., obręb K. o łącznej zadeklarowanej powierzchni 75,16 ha. Wniosek zawierał błąd formalny w postaci braku podpisu wnioskodawcy. Brak ten uzupełnił działający w imieniu M. A. R. w dniu 28 lipca 2014 r., jednocześnie składając wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braku. Kierownik Biura Powiatowego (...) w O. postanowieniem odmówił przywrócenia terminu. Decyzja ta została zaskarżona przez pełnomocnika M. M. (1), jednakże postanowieniem Dyrektora (...) w W., utrzymano ją w mocy. Z uwagi na powyższe wniosek o przyznanie płatności pozostawiono bez rozpoznania.

M. M. (1) nie był właścicielem, ani posiadaczem zadeklarowanych gruntów.

(dowód: wniosek o wpis do ewidencji producentów – załącznik nr 1, k. 59-65, dokumentacja z (...) w O. – załącznik nr 2, k. 316-357, zeznania świadka J. K. – k. 7-10, k. 125, k. 661v-662, k. 662v-663, zeznania świadka R. S. – k. 422v, 653v, wyjaśnienia M. M. (1) – k. 409v, częściowo wyjaśnienia A. R. – k. 633v-634v)

W okresie od czerwca do sierpnia 2014 r. K. S. na zlecenie A. R. dokonał skoszenia traw na wskazanych przez niego działkach na terenie gminy B. i gminy B.. W okresie od 17 czerwca do 25 czerwca 2014 r. K. S. na zlecenie A. R. dokonał skoszenia trawy na działce nr (...), obręb M., gm. B., należącej do F. K., w okresie od 20 czerwca do 22 czerwca 2014 r. na działkach nr (...), obręb M., gm. B., dzierżawionych przez M. D., w dniu 1 lipca 2014 r. na działkach nr (...), obręb B., gm. B., należących do Agencji Nieruchomości Rolnych oraz w dniu 17 lipca 2014 r. na działkach nr (...) (przed podziałem nr 3/17) i 20/141-20/410, obręb R., gm. B., dzierżawionej przez P. R. (3). Działka o numerze (...) (przed podziałem nr 3/17) została zadeklarowana we wniosku o przyznanie płatności za rok 2013 złożonym przez A. R. i P. R. (1).

A. R. nie uczestniczył w koszeniu traw, a jedynie sprawdzał postęp prac. Wymieniony miał zapłacić K. S. z góry za paliwo oraz 150-200 zł za hektar skoszonego pola. Do dnia 5 maja 2016 r. A. R. nie zapłacił K. S. kwoty około 10.000 zł.

(dowód: kserokopia wyroku SR w Olsztynie, Wydział IX Karny z dnia 14 września 2015 r., sygn. akt IX W 124/15 z uzasadnieniem – k. 129-130, kserokopia dokumentów z akt IX W 124/15 – k. 136-152, zeznania świadka K. S. – k. 683v-684, dokumentacja z (...) w O. – k. 379-401)

Do wniosków o uzyskanie o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego na rok 2014, w tym jednolitej płatności obszarowej oraz płatności (...) została przygotowana szczegółowa instrukcja jego wypełniania, w której wskazano warunki jakie należy spełnić, aby otrzymać płatność, zdefiniowano pojęcia używane w dokumentacji oraz przedstawiono zasady wypełnienia wniosku. Ponadto w samym wniosku znajdują się omówienia oraz ponownie wskazane jest, kto może ubiegać się o jednolitą płatność obszarową. Dodatkowo w treści wniosku w części „Oświadczenia i zobowiązania” zawarto oświadczenie, że wnioskodawca zna zasady przyznawania płatności, i że został poinformowany o tym, iż jednolita płatność obszarowa przysługuje do gruntów rolnych m.in. będących w posiadaniu rolnika w dniu 31 maja 2014 r. Nadto beneficjent zobowiązywał się do prowadzenia działalności rolniczej na powierzchni nie mniejszej od tej, za którą otrzymał w pierwszym roku pomoc finansową przez okres 5 lat od dnia otrzymania tej pomocy.

(dowód: szczegółowa instrukcja wypełniania wniosku o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego na rok 2014 ze wzorami dokumentów – k. 175-196)

W związku z wątpliwościami co do stanu psychicznego oskarżonego P. R. (1) powołano biegłych psychiatrów . Biegli w swojej opinii stwierdzili , iż P. R. (1) nie jest chory psychicznie czy niedorozwinięty umysłowo a jedynie rozpoznano u niego zespół uzależnienia spowodowany używaniem kilku substancji zaś tempore criminis miała zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania postępowaniem .

(dowód: opinia sądowo-psychiatryczna – k. 498-500)

W związku z wątpliwościami co do stanu psychicznego oskarżonej powołano biegłych psychiatrów . Biegli w swojej opinii stwierdzili , iż nie jest chory psychicznie czy niedorozwinięty umysłowo a jedynie rozpoznano u niego zespół uzależnienia spowodowany używaniem kilku substancji zaś tempore criminis miała zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania postępowaniem .

(dowód: opinia sądowo-psychiatryczna – k. 498-500)

A. R. został oskarżony o czyn z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i inne.

Oskarżony A. R. w toku postępowania przygotowawczego i sądowego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa. W trakcie rozprawy formalnie odmówił złożenia wyjaśnień. Jednakże opisał sposób w jaki dochodziło do podpisywania wniosków o przyznanie płatności. Wskazał, że w 2013 r. powziął informację, iż grupa osób wjechała na grunty rolne nienależące do nich i dokonała zasiewu. W dzienniku o zasięgu ogólnokrajowym podano, iż istnieje luka prawna zezwalająca na tego rodzaju działania. Od pracownika (...) otrzymał informację, że aby otrzymać dopłaty bezpośrednio do gruntów rolnych należy być użytkownikiem lub posiadaczem co oznacza, że w okresie, w którym składany jest wniosek o dopłaty, wnioskujący musi wykonać niezbędne zabiegi agrotechniczne. Pracownik wymienionej Agencji nie wskazał oskarżonemu, które grunty należące do (...) są nieużytkowane. Dlatego też wymieniony sam wytypował takie grunty w R. oraz jako pełnomocnik P. R. (1) złożył wniosek o dopłaty bezpośrednio w ustawowym terminie. Na zadeklarowanej ziemi przeprowadził zabiegi agrotechniczne. P. R. (1) otrzymał dopłatę w kwocie około 39.000 zł. W 2014 r. oskarżony A. R. wraz z K. S. wytypował około 1000 ha nieuprawianych ziem. Aby otrzymać dopłaty oskarżony musiał pozyskać dodatkowe osoby jako beneficjentów płatności oraz podzielić grunty na działki nieprzekraczające 100 ha. Na około 600/700 ha A. R. wraz z pozostałymi oskarżonymi złożył wnioski o dopłaty oraz rozpoczął dokonywanie zabiegów agrotechnicznych. W przypadku 120 ha dokonał niewłaściwego typowania, gdyż ziemię te dzierżawili inni rolnicy. W trakcie koszenia gruntu w miejscowości M. doszło do konfliktu pomiędzy rolnikiem wynajętym przez A. R. a rolnikami uprawiającymi ziemię. Rolnicy ci dzierżawili ziemię, ale ich nie kosili i w ocenie oskarżonego narażali Agencję na straty, pobierając przy tym dopłaty. Dlatego A. R. uważa, że został wprowadzony w błąd. Pieniądze uzyskane z dopłaty w 2013 r. oskarżony przeznaczył na koszenie działek rolnych w roku następnym. Przed złożeniem wniosku wymieniony udał się po poradę prawną do radcy prawnego S. J., który wskazał, że jego działania mogą być zakwalifikowane jako wykroczenia, a brak jest znamion przestępstw. Zdaniem oskarżonego dokonane przez niego czynności były zgodne z prawem.

A. U. (1) został oskarżony o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Oskarżony A. U. (1) w toku postępowania przygotowawczego i sądowego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa. W trakcie dochodzenia złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że nigdy nie posiadał, nie dzierżawił, ani nie miał żadnych tytułów prawnych do jakichkolwiek gruntów rolnych. A. R. zna od 7 lat. Wymieniony chciał zająć się gruntami należącymi do (...), które leżały odłogiem w celu proekologicznym. A. U. (1) wskazał, że udzielił A. U. (3) pełnomocnictwa i ten w jego imieniu składał wnioski do (...) w O., jednak nie pamięta, czy był obecny przy ich złożeniu. Jeździł z A. R. oglądać te grunty na terenie powiatu (...), aby sprawdzić, czy są nieużytkowane oraz po złożeniu wniosków 2 razy brał udział w pracach rolnych polegających na wykaszaniu traw. Przy pracach tych był obecny A. R. oraz osoba obsługująca maszynę. Do wytypowania gruntu oskarżeniu korzystali z mapek z geoportalu, przy czym wszystkim kierował A. R.. Koszenie gruntu zajmowało kilka dni, przy czym A. U. (1) był tam obecny przez łącznie około 2 godziny. Wskazał, że nie zależało mu na pieniądzach, ale myślał, że za włożoną pracę by mu się zwróciło. Dokumenty do (...) w O. wypełniał A. R.. Następnie oskarżony wycofał pełnomocnictwo udzielone wymienionemu i wówczas dowiedział się, że wypłaty zostały wstrzymane i nałożono na niego sankcje karne. A. U. (1) wyjaśnił, że w jego ocenie, aby otrzymać dopłaty nie trzeba było być właścicielem gruntów, ani posiadać żadnego tytułu prawnego. Wskazał także, że na dokumentach złożonych do (...) w O. widnieją jego podpisy, które złożył dobrowolnie (k. 277v-287v).

W trakcie rozprawy A. U. (1) formalnie odmówił złożenia wyjaśnień i podtrzymał wyjaśnienia złożone w toku dochodzenia. Wskazał, że z audycji radiowej dowiedział się, iż osoba składająca wniosek o dopłaty nie musi być właścicielem lub dzierżawcą ziemi, wystarczy, że bezpośrednio wykonuje prace na tych gruntach na przykład poprzez wykoszenie. W trakcie audycji wypowiedział się europoseł, który podał, że przepisy unijne nie przewidują, iż osoba, która ma składać wniosek musi być właścicielem lub dzierżawcą ziemi. Wskazał, że działań w kierunku uzyskania dopłat nie podjął w celu osiągnięcia zysku (k. 633v).

M. M. (1) został oskarżony o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Oskarżony M. M. (1) w trakcie postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa oraz skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień.

P. R. (1) został oskarżony o czyn z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i inne.

Oskarżony P. R. (1) w trakcie postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw oraz odmówił składania wyjaśnień (k. 419). W toku postępowania sądowego wymieniony nie przyznał się do popełnienia przestępstw i omówił składania wyjaśnień. Wskazał jedynie, że przyznaje się do złożenia wniosków, ale nie w celu popełnienia przestępstwa. Podniósł, że wnioskował o fundusze unijne, więc nie rozumie dlaczego działalność miała być prowadzona na szkodę Skarbu Państwa. Wyjaśnił, że ziemia została skoszona w 2013 r., a więc został spełniony wymóg ubiegania się o dopłaty (k. 633).

J. Ł. został oskarżony o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

Oskarżony J. Ł. w trakcie postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa oraz skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień.

P. P. (1) został oskarżony o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

Oskarżony P. P. (1) w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa oraz złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że nigdy nie posiadał gruntów rolnych, ani żadnych tytułów prawnych do nich, jak również nigdy nie prowadził żadnych upraw rolnych. A. R. poznał przez P. R. (1) pod koniec maja 2014 r. P. R. (1) powiedział mu, że można otrzymać dopłatę do gruntu, gdyż takowa otrzymał rok wcześniej. Wystarczyło jedynie złożyć wniosek od (...), zaś pozostałymi kwestiami miał zajmować się A. R.. Twierdził on, że jest właścicielem

ziemi i chce ją podzielić na mniejsze działki, a następnie przypisać do określonych osób i złożyć wnioski o dopłaty. Oskarżonemu P. P. (1) A. R. powiedział, że jeżeli wniosek zostanie uwzględniony otrzyma on około 1000-2000 zł. W dniu 5 czerwca 2014 r. P. P. (1) osobiście złożył w (...) w O. wniosek o wpis do ewidencji producentów oraz o przyznanie dopłat bezpośrednich na 2014 r. Oskarżony wyjaśnił nadto, że nie posiadał gruntów rolnych, ani żadnych tytułów prawnych do gruntów zadeklarowanych we wniosku. Wypełnione dokumenty przedstawił mu do podpisu A. R., zaś oskarżony złożył na nich podpisy. A. R. wspominał P. P. (2), że istnieje luka prawna dotycząca podmiotów uprawnionych do składania wniosków o dopłaty i nie jest to do końca legalne, ale nie jest karalne. W 2015 r. oskarżony dowiedział się w (...), że do tego samego gruntu zostały złożone dwa wnioski i sprawa została zgłoszona Policji oraz, że nałożono na niego sankcję w kwocie ok. 40.000 zł. W dniu kiedy wymieniony podpisywał wnioski wraz z A. R. i P. R. (1) było jeszcze około 7-8 osób, zaś wnioski podpisało wówczas 5 osób. P. R. (1) miał wypłacić oskarżonemu gotówkę po wypłaceniu dopłaty. W okresie zdarzenia P. P. (1) był bez pracy i utrzymał się z zasiłku z MOPSu oraz dzięki pomocy ojca. Wymieniony nie otrzymał pieniędzy, ani od A. R., ani od P. R. (1). Nie wie do kogo faktycznie należały te grunty. Dodał także, że na wniosku z dnia 5 czerwca 2014 r. rozpoznaje swój podpis, który złożył dobrowolnie (k. 448-449).

W trakcie postępowania sądowego oskarżony P. P. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa oraz odmówił składania wyjaśnień, jak również podtrzymał swoje wyjaśnienia złożone w toku dochodzenia (k. 633).

P. W. został oskarżony o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Oskarżony P. W. w toku dochodzenia nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa oraz odmówił składania wyjaśnień (

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia oskarżonego A. R. zasługują na wiarę jedynie w tej części, w której podał, iż składał wnioski o przyznanie dopłat do gruntów rolnych, działając jako pełnomocnik wnioskujących oraz, że otrzymał dopłatę za 2013 r., jak również, że zlecił wykoszenie trawy K. S. w 2014 r oraz, że korzystał z porady prawnej radcy prawnego S. J.. W tym zakresie wyjaśnienia te są zbieżne z pozostałym materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień oskarżonych A. U. (1) i P. P. (1) oraz zeznań świadków przesłuchanych w sprawie, a także ze zgromadzoną dokumentacją.

Natomiast Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom A. R. w pozostałej części dotyczącej oceny prawnej jego zachowania w szczególności, iż nie wypełnił znamion zarzucanych mu przestępstw, motywów jego postępowania gdyż w tym zakresie przeczą im wyjaśnienia pozostałych współoskarżonych, świadków oraz treść dokumentów z (...) w O. i dokumentów z akt sprawy o sygn. IX W 124/15. Treść złożonych przez A. R. wyjaśnień w tym zakresie stanowi jedynie obronę przez niego linię obrony i ma na celu uniknięcie, bądź umniejszenie odpowiedzialności karnej za zarzucane mu przestępstwa.

Nie ulega wątpliwości, że A. R. był organizatorem przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania karnego. Wynika to zarówno z wyjaśnień oskarżonego jak i współoskarżonych.

Wskazują oni jednoznacznie, iż to A. R. występował do nich z propozycjami złożenia wniosków, przygotowywał je gdyż nie posiadali żadnej wiedzy w tym zakresie jak również nie znali miejsc położenia działek opisywanych we wnioskach.

Jego wyjaśnienia dotyczące tego, iż jego zachowanie nie wypełniało znamion oszustwa, gdyż wystąpiły wątpliwości natury prawnej, nie zasługują na danie im wiary. Wymieniony sam przyznał, iż doskonale wiedział o istnieniu luki prawnej i postanowił ją wykorzystać. O wątpliwościach natury prawnej świadczy fakt, że po uzyskaniu informacji z dziennika telewizyjnego udał się do (...) z zapytaniem o prawidłowość takiego przedsięwzięcia. Ponadto korzystał z porady prawnej radcy prawnego, który wskazał mu, że jego czyn może wypełniać znamiona wykroczenia oraz, że o dopłaty może ubiegać się posiadacz gruntu. Nadto wymieniony radca prawny poradził mu, że prace agrotechniczne winien wykonać sam wnioskodawca. Powołując się na te okoliczności oskarżony usiłuje w ten sposób wskazać na to, iż jego postępowania nie było bezprawne ale zalegalizowane uzyskaniem dodatkowej informacji u prawnika. Co więcej, także z wyjaśnień oskarżonego P. P. (1) wynika, iż A. R. uprzedzał, że proceder nie jest do końca legalny. Także

wyjaśnienia A. R. w części, w której podał, że z uwagi na fakt, iż praktykuje buddyzm i nie może wyrządzać krzywdy innym osobom oraz, że zamierzał zająć się uprawą gruntów zaniedbanych, nie zasługują na danie im wiary. Oskarżony za pomocą tych argumentów próbuje wykazać, że nie działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz to iż jego postępowanie nie było bezprawne ale zalegalizowane uzyskaniem dodatkowej informacji u prawnika .

Zasady logicznego rozumowania nakazują uznać, że te oświadczenia wymienionego stanowią jedynie linię jego obrony, albowiem z całokształtu okoliczności sprawy wynika, iż celem działania oskarżonego było właśnie osiągnięcie korzyści majątkowej i wiedział że wnioskodawcy nie są osobami uprawnionymi do występowania o dotacje .

Nie zasługują również na wiarę twierdzenia oskarżonego, iż pieniądze uzyskane z dopłaty za 2013 r. przeznaczył w całości na wykoszenie traw, skoro do maja 2016 r. nie rozliczył się z K. S. za wykonane prace.

Odnośnie wyjaśnień złożonych przez oskarżonego P. R. (1) to mimo formalnej odmowy ich złożenia, wymieniony przyznał, że składał wnioski o dopłaty. W tej części, z uwagi na pozostały materiał dowodowy, zasługują one na wiarę. Natomiast wyjaśnienia te w zakresie, w którym wskazał, że nie czynił tego w celu popełnienia przestępstwa, należy uznać za niewiarygodne. Z wyjaśnień oskarżonego A. R. wynika, że mówił P. R. (1), iż będzie potrzebował innych osób do złożenia wniosków o dopłaty. Ponieważ udało się za pierwszym razem otrzymać pieniądze postanowił spróbować ponownie co świadczy o tym, że wymieniony działał w celu uzyskania korzyści majątkowej.

Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonych A. U. (1) i P. P. (1). Pierwszy z oskarżonych formalnie nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, ale złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym w sprawie stanem faktycznym zaś drugi potwierdził okoliczności złożone w postępowaniu przygotowawczym . Wyjaśnienia wymienionych oskarżonych są spójne oraz korespondują ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Wymienieni w sposób szczegółowy opisali sposób działania zarówno ich, jak i oskarżonego A. R..

Zasługują również na przymiot wiarygodności zeznania przesłuchanych w sprawie świadków K. N. (1), M. K. (2) i P. S., których sprawy zostały wyłączone do odrębnego postępowania. Wymienieni w sposób szczegółowy i logiczny oraz spójny zrelacjonowali sposób działania zarówno swój, jak i oskarżonego A. R.. Ich zeznania znajdują potwierdzenie w zgromadzonych w sprawie dokumentach.

Również jako wiarygodne należało uznać zeznania świadków J. K. i R. S., pracowników (...) w O.. Świadczenie ci jako osoby trzecie względem oskarżonych, nie miały interesu w składaniu zeznań o określonej treści. Ich zeznania znajdują potwierdzenie w dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy.

Także z powyższych względów jako wiarygodne jawią się zeznania świadka K. S.. Nadto treść jego zeznań jest zgodna co do zasady z wyjaśnieniami A. R. oraz dokumentacją z akt sprawy o sygn.(...)

Na przymiot wiarygodności zasługują także zeznania świadka S. J.. Korespondują one co do zasady z wyjaśnieniami oskarżonego A. R. w zakresie skorzystania z porady prawnej. Świadek jest osobą trzecią względem oskarżonych oraz pokrzywdzonego i nie miał interesu w składaniu zeznań o określonej treści.

Jako wiarygodne uznano dokumenty zgromadzone w aktach sprawy uzyskane z (...) w O. oraz Sądu Rejonowego Wydziału IX Karnego w O., a także zapis audycji radiowej odtworzonej na rozprawie . Dokumentacja pochodzi od organów państwowych a dowody wskazane wyżej nie były kwestionowane przez strony postępowania w toku procesu.

W związku z tym, że okoliczności popełnienia czynów są identyczne i powiązane osobą A. R., Sąd doszedł do przekonania, że należy dokonać ich oceny prawnej kompleksowo.

Proceder polegający na składaniu wniosków o uzyskanie dopłat bezpośrednich początkowany został w 2013 roku gdy A. R. po pozyskaniu informacji z różnych źródeł na temat luki prawnej w przepisach dotyczących możliwości ubiegania się o dopłaty do gruntów rolnych, wytypował ziemie, co do których podejrzewał, że są nieużytkowane i wspólnie z P.

R. (1) złożył wniosek o przyznanie płatności. Wniosek ten został rozpoznany pozytywnie i w/w otrzymał dopłatę w wysokości 39.606,38 zł.

Spowodowało to iż roku 2014 działania oskarżonego A. R. zostały poczynione na większą skalę. Wymieniony zasięgnął porady prawnej u radcy prawnego na temat luki w przepisach dotyczących możliwości ubiegania się o dopłaty do gruntów rolnych. Kolejno wytypował nieużytkowane grunty. Ponieważ ziemie te miały za duży areal i przez to nie kwalifikowałyby się do uzyskania płatności, podzielił je na mniejsze działki. Następnie pozyskał osoby, które widniały we wnioskach jako beneficjenci płatności oraz posiadacze zadeklarowanych gruntów obiecując im stosowne wynagrodzenie. A. R. wypełnił dokumenty złożone w (...) w O., a także aktywnie reprezentował wnioskodawców jako ich pełnomocnik w toku rozpoznawania wniosku przez Agencję, składając korekty wniosków, wycofując wnioski oraz wnosząc środki zaskarżenia na decyzje organu. Co więcej, dbał o to, aby wnioskujący w pierwszej kolejności złożyli wnioski o wpis do ewidencji producentów. Nadanie numeru identyfikacyjnego w tej ewidencji było jednym z wymogów do uzyskania płatności. Ponadto zlecił K. S. skoszenie określonych działek, aby móc uzasadnić, iż wnioskodawcy są posiadaczami gruntów zadeklarowanych we wnioskach, gdyż wykonują na nich zabiegi agrotechniczne.

W czasie popełniania przestępstw przez oskarżonych obowiązywała ustawa z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz.U. z 2012 r., poz. 1164 j.t.), która została uchylona w dniu 15 marca 2015 r. Zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 1 powyższej ustawy rolnikowi przysługuje jednolita płatność obszarowa do będącej w jego posiadaniu w dniu 31 maja roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej płatności, powierzchni gruntów rolnych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego, kwalifikujących się do objęcia tą płatnością zgodnie z art. 124 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia nr 73/2009, jeżeli:

1) posiada w tym dniu działki rolne o łącznej powierzchni nie mniejszej niż określona dla Rzeczypospolitej Polskiej w załączniku nr VII do rozporządzenia nr 1121/2009, z tym że w przypadku zagajników o krótkiej rotacji działka rolna powinna obejmować jednolitą gatunkowo uprawę o powierzchni co najmniej 0,1 ha;

2) wszystkie grunty rolne są utrzymywane zgodnie z normami przez cały rok kalendarzowy, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej płatności;

2a) przestrzega wymogów przez cały rok kalendarzowy, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej płatności;

3) został mu nadany numer identyfikacyjny w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności.

W realiach niniejszej sprawy wnioskujący oskarżeni działający wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym A. R. spełnili jedynie wymóg z pkt 3, albowiem wszystkim wnioskującym został nadany numer identyfikacyjny.

Trzeba zauważyć, że przyznanie samej płatności rzeczywiście nie jest uzależnione od posiadania tytułu prawnego, zwłaszcza tytułu własności, do objętych wnioskiem gruntów rolnych, a ich istotą jest przyznawanie osobie, która rzeczywiście rzecz posiada i uprawia grunty rolne, tzn. decyduje jakie rośliny uprawiać i swobodnie dokonuje odpowiednich zabiegów agrotechnicznych, zbiera plony oraz utrzymuje grunty zgodnie z normami i wymogami. Płatności przysługują zatem nie właścicielowi, ale faktycznemu użytkownikowi, który rzeczywiście wykonuje wszelkie niezbędne czynności dla prawidłowego funkcjonowania gospodarstwa, przy czym nie musi to oznaczać wykonywania tych czynności własnoręcznie, a obejmuje również wykorzystanie innych osób. Sam fakt posiadania prawa własności gruntu, jeżeli nie jest połączony z posiadaniem i rzeczywistym wykonywaniem działalności rolniczej nie uprawnia do dopłat, a może je z kolei uzyskać osoba, która bez żadnego tytułu prawnego faktycznie włada cudzą nieruchomością prowadząc na niej działalność rolniczą, obejmującą dokonywanie nakładów i uzyskiwanie ewentualnych korzyści.

Na gruncie ustawy z 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego warunkiem sine qua non uzyskania płatności jest posiadanie gruntów w znaczeniu ich rolniczego użytkowania, obejmującego nie tylko dokonanie zasiewów, ale także m.in. wykonywanie zabiegów pielęgnacyjnych, utrzymywania gruntów w dobrej kulturze rolnej, w tym także nawożenia, zbierania plonów, czy decydowanie o innym przeznaczeniu. Dlatego (...)

"posiadanie gruntów" w ujęciu cywilistycznym, jest niedostateczne i na gruncie przepisów regulujących płatności należy odczytywać w drodze wykładni celowościowej, z uwzględnieniem krajowych i wspólnotowych przepisów regulujących te zagadnienia. Pojęcie "posiadania gruntów rolnych", należy rozumieć jako faktyczne użytkowanie gruntów rolnych. Za takim jego rozumieniem przemawia to, że celem płatności (dopłat) jest dofinansowanie produkcji rolnej i pomoc rolnikom, którzy faktycznie użytkują będące w ich posiadaniu grunty rolne, a nie tylko są formalnymi posiadaczami gruntów, co do których wnoszą o dopłaty. Sam fakt dokonywania tych czynności nie jest wystarczającą przesłanką do przyznania płatności. Konieczne jest również utrzymywanie gruntów rolnych zgodnie z normami w dobrej kulturze rolnej przez cały rok kalendarzowy (...) (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w R. z dnia 7 marca 2016 r. I SA/R. (...), LEX nr 2023468).

Podobnie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w G. wskazując, że płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego powinny odnosić się do osób faktycznie użytkujących grunty na działalność rolniczą (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w G. z dnia 11 maja 2016 r. I SA/Gd 215/16 LEX nr 2053417).

Płatność jest udzielana rolnikowi do działek rolnych, na których rolnik ten prowadzi działalność rolniczą. Niewątpliwie więc istotą płatności jest pomoc temu podmiotowi, który faktycznie użytkuje grunty rolne. Chodzi zatem o osobę, która decyduje o profilu upraw i dokonuje swobodnie zabiegi agrotechniczne oraz zbiera plony, a nie jedynie posiada tytuł prawny do zadeklarowanych gruntów. Sama więc możliwość władania gruntami rolnymi nie wystarczy, liczy się bowiem efektywne (rzeczywiste) w sensie gospodarczym, korzystanie z gruntów, czyli faktyczne ich użytkowanie. Właściciel nie może otrzymać takich płatności za działki, których w danym roku objętym przyznawaną płatnością nie posiadał i nie prowadził na nich upraw (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w G. z dnia 27 października 2016 r., (...) SA/Go 535/16, LEX nr 2152124).

Zdaniem Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w świetle przytoczonego orzecznictwo pozwalają na przyjęcie, że oskarżeni wnioskodawcy oraz K. N. (1), M. K. (2) i P. S. nie byli osobami uprawnionymi do złożenia wniosków o przyznanie płatności na dzień 31 maja 2014 r. (dodatkowo P. R. (1) także w dniu 31 maja 2013 r.). Nie spełnili wymogu z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz.U. z 2012 r., poz. 1164 j.t.). Z brzmienia tego przepisu wynika, iż rolnikowi przysługuje jednolita płatność obszarowa do będącej w jego posiadaniu w dniu 31 maja roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej płatności, jeżeli posiada w tym dniu działki rolne o określonej w rozporządzeniu powierzchni. Tym samym wnioskujący winni posiadać zadeklarowane przez siebie działki w dniu 31 maja 2014 r. (dodatkowo P. R. (1) także w dniu 31 maja 2013 r.). Wymienionym nie przysługiwały żadne tytuły prawne do tychże działek. Jak zostało ustalone działki te należały bądź do Agencji Nieruchomości Rolnych, bądź były dzierżawione osobom fizycznym lub prawnym lub były przez nie użytkowane. Ustalenia te zostały poczynione w toku kontroli krzyżowej przeprowadzonej przez (...) w O. oraz wynikają z oświadczeń złożonych przez faktycznych użytkowników ziemi.

W przytoczonym powyżej orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w R. z dnia 7 marca 2016 r. jako posiadanie rozumiane jest faktyczne użytkowanie gruntów rolnych. Pojęcie posiadania trzeba wyklądać z uwzględnieniem celu dopłat, którym jest dofinansowanie produkcji rolnej i faktyczna pomoc rolnikom. Ponadto w art. 7 ust. 1 pkt 2 i 2a powołanej wyżej ustawy wskazano, że wszystkie grunty rolne muszą być utrzymywane zgodnie z normami przez cały rok kalendarzowy, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej płatności, zaś wnioskujący rolnik zobowiązany jest przestrzegać wymogów przez cały rok kalendarzowy, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej płatności.

W toku postępowania zostało ustalone, że wnioskujący oskarżeni nie wiedzieli, gdzie znajdują się grunty zadeklarowane we wniosku, gdyż to A. R. typował działki, następnie je dzielił i wpisywał w dokumentach. Ponadto oskarżeni nie mieli zamiaru uprawiać tych ziem po złożeniu wniosku. Nie mieli także żadnego planu prowadzenia działalności rolnej na tychże gruntach, co jest wymagane zgodnie z zasadami dobrej kultury rolnej. Co więcej, osoby te nie posiadały wykształcenia rolniczego, ani doświadczenia w pracach tego rodzaju.

Odnosząc się do podnoszonego przez A. R. faktu, iż jednorazowe skoszenie trawy na działkach oznaczało, iż wnioskodawcy byli ich posiadaczami bo prowadzili na nich prace, to trzeba zauważyć należy, że prace polegające na koszeniu traw organizował i zlecał A. R., nie zaś oskarżeni, którzy byli wskazani we wnioskach jako posiadacze. Wymogiem uznania wnioskodawcy za posiadacza jest faktyczne użytkowanie ziemi, poprzez wykonywanie określonych zabiegów agrotechnicznych, zarówno osobiście, jak i poprzez zlecenie ich innym osobom. W ocenie Sadu z doświadczenia życiowego wynika, że inicjatywa wykonania tych prac powinna pochodzić od wnioskodawcy. Tym samym fakt, że wykonanie określonych prac zlecał A. R., już abstrahując od faktu, iż jednorazowe skoszenie nie jest równoznaczne z posiadaniem gruntu przemawia za tym, iż nie można uznać aby wnioskujący oskarżeni byli posiadaczami działek.

Na takim też stanowisku stanął Wojewódzki Sąd Administracyjny w K. stwierdzając, że w ogóle fakt jednorazowego tylko skoszenia działki w danym roku nie może być utożsamiany z systematycznym użytkowaniem rolniczym (utrzymywaniem przez cały rok w odpowiedniej kulturze rolnej), uprawniającym do uzyskania płatności (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w K. z 10 stycznia 2013 r., (...) SA/Kr 474/12).

Oskarżony A. R. w zamian za złożenie wniosku umawiał się z pozostałymi oskarżonymi i wnioskującymi, iż uzyskają oni po wypłaceniu dopłaty korzyść majątkową w kwotach od 1000 zł do 4000 zł. Oznacza to, że wnioskujący oskarżeni działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, szczególnie, że jak wyjaśnili P. P. (1) oraz A. U. (1), a także jak zeznali K. N. (1), M. K. (2) i P. S., przedkładane przez A. R. wnioski podpisywali dobrowolnie. Nie można uznać, że nie znali ich treści ewentualnie nie wiedzieli jakie dokumenty podpisują i co się z nimi wiąże, albowiem przeczą temu szczegółowe wyjaśnienia wymienionych oskarżonych i zeznania wymienionych świadków. Ponadto skoro podpisy były składane dobrowolnie to wnioskujący mieli obiektywną możliwość zapoznania się z treścią dokumentu, w tym ze składanymi oświadczeniami i zobowiązaniami wynikającymi z ubiegania się o dopłatę (część IX wniosku o przyznanie płatności). Skoro proceder wyglądał jednakowo wobec oskarżonych, którzy złożyli szczegółowe wyjaśnienia oraz wobec świadków, których sprawa została wyłączona do odrębnego postępowania, to zasady logiki i doświadczenia życiowego, nakazują przyjąć, iż podpisywanie wniosków wyglądało tak samo wobec pozostałych oskarżonych.

Również A. R. działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Świadczy o tym fakt, że wymieniony oskarżony był organizatorem procederu i powziął szereg czynności zmierzających do uzyskania płatności w postaci: pozyskania informacji z różnych źródeł na temat legalności ubiegania się o dopłaty, w tym zasięgnięcia porady prawnej i uzyskania informacji u pracownika Agencji zajmującej się przyznawaniem tychże płatności, wytypowania gruntów, podziału tych gruntów na mniejszej działki, aby spełniały wymagania do ubiegania się o maksymalną płatność, znalezienia osób, które będą firmowały swoim nazwiskiem wnioski, przygotowania wniosków o wpis do ewidencji producentów oraz o uzyskanie płatności, reprezentowania wnioskodawców przed (...), a także zlecenia innej osobie wykonania prac agrotechnicznych na gruntach. Z powyższych względów nie sposób przyjąć, iż czynności te wykonywał jedynie w celu proekologicznym, czy dobroczynnym, jak podawał w swoich wyjaśnieniach. Gdyby w istocie przyświecała mu taka „ideologia” mógłby w inny sposób po porozumieniu z ewentualnymi właścicielami dokonywać tych czynności. Natomiast A. R. co nie ulega wątpliwości, składając te wnioski iż działał w celu osiągnięcia określonej korzyści majątkowej w stosunkowo wysokiej kwocie, skoro dopłaty opiewały na kilkadziesiąt tysięcy złotych. Nadto wymieniony zobowiązał się do zapłaty określonych należności pozostałym oskarżonym, którzy byli wnioskodawcami.

Nadmienić należy, że poza czynem z punktu I aktu oskarżenia, czyny oskarżonych stanowią usiłowanie, albowiem zamierzonego celu w postaci przyznania dopłaty nie zdołali oni osiągnąć wyłącznie z uwagi na negatywną weryfikację wniosków. Trzeba też zaznaczyć, że wycofanie przez A. R. jako pełnomocnika P. R. (1) części wniosku o przyznanie płatności za rok 2013 nie można uznać za dobrowolne zapobieżenie wykorzystania wsparcia finansowego w rozumieniu art. 297 § 3 k.k., względnie dobrowolne odstąpienie od dokonania w rozumieniu art. 15 § 2 k.k., albowiem motywowane było wyłącznie uniknięciem konsekwencji w obliczu powzięcia wiadomości o kontroli wniosków. Oskarżeni utracili już praktyczną możliwość realizacji zamierzonego celu z uwagi na czynniki obiektywne i od nich niezależne. Brak jest zatem niezbędnego charakteru dobrowolności.

Dokonane w sprawie ustalenia pozwalają na przyjęcie, że składane przez wnioskodawców wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym A. R. wnioski o przyznanie płatności były nierzetelne, albowiem zawierały oświadczenia, iż wnioskujący są posiadaczami zadeklarowanych działek, co było niezgodne z rzeczywistym stanem faktycznym. Ponadto wskazanie we wnioskach działek, które nie znajdowały się w posiadaniu beneficjentów powodowało wywołanie w świadomości pracowników (...) w O. błędnego wyobrażenia co faktycznego statusu oskarżonych wnioskodawców i rzekomego posiadania wskazanych przez nich gruntów. To z kolei miało doprowadzić Agencję do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, przez co należy rozumieć powstanie niekorzystnej zmiany w mieniu rozporządzającego w sytuacji braku ku temu gospodarczego uzasadnienia. Z uwagi na odmowę przyznania wnioskowanych płatności, do rozporządzenia tym mieniem nie doszło, jednak bezsprzecznie oskarżeni bezpośrednio zmierzali do osiągnięcia korzyści majątkowej, co musiałoby skutkować niekorzystnym rozporządzeniem mieniem pokrzywdzonego, gdyż w przypadku dokonania przestępstw powstała by szkoda w jego majątku.

Mając na uwadze wyżej wymienione okoliczności stwierdzić należy, iż złożone przez oskarżonych wnioski o przyznanie płatności były nierzetelne z następujących powodów. W pierwszym rzędzie stwierdzały okoliczności nieprawdziwe w zakresie posiadania zadeklarowanych działek. W czasie składania wniosków oskarżeni nie posiadali tychże gruntów, ani nie przysługiwały im do nich żadne tytuły prawne. Jak ustalono działki te należały do (...), a część z nich była dzierżawiona przez podmioty fizyczne i prawne. Ze względu na treść wniosku i zawarte w nim omówienia oskarżeni wiedzieli, iż wymogiem ubiegania się o płatności jest posiadanie działki rolnej w dniu 31 maja danego roku oraz jej uprawianie przez cały rok kalendarzowy. W związku z tym, że organizatorem przedsięwzięcia był A. R. miał on pełną świadomość, że wnioskodawcy nie są posiadaczami wskazywanych w dokumentacji gruntów, skoro sam po podzieleniu tych gruntów przypisał je określonym oskarżonym, deklarując je we wnioskach. Ponadto we wnioskach o przyznanie płatności niepoprawnie określano powierzchnię deklarowanych gruntów znacznie ją zawyżając, skutkiem czego w decyzjach odmownych (...) w O. nakładano na wnioskodawców sankcje pieniężne.

Fakt posiadania działek w dniu 31 maja roku, w którym wniosek był składany, stanowił jedną z przesłanek obligatoryjnych ubiegania się o dopłaty, a zatem była to okoliczność o istotnym znaczeniu dla uzyskania teźże płatności. Dlatego teź wnioski te stanowiły pisemne, nierzetelne oświadczenia dotyczące okoliczności istotnych, o którym mowa w art. 297 § 1 kk in fine.

W zakresie wypełnienia przez oskarżonych znamion przestępstwa z art. 297 § 1 kk trzeba stwierdzić, że płatności, o które ubiegali się wymienieni stanowiły wsparcie finansowe określne w tym przepisie w postaci podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. uprawę gruntu rolnego. Jak stwierdził Sąd Najwyższy, płatności bezpośrednie i uzupełniające udzielane na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego mieszczą się w pojęciu „podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy”, o jakim mowa w art. 297 § 1 k.k. W konsekwencji penalizacją tam przewidzianą objęte są zachowania polegające na przedstawieniu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nierzetelnego pisemnego oświadczenia dotyczącego okoliczności istotnych dla uzyskania wsparcia finansowego w postaci płatności bezpośrednich, jak również płatności uzupełniających (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 2011 r., I KZP 3/11).

W tym stanie rzeczy zasadna była przyjęta kwalifikacja prawna czynów zarzuconych oskarżonym, w której powołano przepisy art. 286 § 1 kk oraz 297 § 1 kk, zaś z uwagi, że ten sam czyn stanowi tylko jedno przestępstwo należało przyjęć kumulatywny zbieg przepisów ustawy z art. 11 § 2 kk.

Jak ustalono A. R. dopuścił się zarzuconych mu czynów w warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk. bo był już karany za przestępstwa p-ko mieniu m.in. wyrokiem łącznym z dnia 30.03.2010 roku SR w Olsztynie na karę łączną 4 lat pozbawienia wolności m.in. za czyny z art. 286 § 1 kk. którą odbywał w okresie od dnia 9.03.2000-10.03.2000 roku, 22.03.2007-22.01.2007 roku, 27.06.2010-22.09.2011 roku i od 26.09.2011 do 14.11.2012 roku. Jednocześnie Sąd mając na uwadze odpisy wyroków nie podzielił stanowiska Prokuratora, że P. R. (1) popełnił zarzucone mu

przestępstwo w warunkach recydywy specjalnej podstawowej i dlatego wyeliminował z opisu jego czynów art. 64 § 1 kk .

Przy wymiarze kar orzekanych wobec A. R. i P. P. (3) Sąd wziął pod uwagę::

- uprzednią karalność A. R. i P. P. (1)
- okoliczność, że oskarżony A. R. był organizatorem całego przedsięwzięcia, które zaplanował i działał z premedytacją,
- uzyskanie przez wymienionego oskarżonego A. R. dopłaty w 2013 r. w stosunkowo wysokiej kwocie,
- wysoką społeczną szkodliwość czynów wynikającą z tego, że oskarżeni wprowadzali w błąd organ państwowy oraz również działali w sposób zaplanowany i konsekwentny .

Mając powyższe na uwadze Sąd uznając oskarżonego A. R. za winnego popełnienia zarzuconych mu czynów skazał go za czyn z punktu I aktu oskarżenia na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, zaś za czyny od II do XI i przyjmując, że stanowią ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 kk. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz wymierzył karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności . Sąd nie znalazł żadnych podstaw do warunkowego zawieszenie wykonania kary .

Podobnie Sąd skazał P. P. (1) na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności nie znajdując przesłanek do zawieszenia jej wykonania .

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonych A. R. i P. R. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez solidarne zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego - Skarbu Państwa reprezentowanego przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa kwoty 39.606,38 zł

Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. P. wynagrodzenie w kwocie 672 (sześciuset siedemdziesięciu dwóch) złotych wraz z 23% podatkiem VAT z tytułu obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu P. P. (1).

Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości z uwagi na to, że nie osiągają oni dochodów lub dochody te nie są systematyczne, uznając, że ich poniesienie byłoby dla oskarżonych zbyt uciążliwe, z uwagi na ich sytuację materialną.