

Sygn. akt II K 1050/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Zabuska,

Protokolant: prac. sądowy Wioleta Olewińska,

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Joanny Starkiewicz,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21 czerwca 2016 r., 30 sierpnia 2016 r., 27 września 2016 r. oraz 29 listopada 2016 r.

sprawy

J. B., syna L. i W. z domu B., urodzonego (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od 26 stycznia 2015 roku do 4 lutego 2015 roku w O. przy ulicy (...) na terenie (...) po uprzednim wybiciu szyby okiennej włamał się do altanki na działce nr (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia 3 szt. baterii łazienkowych chromowanych o wartości 600 zł, 5 szt. przewodów elektrycznych odciętych od urządzeń AGD o wartości 300 zł, tj. mienie o łącznej wartości 900 zł na szkodę W. i J. C. (1),

tj. czyn z art. 279 § 1 kk

II. W okresie od 1 grudnia 2014 roku do 5 lutego 2015 roku w O. przy ulicy (...) na terenie (...) działając czynem ciągłym w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru po uprzednim wybiciu drzwi balkonowych od zaplecza włamał się do altanki na działce nr (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia 2 szt. baterii łazienkowych o wartości 200 zł, 2 przedłużacze elektryczne o dł. 20 metrów każdy o wartości 100 zł a także 15 metrów przewodów elektrycznych o wartości 75 zł a następnie w tym samym miejscu i czasie po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych dostał się do altanki gospodarczej skąd zabrał w celu przywłaszczenia kształtki i kolanka stalowe ocynkowane o łącznej wartości 200 zł, tj. mienie o łącznej wartości 575 zł na szkodę H. D.,

tj. czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

III. W dniu 4 lutego 2015 roku w O. przy ulicy (...) na terenie (...)wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem do altanki znajdującej się na działce nr (...) po- przez wybicie szyby w oknie altanki a następnie zaboru w celu przywłaszczenia z jej wnętrza 3 sztuk baterii łazienkowych o wartości 600 zł, 6 sztuk zaworów kranowych o wartości 120 złotych i przewodów elektrycznych do anteny telewizyjnej, żelazka, kuchenki mikrofalowej i przedłużacza o dł. 10 m wartości 200 złotych, 2 szt. zaworów do bojlera oraz innych drobnych rzeczy o łącznej wartości strat 1320 złotych oraz dokonał zniszczenia zlewu łazienkowego o wartości 500 złotych na szkodę A. M. i C. M.,

tj. czyn z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

IV. W okresie od 30 stycznia 2015 roku do 4 lutego 2015 roku w O. przy ulicy (...) na terenie (...) po uprzednim wybiciu szyby okiennej włamał się do altanki na działce nr (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia kable elektryczne wraz z

wtyczkami o wartości około 720 zł oraz piankę do nurkowania wartości 1000 zł z ołowianymi obciążnikami wartości 500 zł, tj. mienie o łącznej wartości 2220 zł na szkodę L. B.,

tj. czyn z art. 279 § 1 kk

V. W okresie od 29 stycznia 2015 roku do 4 lutego 2015 roku w O. przy ulicy (...) na terenie (...) po uprzednim wybiciu szyby okiennej włamał się do altanki na działce nr (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne do grzejników, czajników, lodówki i telewizora 2 baterie łazienkowe, tj. mienie o łącznej wartości 2000 zł na szkodę J. K. (1),

tj. czyn z art. 279 § 1 kk

VI. W okresie od 22 stycznia 2015 roku do 4 lutego 2015 roku w O. przy ulicy (...) na terenie (...) po uprzednim wybiciu szyby okiennej włamał się do altanki na działce nr (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne oraz baterię łazienkową, tj. mienie o łącznej wartości 550 zł na szkodę J. K. (2)

tj. czyn z art. 279 § 1 kk

VII. W okresie od 22 stycznia 2015 roku do 4 lutego 2015 roku w O. przy ulicy (...) na terenie (...) po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych włamał się do altanki na działce nr (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne do bojlera, czajnika i wiertarki oraz 4 baterie sanitarne, 2 mosiężne klamki drzwiowe, tj. mienie o łącznej wartości 1500 zł na szkodę I. K.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

VIII. W okresie od listopada 2014 roku do 4 lutego 2015 roku w O. przy ul. (...) na terenie (...) po uprzednim wybiciu szyby okiennej włamał się do altanki na działce nr (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia zamrażalnik oraz 5 sztuk plastikowych krzeseł o łącznej wartości strat 300 zł na szkodę J. S.,

tj. czyn z art. 279 § 1 kk

IX. W okresie od 20 stycznia 2015 roku do 04 lutego 2015 roku w O. nie przy ul. (...) na terenie (...) po uprzednim wybiciu szyby okiennej włamał się do altanki na działce nr (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne od urządzeń elektrycznych oraz przewody elektryczne długości 4 metrów ze skrzynki elektrycznej a także baterie kuchenne i łazienkowe, rurki miedziane o długości 3m i miedziane rury kanalizacyjne, tj. mienie o łącznej wartości strat 5000 zł na szkodę K. C.,

tj. czyn z art. 279 § 1 kk

X. W okresie od 1 grudnia 2014 roku do 4 lutego 2015 roku w O. przy ul. (...) na terenie (...) po uprzednim wyrwaniu okiennicy i wybiciu szyby okiennej włamał się do altanki nr 15 skąd zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne do mikrofalówki, odkurzacza, kosiarki, 3 przedłużacze o dł. 40 m, 30m, 30 m wszystko o łącznej wartości strat 500 zł na szkodę A. O. (1),

tj. czyn z art. 279 § 1 kk

XI. W okresie od połowy grudnia 2014 roku do 4 lutego 2015 roku w O. przy ul. (...) na terenie (...) działając czynem ciągłym w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru po uprzednim wyłamaniu dziur w drzwiach wejściowych włamał się do altanki na działce nr (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia radiomagnetofon marki G. o wartości 300 zł, baterię prysznicową wartości 300 zł, baterię umywalkową wartości 200 zł, baterię do zlewozmywaka wartości 200 zł, przewód do bojlera wartości 20 zł, przewody elektryczne od urządzeń AGD wartości 70 zł, następnie w tej altance po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach dostał się do pomieszczenia na piętrze skąd zabrał w celu przywłaszczenia zasilacz wartości 50 zł, przewody od telewizora, anteny telewizyjnej, przedłużacza i lampy wartości 100 zł, następnie w tym samym miejscu i czasie po uprzednim wypchnięciu okna dostał się do schowka za altanką

skąd zabrał w celu przywłaszczenia przedłużacz o wartości 40 zł wartości 200 zł, przedłużacz o długości 25 m wartości 150 zł, a także 3 przedłużacze w 3 metrowe wartości 60 zł i sznur do zasilania prodżiża wartości 20 zł to jest mienie o łącznej wartości strat 1670 zł na szkodę S. S. (1),

tj. czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XII. W okresie od 1 stycznia 2015 roku do 4 lutego 2015 roku w O. przy ul. (...) na terenie (...)działając czynem ciągłym w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru po uprzednim otwarciu okna włamał się do altanki na działce nr (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia baterię zlewozmywakową wartości 20 zł a następnie w tym samym miejscu i czasie usiłował włamać się do łazienki poprzez wyważenie drzwi żeby zabrać w celu przywłaszczenia znajdujące się tam mienie, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z powodu braku możliwości wyważenia drzwi czym działał na szkodę Z. C.,

tj. czyn z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XIII. W okresie od 25 stycznia 2015 roku do 05 lutego 2015 roku w O. przy ulicy (...) na terenie (...)po uprzednim wybiciu dwóch szyb okiennych włamał się do altanki na działce nr (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia 3 szt baterii łazienkowych chromowanych o wartości 700 zł, przedłużacza o wartości 60 zł, przewodów elektrycznych o łącznej długości 15 m o wartości 120 zł, tj. mienie w łącznej wartości 880 zł na szkodę Z. K. (1),

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

XIV. W okresie od 25 stycznia 2015 roku do 05 lutego 2015 roku w O. przy ulicy (...) na terenie (...)po uprzednim wybiciu szyby okiennej włamał się do altanki na działce nr (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia 2 szt. baterii o wartości 140 zł, oraz przewody elektryczne o długości 10 metrów o wartości 150 zł na szkodę M. P. (1)gajny,

tj. czyn z art. 279 § 1 kk

XV. W okresie od grudnia 2014 roku do 21 lutego 2015 roku w O. przy ulicy (...) na terenie (...) po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych włamał się do altanki na działce nr 22a skąd zabrał w celu przywłaszczenia 11 szt. kabli elektrycznych oraz 1 szt. baterii prysznicowej o łącznej wartości 500 zł na szkodę H. S.,

tj. czyn z art. 279 § 1 kk

I. oskarżonego **J. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt I – XV aktu oskarżenia czynów, i za to:

a/ za czyny z pkt I, II, IV-XV a. o., z tym ustaleniem, że zostały one popełnione w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i stanowią ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk skazuje go z mocy art. 279 § 1 kk i art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, a na podstawie art. 279 § 1 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b/ za czyn z pkt III a. o. z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk z mocy powołanych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 91 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego w pkt I kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- H. D. kwoty 575 (pięćset siedemdziesiąt pięć) złotych;

- A. M. i C. M. solidarnie kwoty 1100 (jeden tysiąc sto) złotych;

- L. B. kwoty 2.220 (dwa tysiące dwieście dwadzieścia) złotych;
- J. K. (1) kwoty 2.000 (dwa tysiące) złotych;
- J. K. (2) kwoty 550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych;
- I. K. kwoty 1.500 (jeden tysiąc pięćset) złotych;
- J. S. kwoty 300 (trzysta) złotych;
- K. C. kwoty 5.000 (pięć tysięcy) złotych;
- A. O. (1) kwoty 500 (pięćset) złotych;
- S. S. (1) kwoty 1.670 (jeden tysiąc sześćset siedemdziesiąt) złotych;
- Z. C. kwoty 20 (dwadzieścia) złotych;
- M. P. (1) gajny kwoty 290 (dwieście dziewięćdziesiąt) złotych;
- H. S. kwoty 500 (pięćset) złotych;

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. P. kwotę 1.344 (jeden tysiąc trzysta czterdzieści cztery) złote tytułem wynagrodzenia za obronę wykonywaną z urzędu w postępowaniu sądowym oraz kwotę 309,12 (trzysta dziewięć i 12/100) złotych tytułem podatku VAT;

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 ze zm.) zwalnia oskarżonego z kosztów sądowych w całości, w tym od opłaty.

Sygn. akt II K 1050/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Oskarżony J. B. w okresie od 26 stycznia 2015 roku do 4 lutego 2015 roku udał się na teren (...) przy ul. (...) w O., wybił szybę okienną do altanki na działce (...) a następnie zabrał z tej altanki 3 sztuki baterii łazienkowych chromowanych o wartości 600 zł, 5 sztuk przewodów elektrycznych odciętych od urządzeń AGD o wartości 300 zł, tj. mienie o łącznej wartości 900 zł na szkodę W. i J. C. (1).

(dowód: zeznania świadka J. C. (1) k. 140, k. 2v-32 z akt sprawy II K 570/15, k. 204v z akt sprawy II K 570/15, protokół oględzin miejsca – altanka numer 187, k. 196, k. 6v-7 z akt sprawy II K 570/15)

W okresie od 1 grudnia 2014 roku do 5 lutego 2015 roku oskarżony udał się na teren (...) przy ul. (...) w O., wybił drzwi balkonowe od zaplecza do altanki na działce nr (...) a następnie zabrał z tej altanki 2 sztuki baterii łazienkowych o wartości 200 zł, 2 przedłużacze elektryczne o długości 20 metrów każdy o wartości 100 zł a także 15 metrów przewodów elektrycznych o wartości 75 zł. W tym samym miejscu i czasie wyłamał także drzwi wejściowe do altanki gospodarczej a następnie zabrał z jej wnętrza kształtki i kolanka stalowe ocynkowane o łącznej wartości 200 zł. Łączna wartość strat na szkodę H. D. wyniosła 575 złotych.

(dowód: zeznania świadka Ł. D. k. 140v, k. 25v-26 z akt II K 570/15, zeznania świadka H. D. k. 14, k. 245v z akt sprawy II K 570/15, protokół oględzin miejsca – altanka numer 1, k. 196, k. 39v-42 z akt sprawy II K 570/15, wraz z załącznikiem dokumentacją fotograficzną k. 196, k. 238-244 z akt sprawy II K 570/15)

W okresie od 30 stycznia 2015 roku do 4 lutego 2015 roku oskarżony udał się na teren (...) przy ul. (...) w O., wybił szybę okienną do altanki na działce nr (...) a następnie zabrał z jej wnętrza kable elektryczne wraz z wtyczkami o wartości około 720 zł oraz piankę do nurkowania wartości 1000 zł z ołowianymi obciążnikami wartości 500 zł, tj. mienie o łącznej wartości 2220 zł na szkodę L. B..

(dowód: zeznania świadka L. B. k. 139v-140, k. 113c-114 z akt sprawy II K 570/15, k. 211v z akt sprawy II K 570/15, k. 298v-299 z akt sprawy II K 570/15, protokół oględzin miejsca- altanki na działkach (...) k. 196, k. 185v-188 z akt sprawy II K 570/15)

W okresie od 29 stycznia 2015 roku do 4 lutego 2015 roku J. B. udał się na teren (...) przy ul. (...) w O., wybił szybę okienną do altanki nr 18, a następnie zabrał z jej wnętrza przewody elektryczne do grzejników, czajników, lodówki i telewizora, 2 baterie łazienkowe, tj. mienie o łącznej wartości 2000 zł na szkodę J. K. (1).

(dowód: zeznania świadka J. W. k. 142v, k. 16v-117 z akt sprawy II K 570/15, zeznania świadka J. K. (1) k. 195v, k. 272v-273 z akt sprawy II K 570/15, protokół oględzin miejsca- altanki na działkach (...) k. 196, k. 185v-188 z akt sprawy II K 570/15)

W okresie od 22 stycznia 2015 roku do 4 lutego 2015 roku oskarżony udał się na teren (...) przy ul. (...) w O., wybił szybę okienną do altanki nr 14 a następnie zabrał z jej wnętrza przewody elektryczne oraz baterię łazienkową, tj. mienie o łącznej wartości 550 zł na szkodę J. K. (2).

(dowód: zeznania świadka J. K. (2) k. 141v, k. 119v z akt sprawy II K 570/15, protokół oględzin miejsca- altanki na działkach (...) k. 196, k. 185v-188 z akt sprawy II K 570/15)

W okresie od 22 stycznia 2015 roku do 4 lutego 2015 roku wymieniony udał się na teren (...) przy ul. (...) w O., wyłamał drzwi wejściowe do altanki nr 12 a następnie zabrał z jej wnętrza przewody elektryczne do bojlera, czajnika i wiertarki oraz 4 baterie sanitarne, 2 mosiężne klamki drzwiowe, tj. mienie o łącznej wartości 1500 zł na szkodę I. K..

(dowód: zeznania świadka I. K. k. 143, k. 206v z akt sprawy II K 570/15, k. 300v-301 z akt sprawy II K 570/15, zeznania świadka S. S. (2) k. 195v, k. 122v-123 z akt sprawy II K 570/15, protokół oględzin miejsca- altanki na działkach (...) k. 196, k. 185v-188 z akt sprawy II K 570/15)

W okresie od listopada 2014 roku do 4 lutego 2015 roku J. B. udał się na teren (...) przy ul. (...) w O., wybił szybę okienną do altanki nr 10 a następnie zabrał z jej wnętrza zamrażalnik oraz 5 sztuk plastikowych krzeseł o łącznej wartości 300 zł na szkodę J. S..

(dowód: zeznania świadka J. S. k. 142v, k. 391v z akt sprawy II K 570/15, protokół oględzin miejsca- altanki na działkach (...) k. 196, k. 125v-128v z akt sprawy II K 570/15)

W okresie od 20 stycznia 2015 roku do 04 lutego 2015 roku oskarżony udał się na teren (...) przy ul. (...) w O., wybił szybę okienną do altanki na działce nr (...), a następnie zabrał z jej wnętrza przewody elektryczne od urządzeń elektrycznych oraz przewody elektryczne długości 4 metrów ze skrzynki elektrycznej, a także baterie kuchenne i łazienkowe, rurki miedziane o długości 3m i miedziane rury kanalizacyjne, tj. mienie o łącznej wartości 5000 zł na szkodę K. C..

(dowód: zeznania świadka K. C. k. 141-141v, k. 129v-130 z akt sprawy II K 570/15, k. 208 z akt sprawy II K 570/15, protokół oględzin miejsca- altanki na działkach (...) k. 196, k. 125v-128v z akt sprawy II K 570/15)

W okresie od 1 grudnia 2014 roku do 4 lutego 2015 roku oskarżony udał się na teren (...) przy ul. (...) w O., wyrwał okiennicę i wybił szybę okienną do altanki nr 15 a następnie zabrał z jej wnętrza przewody elektryczne do mikrofalówki, odkurzacza, kosiarki, 3 przedłużacze o dł. 40 m, 30 m, 30 m, wszystko o łącznej wartości 500 zł na szkodę A. O. (1).

(dowód: zeznania świadka A. O. (1) k. 141v-142, k. 134v-135 z akt II K 570/15, protokół oględzin miejsca- altanki na działkach (...) k. 196, k. 125v-128v z akt sprawy II K 570/15)

W okresie od połowy grudnia 2014 roku do 4 lutego 2015 roku wymieniony udał się na teren (...) przy ul. (...) w O., wyłamał dziurę w drzwiach wejściowych do altanki na działce nr (...) a następnie zabrał z jej wnętrza radiomagnetofon marki G. o wartości 300 zł, baterię prysznicową wartości 300zł, baterię umywalkową wartości 200 zł, baterię do zlewozmywaka wartości 200 zł, przewód do bojlera wartości 20 zł, przewody elektryczne od urządzeń AGD wartości 70 zł.

J. B. wyłamał zamek w drzwiach do pomieszczenia na piętrze tej altanki i zabrał znajdujący się tam zasilacz wartości 50 zł, przewody od telewizora, anteny telewizyjnej, przedłużacza i lampy wartości 100 zł.

W tym samym miejscu i czasie, wypchnął okno do schowka za altanką i zabrał z jego wnętrza przedłużacz o wartości 40 m wartości 200 zł, przedłużacz o długości 25 m wartości 150 zł, a także 3 przedłużacze 3-metrowe wartości 60 zł i sznur do zasilania prodiża wartości 20 zł. Łączna wartość strat na szkodę S. S. (1) wyniosła 1670 złotych.

(dowód: zeznania świadka S. S. (1) k. 142v, k. 140v-141 z akt sprawy II K 570/15, k. 196v z akt sprawy II K 570/15)

W okresie od 1 stycznia 2015 roku do 4 lutego 2015 roku oskarżony udał się na teren (...) przy ul. (...) w O., otworzył okno do altanki na działce nr (...) i zabrał z jej wnętrza baterię zlewozmywakową wartości 20 zł. W tym samym miejscu i czasie usiłował wyważyć drzwi do łazienki, żeby zabrać w celu przywłaszczenia znajdujące się tam mienie. Nie miał jednak możliwości wyważenia drzwi. Powyższym czynem działał na szkodę Z. C..

(dowód: zeznania świadka Z. C. k. 141v, k. 144v-145 z akt sprawy II K 570/15, protokół oględzin miejsca- altanka na działce (...) k. 196, k. 139 z akt sprawy II K 570/15)

W okresie od 25 stycznia 2015 roku do 05 lutego 2015 roku J. B. udał się na teren (...) przy ul. (...) w O., wybił dwie szyby okienne do altanki na działce nr (...) a następnie zabrał z jej wnętrza 3 sztuki baterii łazienkowych chromowanych o wartości 700 zł, przedłużacza o wartości 60 zł, przewodów elektrycznych o łącznej długości 15 m o wartości 120 zł, tj. mienie w łącznej wartości 880 zł na szkodę Z. K. (1).

(dowód: zeznania świadka Z. K. (1) k. 154, k. 167-167v z akt sprawy II K 570/15, protokół oględzin miejsca – altanka na działce (...), k. 196, k. 170v-173 z akt sprawy II K 570/15)

W okresie od 25 stycznia 2015 roku do 05 lutego 2015 roku oskarżony udał się na teren(...) przy ul. (...) w O., wybił szybę okienną do altanki na działce nr (...) a następnie zabrał z jej wnętrza 2 szt. baterii o wartości 140 zł, przewody elektryczne o długości 10 metrów o wartości 150 zł na szkodę M. P. (2).

(dowód: zeznania świadka M. P. (2) k. 142, k. 180v z akt II K 570/15, k. 215v-216 z akt II K 570/15)

W okresie od grudnia 2014 roku do 21 lutego 2015 roku oskarżony udał się na teren (...) przy ul. (...) w O., wyłamał drzwi wejściowe do altanki na działce nr 22a a następnie zabrał z jej wnętrza 11 sztuk kabli elektrycznych oraz baterię prysznicową o łącznej wartości 500 zł na szkodę H. S..

(dowód: zeznania świadka H. S. k. 143-143v, k. 190v-191 z akt sprawy II K 570/15, protokół oględzin miejsca – altanka na działce (...) k. 196, k. 194v-195 z akt sprawy II K 570/15)

W dniu 4 lutego 2015 roku oskarżony udał się na teren (...) przy ul. (...) w O. z R. Ł.. Wymienieni wybili szybę w oknie altanki znajdującej się na działce nr (...) a następnie zabrali z jej wnętrza 3 sztuki baterii łazienkowych o wartości 600 zł, 6 sztuk zaworów kranowych o wartości 120 złotych i przewody elektryczne do anteny telewizyjnej, żelazka, kuchenki mikrofalowej i przedłużacza o dł. 10 m wartości 200 złotych, 2 sztuki zaworów do bojlera oraz inne drobne rzeczy o łącznej wartości 1320 złotych. Zniszczyli także zlew łazienkowy o wartości 500 złotych. Działali powyższym na szkodę A. M. i C. M..

(dowód: zeznania świadka A. M. k. 196, k. 30-31, k. 218v z akt sprawy II K 570/15, protokół oględzin miejsca – altanka numer 20, k. 196, k. 34v-38 z akt sprawy II K 570/15)

Oskarżony J. B. i R. Ł. zobaczyli, że ktoś stoi przy altance i świeci latarką. Wówczas uciekli z altanki numer 20 i skierowali się do altanki numer 12. Schowali się w niej. Udawali, że śpią. W altance zostali zatrzymani przez policję.

(dowód: zeznania świadka P. Z. k. 140-140v, k. 23v-24v z akt sprawy II K 570/15, protokół zatrzymania J. B., k. 196, k. 11 z akt sprawy II K 570/15, protokół zatrzymania R. Ł. k. 196, k. 13 z akt sprawy II K 570/15, protokołu z przebiegu badania stanu trzeźwości k. 196, k. 15, k. 16 z akt sprawy II K 570/15, protokoły przeszukania osób wraz ze spisem rzeczy k. 196, k. 17-19, k. 20-22 z akt sprawy II K 570/15, protokół oględzin rzeczy – formularzy przyjęcia odpadów k. 196, k. 225v-226 z akt sprawy II K 570/15)

Pozyskane z działek kable oskarżony zabierał na teren stacji BP. Tam z przewodów wypalał miedź. Kable oraz inne metalowe przedmioty oddawał R. Ł., który na prośbę oskarżonego sprzedawał je na skupie złomu w O. przy ul. (...). Pieniądze ze sprzedaży dzielili pomiędzy siebie.

(dowód: zeznania świadka L. D. k. 143v, k. 251v z akt sprawy II K 570/15, rachunki za przyjęty od R. Ł. złom przy ul. (...) w O. k. 196, k. 165 z akt sprawy II K 570/15)

Oskarżony J. B. jest osobą karaną. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie II K 168/13 został skazany za czyn z art. 280 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Postanowieniem z dnia 09 lutego 2016 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 04 listopada 2014 r. w sprawie VII K 915/14 został skazany za czyny z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk i z art. 217 § 1 kk. Wyrokiem tym wymierzono mu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat. Postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2015 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności.

(dowód: karta karna k. 196, k. 127-129, odpisy wyroków k. 196, k. 285, k. 289 z akt sprawy II K 570/15)

Oskarżony J. B. nie jest chory psychicznie. Rozpoznano upośledzenie umysłowe lekkie z zaburzeniami zachowania. Jego poczytalność nie była ograniczona ani wyłączona w rozumieniu art. 31 § 1 kk lub art. 31 § 2 kk. Nie stwierdzono predyspozycji do sugestywności.

(dowód: opinia sądowo- psychiatryczna k. 196, k. 114-116, opinia uzupełniająca ustna biegłego T. M. k. 154v-154, opinia uzupełniająca ustna biegłego M. P. (3) k. 154)

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powyższych dowodów oraz wyjaśnień oskarżonego J. B. k. 103v, k. 18-19, (k. 309v-310 z akt II K 570/15), k. 22-24, (k. 158-159 z akt II K 570/15), wyjaśnień świadka R. Ł. k. 141, k. 49 z akt II K 570/15, k. 315 z akt II K 570/15, k. 374v z akt II K 570/15, zeznań świadka D. C. k. 139v, k. 9v-10v z akt sprawy II K 570/15, dokumentacji fotograficznej k. 196, k. 228-234, k. 235-237, k. 253-262 z akt sprawy II K 570/15, protokoły okazania rzeczy k. 196, k. 209v-210, k. 213v-214 z akt sprawy II K 570/15, faktury VAT nr (...) k. 196, k. 70-71 z akt sprawy II K 570/15, protokołu eksperymentu procesowego k. 196, k. 161-162 z akt sprawy II K 570/15, zeznań świadka A. O. (2) k. 140v-141, k. 106v z akt II K 570/15, zeznań świadka J. C. (2) k. 196, k. 100-101 z akt sprawy II K 70/15, zeznań świadka R. J. k. 196, zdjęć uszkodzonych baterii w Galerii (...) k. 196, k. 72-78 z akt sprawy II K 570/15, protokołu oględzin miejsca – toaleta w Galerii (...) k. 196, k. 81v-82 z akt sprawy II K 570/15, płyty DVD z zapisem monitoringu z Galerii (...) k. 196, k. 85 z akt sprawy II K 570/15, protokołu oględzin i odtworzenia zapisu k. 196, k. 86-89 z akt sprawy II K 570/15, protokołu oględzin miejsca – zaplecze sklepu (...) k. 196, k. 104v-105 z akt sprawy II K 570/15, protokół oględzin miejsca – zaplecze supermarketu (...) k. 196, k. 57v-58 z akt sprawy II K 570/15.

Oskarżony J. B. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Przesłuchany po raz pierwszy w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnił, że zamieszkuje wspólnie z matką. Jest uczniem (...) Szkoły Zawodowej na kierunku ślusarz. Zajęcia odbywają się w trybie dziennym. W poniedziałki i piątki w godzinach 8:00 – 12:35 ma praktyki w firmie mieszczącej się przy ul. (...) w O.. Oskarżony wyjaśnił, że zgubił swój dowód osobisty. Dysponował jedynie legitymacją szkolną. Nie miał więc możliwości osobiście dokonania sprzedaży złomu. Poprosił kolegę R. Ł. o pomoc w sprzedaży różnych elementów, które on ukradnie. R. Ł. wyraził zgodę na pomoc przy sprzedaży kradzionych elementów na skupie. Umówili się, że spotkają się przy ul. (...) i wspólnie udadzą się do skupu złomu na ul. (...). R. Ł. wchodził do skupu sam i po okazaniu swojego dowodu osobistego sprzedawał pochodzące z kradzieży przedmioty. Następnie dzielili się uzyskanymi kwotami. Oskarżony wyjaśnił, że utrzymuje się jedynie z pomocy MOPS i renty rodzinnej po ojcu. Nie wystarcza mu to na życie, więc musi sobie „jakoś radzić”. Postanowił więc włamywać się do działek na terenie (...) przy ul. (...). Wyjaśnił, że wybrał te działki, ponieważ miał do nich najbliższą i nie musiał daleko jeździć MPK. Wsiadał przy stacji benzynowej i dalej szedł pieszo. Najpierw sprawdzał, czy na działkach ktoś jest i czy gdzieś „pali się” światło. Na teren działek wchodził, przeskakując przez furtkę. Jak uzyskał pewność, że nikogo nie ma w pobliżu to podchodził do altanek i nasłuchiwał czy nikogo nie ma w środku. Do altanek wchodził na różne sposoby. Miał ze sobą plecak a w środku klucze francuskie i cążki do ucinania kabli. Zaczął się włamywać w grudniu 2014 r. Nikomu nie mówił, że tam chodził. Wiedział o tym, jedynie R. Ł.. Oskarżony wyjaśnił, że w styczniu 2015 r. włamał się do altanki nr 12, wyłamał tam drzwi wejściowe a następnie po wejściu do środka krał przewody elektryczne, baterie sanitarne i klamki. Zaznaczył, że krał tylko to co później R. Ł. mógł sprzedać. Następnie ze skradzionymi rzeczami szedł na stację BP i opalał miedź. Później wracał do domu. Następnie umawiał się z R. Ł. i on sprzedawał kradzione rzeczy. Oskarżony potwierdził, że włamał się także do altanki nr 14. Była niedaleko nr 12 i dlatego zapamiętał numer. W altance wybił szyby w oknie i zabrał przewody elektryczne, które wyrwał z różnych urządzeń lub ze ściany. Nie mierzył dokładnie długości. Oskarżony zaznaczył, że z R. Ł. umawiał się wiele razy, aby ten sprzedał kradzione rzeczy. Otrzymywał ze sprzedaży różne kwoty: 300, 255, 70, 50, 90 złotych. Nie pamięta szczegółowo ile otrzymał. P. koniec stycznia 2015 r. włamał się do altanki numer 187. Wybił szybę w oknie i wszedł do środka. Powyrywał kable z urządzeń elektrycznych, a w sytuacji gdy nie był w stanie ich wyrwać obcinał je. Wyrwał także 3 sztuki baterii łazienkowych. Jeżeli baterie były przymocowane do ścian to je wykręcał, jeżeli do zlewu, to je wyrwał. Włamał się także do altanki numer 1. Wybił drzwi balkonowe, uderzając je doniczką, która stała w pobliżu. Po wejściu do środka ukrał przewody elektryczne, wyrwijając je ze sprzętów, 2 przedłużacze. Następnie, udał się do altanki gospodarczej. Wyłamał drzwi wejściowe i ukrał rurki, kolanka i kształtki. Wszystkie rzeczy zapakował do plecaka i wyszedł. Na początku lutego 2015 r. włamał się do altanki numer 4. Wybił szybę w oknie. Zaznaczył, że szyby wybijał łokciem lub brał jakieś narzędzie. W altance był strój do nurkowania z ołowianymi obciążnikami, które łącznie ważyły 8 kg. Włamał się także do altanki numer 18. Wybił okno i po wejściu do środka wyrwał kable ze wszystkich sprzętów elektrycznych, tj. grzejników, czajników, telewizora, lodówki. Wyrwał także dwie baterie łazienkowe. W styczniu 2015 r. włamał się do altanki numer 10. Dostał się tam po wybiciu szyby okiennej. Po penetracji wnętrza stwierdził, że nie było tam przedmiotów znajdujących się w jego zainteresowaniu. Ze środka lodówki wyjął zamrażalnik i plastikowe krzesła. Uznał, że przydadzą mu się w domu, lub gdzieś je sprzeda. Następnego dnia wyrzucił je do śmietnika, gdyż ostatecznie uznał, że mu się nie przydadzą. W drugiej połowie stycznia 2015 r. włamał się do altanki nr 199. Wybił okno a następnie z wnętrza dokonał kradzieży przewodów elektrycznych. Było tam dużo sprzętów. Stamtąd ukrał także baterie łazienkową i kuchenną oraz rurki miedziane i kanalizacyjne. Na przełomie grudnia 2014 r. włamał się do altanki numer 15. Wybił szybę w oknie. Ukrał kable z mikrofalówki i jakieś przedłużacze, kable od odkurzacza i kosiarki. W grudniu włamał się do altanki nr 13. Wyłamał dziurę w drzwiach wejściowych. Z wnętrza altanki wyrwał kable elektryczne ze sprzętów elektrycznych. Ukrał także baterię umywalkową. Następnie udał się na piętro tej altanki. Po wyłamaniu zamka z wnętrza ukrał kable od telewizora, lampy i anteny telewizyjnej. W dalszej kolejności udał się do schowka za altanką. Wypchnął okno i z wnętrza dokonał kradzieży przedłużaczy. Na początku stycznia 2015 r. miał trudności finansowe. Postanowił włamać się do altanki numer 11. Ukrał stamtąd baterię zlewozmywakową. Chciał wejść do łazienki, ale nie udało mu się wyważyć drzwi. W dniu 04 lutego 2015 r. spotkał się z R. Ł.. Wymieniony chciał, żeby oskarżony zaprowadził go na działki. Chciał zobaczyć jak można się włamać. Wspólnie udali się na teren działek. Postanowili włamać się do altanki numer 20. Nikogo nie było w pobliżu. Wybili szybę w oknie a następnie po wejściu do środka ukradli kable z urządzeń elektrycznych, żelazka, kuchenki mikrofalowej. Oskarżony zaznaczył, że zniszczył zlew łazienkowy, uderzając go kluczem francuskim, ponieważ nie było innego sposobu na zabranie baterii przy zlewie.

Wtedy zobaczył, że ktoś stoi niedaleko altanki i świeci latarką. Szybko uciekli z altanki w kierunku altanki numer 13. Tam się schowali. Altanka była otwarta. Udawali, że śpią. Po jakimś czasie do altanki weszli policjanci i zatrzymali ich. (k. 22-24, k. 158-159 z akt II K 570/15) Przesłuchany w dniu 28 kwietnia 2015 r., odnosząc się do zarzutu związanego z włamaniem do altanki nr 20, wyjaśnił, że nie miał zamiaru kradzieży zlewu. Chciał wyrwać baterię z tego zlewu. Wyrwał ją i w ten sposób zlew został zniszczony. Oskarżony zaznaczył, że dokonał zaboru rzeczy z tej altanki, działając sam. W dniu 04 lutego 2015 r. spotkał się z R. Ł.. Prosił go, aby sprzedał złom, który ukradł oskarżony. Wymieniony wyraził zgodę. Oskarżony zaznaczył, że nie udał się z R. Ł. do altanki. Stwierdził, że jego wcześniejsze wyjaśnienia nie polegają na prawdzie. Zaznaczył, że nie czytał protokołu z dnia 06 lutego 2015 r. przed jego podpisaniem. Nie wie dlaczego go podpisał. Być może był wtedy „na kacu”. Oskarżony wyjaśnił, że sprzedają złomu pochodzącego z opisanych włamań do altanek zajmował się R. Ł.. Dzielili się uzyskanymi ze sprzedaży pieniędzmi. Oskarżony dawał mu 40-60 złotych za każdą sprzedaż. Wszystko zaczęło się zimą 2014 r. (k. 18-19, k. 309v-310 z akt II K 570/15)

W postępowaniu sądowym oskarżony odmówił składania wyjaśnień. Potwierdził treść wyjaśnień złożonych w postępowaniu przygotowawczym. Zaznaczył, że co do włamania do altanki numer 20, drugie wyjaśnienia są prawdziwe. Był tam sam. R. Ł. nie było z nim. Wymieniony nie włamywał się. Oskarżony zaznaczył, że teraz lepiej pamięta zdarzenie niż w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym, ponieważ był „na kacu”. (k. 103v)

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia oskarżonego J. B., w których przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów są wiarygodne i zasługują na uwzględnienie. Wymieniony potwierdził, że w okresie od grudnia 2014 r. do lutego 2015 r. dokonał szeregu włamań do altanek znajdujących się na działkach ogrodowych zlokalizowanych na terenie (...) przy ul. (...) w O.. Jego wyjaśnienia są jasne i konsekwentne. Oskarżony spontanicznie opisał swoje zachowanie i kolejno wykonywane czynności. Przedstawił sposób, w jaki dostawał się na teren działek. Jego wyjaśnienia są logiczne i zasługują na uwzględnienie. Zostały osadzone w związku przyczynowo - skutkowym. Zawierają dużo charakterystycznych szczegółów. Powyższe elementy wskazują na szczerą wypowiedź. Oskarżony opisał swoje zachowanie polegające na rozpoznaniu terenu i sprawdzeniu czy teren działki jest pusty, czy w altance „nie pali się światło”. Szczegółowo potwierdził sposób i rodzaj pokonywanych zabezpieczeń do kolejnych altanek oraz określił rodzaj zabranych przedmiotów. Co prawda oskarżony częściowo pomylił numery działek, z których ukradł poszczególne przedmioty, w tym nieprawidłowo wskazał numer działki, w której zatrzymała go policja. W ocenie Sądu nie przeczy to prawdziwości jego relacji a wynika jedynie z tego, że włamał się do wielu działek. Składając wyjaśnienia po upływie pewnego czasu mógł pomylić numerację. Oskarżony wyjaśnił, że z działek zabierał jedynie przedmioty nadające się do zbycia na skupie złomu, jednak wskazał także na charakterystyczne elementy dotyczące włamań do działek (...), co w ocenie Sądu świadczy o wiarygodności wyjaśnień wymienionego. Odnośnie zaboru przedmiotów z altanki nr 10 oskarżony wyjaśnił, że nie było tam przedmiotów, będących w jego zainteresowaniu, zabrał więc zamrażalnik oraz plastikowe krzesła, które ostatecznie wyrzucił do kosza na śmieci ponieważ uznał, że mu się nie przydadzą. Oskarżony wyjaśnił, że na działce nr (...) znalazł charakterystyczny przedmiot, tj. piankę do nurkowania wraz z ołowianymi obciążnikami. Powyższe znajduje potwierdzenie w zeznaniach świadka L. B..

Wyjaśnienia oskarżonego korespondują z protokołami oględzin a także z zeznaniami pokrzywdzonych (...), H. D., L. B., J. K. (1), J. K. (2), I. K., J. S., K. C., A. O. (1), S. S. (1), Z. C., Z. K. (1), M. P. (2), H. S., A. M. oraz świadków Ł. D., J. W., S. S. (2).

Sąd dał wiarę zeznaniom wskazanych świadków. Były one jasne, spójne i zupełne. Wskazali oni na okoliczności ujawnienia włamań do swoich działek. Ich zeznania znajdują odzwierciedlenie w wyjaśnieniach oskarżonego. Co do sposobu przełamanych zabezpieczeń i spowodowanych uszkodzeń oraz rodzaju i wartości zabranych przedmiotów znajdują potwierdzenie w protokołach oględzin oraz nie były kwestionowane przez oskarżonego. Sąd nie znalazł podstaw, aby odmówić im wiarygodności.

Sąd dał wiarę oskarżonemu J. B. także co do kierującej nim motywacji oraz czynności wykonywanych po dokonaniu kolejnych włamań do altanek. Oskarżony wyjaśnił, że znajdował się w trudnej sytuacji materialnej. Utrzymywał się

z pomocy MOPS oraz z renty po ojcu. Postanowił więc włamywać się do altanek na działkach. Podał, że zabierał z działek jedynie metalowe przedmioty, tj. takie które mógł później sprzedać na złomie. Koncentrował się na przewodach elektrycznych, bateriach łazienkowych, kuchennych, mosiężnych klamkach. Oskarżony szczegółowo wyjaśnił, że wyrwał kable z urządzeń elektrycznych, a w sytuacji gdy nie był w stanie ich wyrwać obcinał je.

Sąd podzielił jako wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, który w sposób spójny i konsekwentny opisał kolejne działania podejmowane w stosunku do przedmiotów pochodzących z kradzieży. Podał, że miedź z przewodów kabli elektrycznych wypalał na terenie stacji benzynowej. Wszedł w porozumienie z kolegą R. Ł., który miał sprzedawać na skupie złomu pozyskane przez J. B. przedmioty pochodzące z włamań do altanek. Oskarżony wyjaśnił, że umawiał się z R. Ł. przy ul. (...) i wspólnie udawali się do skupu złomu na ul. (...). R. Ł. wchodził do skupu sam i po okazaniu swojego dowodu osobistego sprzedawał pochodzące z kradzieży przedmioty. Następnie dzielili się uzyskanymi kwotami. Wyjaśnienia oskarżonego znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach R. Ł..

W tym kontekście odnieść należy się do wyjaśnień oskarżonego J. B. złożonych w czasie drugiego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oraz w postępowaniu sądowym w odniesieniu do okoliczności zdarzenia z dnia 04 lutego 2015 r.

Przesłuchany po raz pierwszy w postępowaniu przygotowawczym oskarżony wyjaśnił, że wskazanego dnia spotkał się z R. Ł.. Wymieniony chciał, żeby oskarżony zaprowadził go na teren działek i pokazał mu, jak można się włamać do altanek. Oskarżony w sposób szczegółowy wyjaśnił, że wspólnie udali się na teren działek. Postanowili włamać się do altanki (...) Nikogo nie było w pobliżu. Wybili szybę w oknie a następnie po wejściu do środka ukradli kable z urządzeń elektrycznych, żelazka, kuchenki mikrofalowej. Oskarżony zaznaczył, że zniszczył zlew łazienkowy uderzając go kluczem francuskim, ponieważ nie było innego sposobu na zabranie baterii przy zlewie. Wtedy zobaczył, że ktoś stoi niedaleko altanki i świeci latarką. Szybko uciekli z altanki w kierunku altanki numer 13. Tam się schowali. Altanka była otwarta. Udawali, że śpią. Po jakimś czasie do altanki weszli funkcjonariusze policji i zatrzymali ich.

Przesłuchany po raz kolejny w postępowaniu przygotowawczym oskarżony zmienił wyjaśnienia co do zdarzenia z dnia 04 lutego 2015 r. Podał, że tego dnia spotkał się z R. Ł.. Prosił go, aby sprzedał złom, który ukradł oskarżony. Wymieniony wyraził zgodę. Oskarżony zaznaczył, że nie udał się z R. Ł. do altanki. (k. 18-19, k. 309v-310 z akt II K 570/15). W postępowaniu sądowym wyjaśnił, że w odniesieniu do włamania do altanki numer 20, drugie wyjaśnienia są prawdziwe. Był tam sam. R. Ł. nie było z nim i nie włamywał się z oskarżonym. (k. 103v).

Sąd dał wiarę pierwszym wyjaśnieniom oskarżonego dotyczącym włamania do działki numer (...) złożonym w postępowaniu przygotowawczym. Odmówił zaś wiary drugim wyjaśnieniom z postępowania przygotowawczego oraz złożonym w postępowaniu sądowym, w zakresie w jakim oskarżony stanowczo twierdził, że włamania do działki dokonał sam i nie brał w nim udziału R. Ł.. Wyjaśnienia oskarżonego złożone w czasie pierwszego przesłuchania są spójne i logiczne. Zawierają dużo charakterystycznych szczegółów, które świadczą o prawdziwości wypowiedzi. Wymieniony drobiazgowo opisał okoliczności związane z przełamaniem zabezpieczeń oraz skradzionymi następnie przedmiotami. W sposób jasny i spójny wskazał okoliczności, w jakich zauważyli osobę świecącą latarką i uciekli z altanki. Zmieniając wersję wyjaśnień w tym zakresie oskarżony nie wskazał z jakiego powodu w altance numer 12 został zatrzymany razem z R. Ł., skoro wymieniony nie brał udziału we włamaniu tego dnia. Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie, w którym zmienił wersję wydarzeń są lapidarne. Nie zawierają żadnych szczegółów. W ocenie Sądu w tym zakresie nie polegają na prawdzie. Zważyć należy, iż oskarżony w toku postępowania konsekwentnie przyznawał się do wszystkich popełnionych czynów. Zmiana wersji dotyczyła jedynie czynu, którego miał dopuścić się wspólnie i w porozumieniu z R. Ł. i odnosiła się do zaprzeczenia udziału kolegi w zdarzeniu. W ocenie Sądu zmiana wersji w tym zakresie wynikała jedynie z dążenia do nieobciążania znajomego. Oskarżony konsekwentnie podtrzymał prezentowaną wersję co do swojego udziału w zdarzeniu.

Już tylko na marginesie należy zaznaczyć, iż oskarżony w sposób niespójny i nielogiczny wyjaśnił przyczynę zmiany wersji. Zaznaczył, że nie czytał protokołu z dnia 06 lutego 2015 r. przed jego podpisaniem. Nie wie dlaczego

go podpisał. Być może był wtedy „na kacu”. Oskarżony zaznaczył, że teraz lepiej pamięta zdarzenie niż w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym, ponieważ był „na kacu”.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka P. Z.. Jego zeznania są jasne, spójne i nie budzą wątpliwości sądu. Świadek opisał okoliczności zdarzenia z dnia 04 lutego 2015 r. Wymieniony jest stróżem na działkach przy ul. (...). Tego dnia zauważył światło latarki w domku (...). Z altanki słyszał głosy sprawcy, który zwracał się do innej osoby twierdząc, że spojrzy do piwnicy i wyjdą na altanki. Podkreślić należy, iż rozmowa ta świadczy o tym, że sprawców było co najmniej dwóch. Powyższe koresponduje z pierwszymi wyjaśnieniami oskarżonego J. B. złożonymi w postępowaniu przygotowawczym, a przede wszystkim w zmienionej wersji, w której wymieniony utrzymuje, że do domku w altance nr 20 wszedł sam.

Zeznania P. Z. korespondują z relacją przedstawioną przez świadka D. C. – funkcjonariusza policji interweniującego na terenie działek w dniu 04 lutego 2015 r. Z zeznań wymienionego wynika, że został zawiadomiony o zdarzeniu na działce nr (...) przez Z. Z., który widział dwóch sprawców wychodzących z altanki. Wraz z wymienionym udał się w kierunku, w którym uciekali sprawcy. Na działce numer (...) ujawnili powybijane szyby oraz uszkodzony zamek w drzwiach. Udali się na piętro altanki, gdzie zastali oskarżonego i R. Ł., którzy udawali, że śpią. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka. Są one jasne, spójne. Korespondują z zeznaniami P. Z. i pierwszymi wyjaśnieniami oskarżonego z postępowania przygotowawczego, w których wymieniony podał, że po ucieczce z altanki numer 20 schronił się z R. Ł. w altance numer 12.

Wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym znajdują odzwierciedlenie w wyjaśnieniach R. Ł. złożonych w sprawie II K 570/15. Wymieniony w pierwszych wyjaśnieniach w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do włamania do altanki numer 20. (k. 141, k. 49 z akt II K 570/15). W kolejnych wyjaśnieniach (k. 315 z akt II K 570/15, k. 374v z akt II K 570/15) potwierdził, że włamał się do altanki numer 20, działając wspólnie i w porozumieniu z J. B.. Oskarżony przyznał się do tego, iż w okresie od 01 grudnia (...) do 04 lutego 2015 r. pomagał J. B. w zbyciu na skupie złomu metalowych odpadów o łącznej wartości 4024,42 zł. uzyskanych z czynu zabronionego.

Nie budzą wątpliwości zeznania świadka L. D., pracownika punktu skupu złomu. Zeznała ona, że z dokumentów sprzedaży wynika, iż R. Ł. w okresie od 1 grudnia 2014 r. do 4 lutego 2015 r. sprzedawał w skupie złom w postaci miedzi, cynku, mosiądzu i aluminium.

Sąd podzielił opinię pisemną biegłych psychiatrów co do stanu zdrowia oskarżonego oraz opinię ustną uzupełniającą biegłych T. M. i M. P. (3) co do skłonności oskarżonego do sugestywności. Opinie pisemna oraz ustne są jasne, spójne, zupełne. Biegli odpowiedzieli na zadane im pytania a wyciągnięte wnioski w sposób rzeczowy uzasadnili. Nie były one w toku postępowania kwestionowane.

Biegli rozpoznali u oskarżonego upośledzenie umysłowe lekkie z zaburzeniami zachowania. Nie stwierdzili jednak podstaw do kwestionowania poczytalności w rozumieniu art. 31 § 1 kk lub art. 31 § 2 kk. Biegli podkreślili, że J. B. dysponuje na tyle sprawnym intelektem, że zna normy prawne i powinien przewidzieć skutki ich przekraczania. Nie działał on w stanie psychozy ani jakościowo zmienionej świadomości. Przypisywane mu czyny wynikały z prostych, zrozumiałych, nastawionych na uzyskanie korzyści majątkowych motywów.

Biegli psychiatrzy składając opinię ustną uzupełniającą podali, iż w przypadku oskarżonego nie stwierdzili istotnych predyspozycji do sugestywności. Biegli wskazali, iż świadczą o tym takie cechy wypowiedzi jak dostosowana mimika, swobodne zachowanie przy zachowanym dystansie oraz brak skłonności do udzielania tych samych odpowiedzi na kolejne pytania.

Sąd podzielił zgromadzone w toku postępowania dokumenty w postaci protokołu zatrzymania J. B., protokołu zatrzymania R. Ł., protokołu z przebiegu badania stanu trzeźwości, protokołów oględzin miejsca – altanek, protokołów przeszukania osób wraz ze spisem rzeczy, protokołów oględzin rzeczy – formularzy przyjęcia odpadów, rachunków za przyjęty od R. Ł. złom przy ul. (...) w O., dokumentacji fotograficznej, protokołów okazania rzeczy, faktury VAT nr (...),

protokołu eksperymentu procesowego. Nie budzą wątpliwości dane o karalności oskarżonego oraz odpisy wyroków. Nie były w toku postępowania kwestionowane.

Nie wniosły nic istotnego do sprawy zeznania świadka A. O. (2), zeznania świadka J. C. (2), zeznania świadka R. J., zdjęcia uszkodzonych baterii w Galerii (...), protokół oględzin miejsca – toalety w Galerii (...), płyty DVD z zapisem monitoringu z Galerii (...), protokół oględzin i odtworzenia zapisu, protokół oględzin miejsca – zaplecze sklepu (...), protokół oględzin miejsca – zaplecze supermarketu (...). Nie dotyczyły one zdarzeń będących przedmiotem postępowania.

W ocenie Sądu, zgromadzony materiał dowodowy bez żadnych wątpliwości wykazał, że oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów, z tym, że ich opis i kwalifikację należało zmodyfikować.

Czyny opisane w pkt I, II, IV-XV aktu oskarżenia z art. 279 § 1 kk i art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk zostały popełnione w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, co nakazuje zakwalifikowanie ich jako popełnionych w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk.

Nie budzi wątpliwości kwalifikacja czynu opisanego w pkt III a o z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, z uwagi dostanie się do wnętrza altanki po pokonaniu zabezpieczeń i dokonaniu kradzieży mienia oraz wartość uszkodzenia.

Wymierzając karę oskarżonemu, Sąd miał na uwadze całokształt okoliczności łagodzących i obciążających, a w szczególności stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów i stopień winy.

Określając wysokość kar, Sąd uwzględnił również cele zapobiegawcze i wychowawcze kary w stosunku do sprawcy, a ponadto potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Niewątpliwie jako okoliczność obciążającą należało uwzględnić uprzednią karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Podkreślić należy, iż wyrokiem w sprawie II K 168/13 oskarżonemu wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Wyrok w sprawie uprawomocnił się w dniu 03 kwietnia 2013 r. Zarzucanych czynów, oskarżony dopuścił się w okresie od grudnia 2014 do lutego 2015 r., a więc w okresie próby w sprawie II K 168/13.

Stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu czynów należy określić jako stosunkowo znaczny. Przemawia za tym liczba czynów oraz łączna wysokość szkody wyrządzonej poszczególnym pokrzywdzonym, towarzyszące działaniu oskarżonego uszkodzenia i ich uciążliwość dla pokrzywdzonych. Jako okoliczność obciążającą należało uwzględnić sposób działania, niskie pobudki i realizowany z premedytacją zamiar. Świadczy o tym motywacja kierująca oskarżonym. Wymieniony wprost wskazał, iż był w trudnej sytuacji materialnej. Utrzymywał się z pomocy MOPS i renty rodzinnej. Postanowił więc znaleźć dodatkowe źródło dochodów, włamując się do altanek działkowych. Podkreślenia wymaga sposób działania oskarżonego wskazujący na zupełny brak poszanowania dóbr innych osób: wrywał kable ze sprzętów RTV i AGD, wrywał ze ścian baterie łazienkowe. Jak sam wskazał rozbijał zlewy, żeby odłączyć od nich baterie. Do altanek włamywał się, m. in. rozbijając szyby i wyłamując drzwi. Wskazaniem działaniem oskarżony wyrządzał znacznie większe szkody aniżeli wynikające z wartości zabranych przewodów. Pokrzywdzeni musieli ponieść znaczne koszty celem odtworzenia stanu poprzedniego.

Sąd nie znalazł znaczących okoliczności łagodzących poza tym, że oskarżony przyznał się do winy i szczerze opisał okoliczności popełnionych czynów.

W ocenie Sądu, wymierzone kary jednostkowe za ciąg czynów opisanych pkt I, II, IV-XV a. o. (pkt I wyroku) – 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn opisany w pkt III a o. (pkt II wyroku) – 1 roku pozbawienia wolności są w pełni adekwatne do wagi popełnionych czynów, uwzględniają cele indywidualno-i generalno- prewencyjne.

Z uwagi na łączność czasową i przedmiotową popełnionych czynów orzeczono karę łączną z zastosowaniem zasady częściowej absorpcji.

Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami na rzecz poszczególnych pokrzywdzonych: H. D. kwoty 575 złotych; A. M. i C. M. solidarnie kwoty 1100 złotych; L. B. kwoty 2.220 złotych; J. K. (1) kwoty 2.000 złotych; J. K. (2) kwoty 550 złotych; I. K. kwoty 1.500 złotych; J. S. kwoty 300 złotych; K. C. kwoty 5.000 złotych; A. O. (1) kwoty 500 złotych; S. S. (1) kwoty 1.670 złotych; Z. C. kwoty 20 złotych; M. P. (1) gajny kwoty 290 złotych; H. S. kwoty 500 złotych. Orzekając o obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych Sąd miał na uwadze, iż oskarżony nie kwestionował wartości skradzionych przedmiotów i wyrządzonych szkód. Wobec tego przyjął wartości wskazane przez pokrzywdzonych. Sąd nie orzekł o obowiązku naprawienia szkody na rzecz W. i J. C. (1), mając na uwadze, iż nie złożyli oni wniosku w tym przedmiocie a nadto, odzyskali część przedmiotów w postaci baterii łazienkowych. Pokrzywdzony A. M. wskazał wartość strat na kwotę 1100 złotych. Sąd nie orzekł o obowiązku naprawienia szkody na rzecz Z. K. (2) przyjmując, że szkoda wyrządzona przestępstwem została naprawiona przez zakład ubezpieczeń, nadto odzyskał on baterie oraz część przewodów.

O kosztach pomocy prawnej z urzędu orzeczono na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze.

Uwzględniając sytuację materialną oskarżonego i charakter rozstrzygnięcia, Sąd zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych w całości, uznając, że jego sytuacja majątkowa i osobista nie pozwala na poniesienie kosztów.