

Sygn. akt II K 480/13

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21.01 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący : SSR Krzysztof Matysiak ,

Protokolant: sekr. sąd. I. Bartoszewicz

w obecności Prokurator Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w Olsztynie delegowany do Prokuratury Rejonowej Olsztyn - Północ w Olsztynie kpt. Alicja Pietruszewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.01. 2014 r. sprawy :

W. P. s. J. i T. z d. K. , ur. (...) w O.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. z dnia 28 października 2003r., w sprawie o sygn.akt II K 987/03, za czyny z art.158§1 kk i art.48 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popelnione w dniu 25 marca 2003r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres lat 5 tytułem próby i karę grzywny 60 stawek po 20 zł, przy czym postanowieniem tego samego Sądu z dnia 7 listopada 2006r. zarządono wykonanie kary pozbawienia wolności,
2. z dnia 5 stycznia 2004r., w sprawie o sygn.akt VII K 1566/03, za czyn z art.288§2 kk., popelniony w dniu 18 sierpnia 2003r. na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych, po 20 zł każda,
3. z dnia 10 listopada 2004r., w sprawie o sygn.akt II K 1473/04, za czyn z art.288§1 kk., popelniony w nocy z 24 na 25 lipca 2004r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres lat 2 tytułem próby, postanowieniem tego samego Sądu z dnia 22 stycznia 2007r. zarządono wykonanie kary pozbawienia wolności,
4. z dnia 23 maja 2006r., w sprawie o sygn.akt II K 581/06, za czyn z art.279§1 kk, popelniony w nocy z 11 na 12 marca 2006r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres lat 5 tytułem próby i dozór kuratora oraz grzywnę 50 stawek po 15 zł, zarządono, przy czym postanowieniem tego samego Sądu z dnia 28 lutego 2007r. zarządono wykonanie kary pozbawienia wolności,
5. z dnia 5 października 2006r., w sprawie o sygn.akt VII K 1131/06, za czyn z art.291§1 kk popelniony w dniu 21 kwietnia 2006r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 2 lat tytułem próby i karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych, każda po 20 zł .
6. z dnia 20 kwietnia 2007r., w sprawie o sygn.akt II K 80/07, za czyn z art.281 kk. popelniony 22 października 2006r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności
7. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 15 września 2009r. w sprawie o sygn. akt II K 321/09 dotyczącym wyroków opisanych wyżej w pkt 1, 3 , 4 , 5 i 6 wymierzono oskarżonemu łączną karę grzywny orzeczoną w sprawach II K 581/06 i VII K 1131/06 w wysokości 50 stawek dziennych po 15 zł każda,

8. z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VII K 177/07 za czyn z art. 254 § 1 kk. popełniony w dniu 30 września 2006 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby lat 5. Postanowieniem z dnia 07.01.2013 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności ,

9. z dnia 24 września 2012r. w sprawie o sygn. akt IIK 1041/12 za czyn z art. 178a § 1 kk. popełniony w dniu 28 marca 2012 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności.

ORZEKA

I. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. łączy wymierzone skazanemu **W. P.** kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach o sygn. akt II K 80/07 i VII K 177/07 i orzeka karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności

II. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy kar już odbytych w sprawie II K 80/07 od dnia 22.10.2006 do dnia 16.02.2007 , od dnia 29.07.2010 do dnia 12.05.2011 oraz i kary w sprawie VII K 177/07 od dnia 09.04.2013 do dnia 09.12.2013 r.

III. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte niniejszym wyrokiem pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie co do pozostałych wyroków zawnioskowanych do połączenia ;

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

VI. na podstawie art. 619 § 1 kpk, art. 618 § 1 pkt 11 kpk zasądza z rachunku Skarbu Państwa Kasa Sądu Rejonowego w Olsztynie na rzecz obrońcy adw. J. B. kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych plus podatek VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

UZASADNIENIE

W. P. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego i połączenie kar orzeczonych wyrokami w sprawach o sygn. akt VII K 177/07 , II K 1041/12 i II K 80/07 . W trakcie rozpoznawania wniosku Sąd ustalił , iż był on jeszcze karany innymi wyrokami i tak :

1. z dnia 28 października 2003r., w sprawie o sygn. akt II K 987/03, za czyny z art.158§1 kk i art.48 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 25 marca 2003r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres lat 5 tytułem próby i karę grzywny 60 stawek po 20 zł, przy czym postanowieniem tego samego Sądu z dnia 7 listopada 2006r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

2. z dnia 5 stycznia 2004r., w sprawie o sygn. akt VII K 1566/03, za czyn z art.288§2 kk., popełniony w dniu 18 sierpnia 2003r. na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych, po 20 zł każda,

3. z dnia 10 listopada 2004r., w sprawie o sygn. akt II K 1473/04, za czyn z art.288§1 kk., popełniony w nocy z 24 na 25 lipca 2004r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres lat 2 tytułem próby, postanowieniem tego samego Sądu z dnia 22 stycznia 2007r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

4. z dnia 23 maja 2006r., w sprawie o sygn. akt II K 581/06, za czyn z art.279§1 kk, popełniony w nocy z 11 na 12 marca 2006r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres lat 5 tytułem próby i dozór kuratora oraz grzywnę 50 stawek po 15 zł, zarządzono, przy czym postanowieniem tego samego Sądu z dnia 28 lutego 2007r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

5. z dnia 5 października 2006r., w sprawie o sygn. akt VII K 1131/06, za czyn z art.291§1 kk popełniony w dniu 21 kwietnia 2006r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 2 lat tytułem próby i karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych, każda po 20 zł .

6. z dnia 20 kwietnia 2007r., w sprawie o sygn. akt II K 80/07, za czyn z art.281 kk. popełniony 22 października 2006r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności

7. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 15 września 2009r. w sprawie o sygn. akt II K 321/09 dotyczącym wyroków opisanych wyżej w pkt 1, 3 , 4 , 5 i 6 wymierzono oskarżonemu łączną karę grzywny orzeczoną w sprawach II K 581/06 i VII K 1131/06 w wysokości 50 stawek dziennych po 15 zł każda,

8 . z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VII K 177/07 za czyn z art. 254 § 1 kk. popełniony w dniu 30 września 2006 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby lat 5. Postanowieniem z dnia 07.01.2013 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności ,

9. z dnia 24 września 2012r. w sprawie o sygn. akt IIK 1041/12 za czyn z art. 178a § 1 kk. popełniony w dniu 28 marca 2012 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności.

(dowód : odpisy wyroków i postanowień K- 7-8, 17-18, 21, 82-84, 93-94, akta VII K 177/07 , karta karna K- 86)

Skazany rozpoczął odbywanie kary w dniu 10.04.2013 r. . Nie sprawa trudności natury wychowawczej . Deklarując przynależność do podkultury przestępczej nie zanotowano na tym tle negatywnych zachowań . W stosunku do popełnionych czynów krytyczny jednak nie podjął żadnych starań o naprawę szkody . Dotychczas nie był karany czy nagradzany dyscyplinarnie . Ogólnie zachowania uznano za poprawne .

(dowód : opinia z ZK K. K- 12-15)

Zgodnie z art. 569§1 k.p.k. wydanie wyroku łącznego następuje gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej natomiast warunki orzeczenia kary łącznej określone są przepisach prawa materialnego w art.85-90 kodeksu karnego. Zgodnie z art.85 k.k. karę łączną orzeka się jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju , albo inne podlegające łączeniu.

W niniejszej sprawie zachodzą przewidziane w art. 85 k.k. podstawy do połączenia kar wymierzonych wyrokami Sądu Rejonowego Olsztynie w sprawach II K 80/07 i w sprawie II K 177/07 .

We wskazanych przypadkach występuje bowiem tzw. realny zbieg przestępstw objętych tymi wyrokami, czyli fakt, iż przestępstwa zostały popełnione zanim zapadł pierwszy z łączonych wyroków . Realizując zasady dotyczące orzekania kary łącznej Sąd połączył karę jednostkową pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy orzeczonej w sprawie II K 80/07 i w sprawie II K 177/07 . Granice kary możliwej do orzeczenia to maksymalnie 2 lata i 2 miesiące a minimalnie 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wymierzył karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności. .

Kwestią zasadniczą , warunkującą łączenie kar jednostkowych zawartych w orzeczeniach nadających się do połączenia opisanych powyżej, jest wysokość kary łącznej, którą należy orzec przy realnym zbiegu przestępstw.

W polskim systemie prawa istnieją trzy zasady postępowania w takim przypadku, a są to zasady absorpcji, kumulacji bądź asperacji.

Co do zastosowania przesłanek zastosowania którejs z tych zasad tych przyjmuje się w orzecznictwie i doktrynie iż :

„Zastosowanie zasady absorpcji, asperacji czy kumulacji przy orzekaniu zarówno kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami zachodzącymi pomiędzy osądzonymi czynami objętymi tym orzeczeniem. Relacje te sprowadzają się do określenia jak bliski związek przedmiotowo-podmiotowy łączy te

czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały one popełnione. Im bliższe są te relacje, tym bardziej kara łączna orzeczona wyrokiem łącznym winna być zbliżona do dopuszczalnego minimum uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem. Nie bez znaczenia dla intensywności tego związku pozostaje także ocena wielości czynów przestępczych, rodzaj, wielość i podobieństwo dóbr prawnie chronionych naruszonych przestępstwami dokonanymi przez skazanego „

(wyrok SA w Poznaniu z dnia 29.11.2012 r. sygn. akt II AKa 245/12 LEX nr 1307472)

Sąd Najwyższy zwraca uwagę w swoim orzecznictwie, iż przy wymierzaniu wyrokiem łącznym nowej kary łącznej, winno uwzględniać się istotę tej instytucji (wyroku łącznego), polegającą na tworzeniu korzystniejszej sytuacji prawnej dla skazanego (wyrok SN z dnia 28 maja 1997 roku, sygn. akt IV KKN 123/97).

Sąd podzielił wyrażony w orzecznictwie Sądu Najwyższego pogląd, że zasadę absorpcji czy kumulacji, jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami raczej o charakterze wyjątkowym (wyrok SN z dnia 2 grudnia 1975 roku, sygn. akt Rw. 628/75, OSNKW 1976, z. 2, poz. 33).

Identyczne stanowisko jak Sądu Najwyższego prezentowane jest w doktrynie (Komentarz do Kodeksu Karnego część ogólna K. Buchały, A. Zolla i innych – Kantor Wydawniczy S.C., Zakamycze 1998 r., str. 563).

Kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego, nie może też stanowić premii płynącej z faktu popełnienia większej liczby przestępstw.

Kłóciłoby się to tak z wymogami prewencji ogólnej jak i szczególnej, gdyż prowadziłoby do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i praktycznie do bezkarności pewnych jego działań.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd uwzględnił liczbę i charakter przestępstw objętych wyrokami podlegającymi łączeniu jak również łączną ilość skazań . Zauważyć należy , iż przestępstwa których kary są łączone charakteryzują się znaczną szkodliwością społeczną a nawet co do przestępstwa z akt II K 177/07 to niebezpieczeństwem dla wielu osób . Jako okoliczność wpływającą na orzeczenie kary z zastosowaniem częściowej absorpcji Sąd wziął pod uwagę z opinię z Aresztu Śledczego w O. .

Reasumując Sąd uznał, iż kara łączna 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności orzeczona w części dyspozytywnej wyroku , będzie adekwatna i sprawiedliwa . Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okresy kar już odbytych w sprawie II K 80/07 od dnia 22.10.2006 do dnia 16.02.2007 , od dnia 29.07.2010 do dnia 12.05.2011 oraz i kary w sprawie VII K 177/07 od dnia 09.04.2013 do dnia 09.12.2013 r. a pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte niniejszym wyrokiem pozostawił do odrębnego wykonania;

Co do pozostałych wyroków zawnioskowanych do połączenia Sąd umorzył postępowanie nie znajdując podstaw do ich połączenia .

Sąd zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości , na podstawie art. 619 § 1 kpk, art. 618 § 1 pkt 11 kpk zasądził z rachunku Skarbu Państwa Kasa Sądu Rejonowego w Olsztynie na rzecz obrońcy adw. J. B. kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych plus podatek VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu .