

Sygn. akt I Co 1076/17

POSTANOWIENIE

Dnia 31 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Arkadiusz Ziarko

Protokolant: stażysta Sylwia Waślicka

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z wniosku (...) sp. z o.o. w B.,

z udziałem J. A.

w przedmiocie skargi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddział w O. na czynności komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie K. W. w sprawie Km 100/16 na postanowienie z dnia 21 czerwca 2017r.

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSR Arkadiusz Ziarko

Sygn. akt I Co 1076/17

UZASADNIENIE

W sprawie z wniosku (...) sp. z o.o. w B. z udziałem J. A. Zakład Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddział w O. złożył skargę na czynności komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie K. W. w sprawie Km 100/16 na postanowienie z dnia 21 czerwca 2017r. wymierzające skarżącemu grzywnę w wysokości 2.000 zł za zaniechanie wykonania czynności związanych z zajęciem świadczeń dokonany pismem z 15 czerwca 2016 r.

Komornik w odpowiedzi na skargę wniósł o jej oddalenie podnosząc, że grzywna została wymierzona prawidłowo.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje

Skarga jest bezzasadna.

Art. 762. § 1. Za nieuzasadnioną odmowę udzielenia organowi egzekucyjnemu wyjaśnień lub informacji przewidzianych w art. 761 albo za udzielanie informacji lub wyjaśnień świadomie fałszywych osoba odpowiedzialna może być na wniosek wierzyciela lub z urzędu ukarana przez organ egzekucyjny grzywną do dwóch tysięcy złotych. §2 Jeżeli żądanie udzielenia wyjaśnień lub informacji skierowane było do osoby prawnej lub innej organizacji, ukaraniu grzywną podlega jej pracownik odpowiedzialny za udzielenie wyjaśnień lub informacji, a gdyby ustalenie takiego pracownika było utrudnione, ukaraniu podlega jej kierownik. Przed wydaniem postanowienia organ egzekucyjny wysłucha kierownika.

Zgodnie z art. 886§1 Kpc Pracodawcy, który nie wykonał obowiązków określonych w art. 881 § 3 i 4, nie złożył w przepisany terminie oświadczenia przewidzianego w art. 882 albo zaniedbał przesłania dokumentów zajęcia wynagrodzenia nowemu pracodawcy dłużnika, stosownie do art. 884 § 2 i 3, komornik wymierza grzywnę w wysokości

do dwóch tysięcy złotych. Grzywna może być powtórzona, jeżeli pracodawca nadal uchyla się od wykonania tych czynności w dodatkowo wyznaczonym terminie. §2 Jeżeli pracodawcą nie jest osoba fizyczna, grzywnie podlega pracownik lub wspólnik odpowiedzialny za wykonanie takiej czynności, a w razie niewyznaczenia takiego pracownika lub niemożności jego ustalenia - osoby uprawnione do reprezentowania pracodawcy.

Zgodnie z art. 902 Kpc do skutków zajęcia dokonanego w niniejszej sprawie stosuje się odpowiednio art. 885, 887 i 888, a do skutków niezastosowania się do wezwań komornika oraz do obowiązków wynikających z zajęcia - art. 886.

Komornik podnosi, że dokonał w ww. piśmie zajęcia także co do kosztów postępowania egzekucyjnego, które miały zostać ustalone po spłacie całej należności.

Ww. pismo (k. 43 akt komornika) rzeczywiście zawiera informację, że koszty postępowania egzekucyjnego zostaną ustalone po spłacie całej należności.

Powyższym piśmie jednak nie dokonano zajęcia tych kosztów.

W rezultacie skarżący dokonał wszelkich czynności wskazanych w zajęciu i po wyczerpaniu kwot z zajęcia, to zajęcie zostało zrealizowane w całości zgodnie z wnioskiem. Kolejne zajęcie zostało potraktowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Nie można w tych warunkach mieć zastrzeżeń co do czynności podjętych odnośnie pierwotnego zajęcia, skoro nie obejmowało kwot, co do których komornik zgłosił zarzut odnośnie niezrealizowania zajęcia.

W tych warunkach należało postanowić, jak w sentencji postanowienia.

SSR Arkadiusz Ziarko